

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 24Er/840/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715218166  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:7715218166.4

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinným X./ Róbert Hireš, nar. XX.XX.XXXX, bytom Čičarovce XXX, X./ Angelika Hirešová, nar. XX.XX.XXXX, bytom Čičarovce XXX, o vymoženie 9.534,12 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorový úrad Banská Bystrica, so sídlom Kollárova 39, takto

### rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi priznáva trovy exekúcie vo výške 317,59 EUR, na ktorých úhradu **zaväzuje** oprávneného v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Predchodca oprávneného podal súdnemu exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky s príslušenstvom, ktorú povinní nezaplatili, napriek tomu, že im tak ukladá rozsudok sp. zn. 8C/135/2014 zo dňa 10.04.2015, ktorý vydal Okresný súd Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Podaním doručeným súdu dňa 21.10.2020 predložil súdny exekútor súdu podnet na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko počas vykonávania exekúcie bolo zistené, že majetok povinných nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konanie začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Súd s poukazom na súdnym exekútorom vykonané šetrenie majetkových pomerov zistil, že povinní nedisponujú žiadnym exekučne postihnuteľným majetkom. Od roku 2015 nebola od povinných vymožená žiadna suma ani zistený žiadny majetok podliehajúci exekúcii, ktorý by postačoval aspoň na úhradu trov exekúcie. Súdny exekútor opakovane vykonal lustrácie majetku povinných z ktorých vyplýva, že majetok povinných nestačí ani na úhradu trov exekúcie a zistené skutočnosti znemožňujú ďalšie

pokračovanie v exekúcii. V dôsledku zistenej nemajetnosti povinných nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonania exekúcie uvedených v Exekučnom poriadku. Ďalšie pokračovanie v exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti, prinieslo by iba neúčelné vynakladanie ďalších výdavkov a zvyšovanie trov exekúcie. Preto je daný dôvod na zastavenie exekúcie. Za daného stavu je jasne preukázané, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

7. Súd v tejto súvislosti taktiež dodáva, že zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného nie je podmienené súhlasom oprávneného, ktorý môže mať výlučný záujem na pokračovaní exekúcie napr. aj z dôvodu očakávania, že povinný v budúcnosti nadobudne nejaký majetok. Ale takéto očakávanie musí mať reálny podklad. Ústavný súd v podobnom prípade vo veci udáva (IV. ÚS 452/11), že podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu možno zastaviť na návrh alebo aj bez návrhu. Zatiaľ čo dôvody, na základe ktorých všeobecný súd obligatórne zastaví exekúciu (§ 57 ods. 1 Exekučného poriadku) alebo na základe ktorých fakultatívne pristúpi k takémuto rozhodnutiu (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku) upravuje Exekučný poriadok podrobne, ustanovenie okamihu, kedy tak má alebo môže urobiť, nie je explicitne ustanovený. Z uvedeného možno vyvodiť záver, že všeobecný súd rozhodne o zastavení exekúcie kedykoľvek v priebehu konania, len čo zistí, že sú dané dôvody na ukončenie núteného vymáhania pohľadávky. To znamená, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex officio skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania (IV. ÚS 252/04). Pre rozhodovanie o zastavení, resp. nezastavení exekúcie je určujúci stav a majetkové pomery povinného ku dňu rozhodovania, resp. vydania rozhodnutia, nie je preto možné vziať do úvahy eventuálnu zmenu majetkových pomerov povinného v budúcnosti, ak takýto predpoklad nie je možné reálne vyvodiť zo zistených skutočností. V tejto veci sa majetkové pomery povinného počas exekučného konania nezmenili - súdnym exekútorom nebol zistený majetok, na ktorom by bolo možné účelne vykonávať exekúciu.

8. Súd má s poukazom na vyššie uvedené okolnosti za preukázané, že v danom prípade je naplnený predpoklad § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, preto súd pri aplikácii tohto citovaného právneho ustanovenia zastavil exekúciu z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

9. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku.

12. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

13. Podľa § 14 ods. 1, 2 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov (ďalej len „vyhlášky“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

14. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti: a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie, b) doručenie príkazu na začatie exekúcie, c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, d) doručenie exekučného príkazu, e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní, g) každé zisťovanie bydliska povinného, h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, i) každé zisťovanie účtu povinného, j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

15. Podľa § 21 písm. a) vyhlášky, odmena za vydanie odpisu alebo potvrdenia zo spisov za každú aj začatú stranu vydaného textu je 0,66 eura.

16. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

17. Súdny exekútor si pri zastavení exekúcie uplatnil trovy v sume 417,50 eur.

18. Paušálnu odmenu za jednotlivé úkony exekučnej činnosti podľa § 14 ods. 1, 2 a § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 3,32 eur/úkon si uplatňoval súdny exekútor vo výške 275,56 eur za vykonanie 83 úkonov odmeňovaných paušálnou sumou. Z obsahu predloženého spisu je zrejmé, že nárok exekútora nie je dôvodný a odmena uplatnená za vykonanie úkonov nemá oporu v predloženom exekučnom spise. Súd preto priznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 232,40 eur za vykonanie 70 úkonov odmeňovaných paušálnou odmenou v zmysle vyššie uvedenej vyhlášky, a to za tieto úkony exekučnej činnosti vykonané súdnym exekútorom v súlade s vyhláškou: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie, 11 úkonov zisťovania bydliska povinného, 13 úkonov zisťovania platiteľa mzdy povinného, 14 úkonov zisťovania účtu povinného a 28 úkonov ďalšieho zisťovania majetku povinného. V tejto súvislosti treba uviesť, že gramatickým výkladom § 15 vyhlášky súd dospel k záveru, že paušálnou sumou vo výške 3,32 eur/úkon sa odmeňujú úkony v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) - j), avšak nie je možné túto paušálnu odmenu násobiť počtom adresátov, ktorým sa jeden a ten istý úkon doručuje. Súdny exekútor si duplicitne uplatňoval paušálnu odmenu aj za úkon, pri ktorom lustroval majetkové pomery povinných spoločne v jednej výzve. Súd na základe uvedeného krátil uplatňovanú paušálnu odmenu za úkony: zisťovanie platiteľa mzdy povinného, doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ďalšie zisťovanie majetku povinného zo dňa 13.11.2015, zisťovanie bydliska povinného zo dňa 20.11.2015, 28.11.2016, 12.05.2017, 31.05.2017, doručenie upovedomenia o spôsobe vykonania exekúcie zo dňa 10.08.2017, doručenie exekučného príkazu zo dňa 10.08.2017, nakoľko tieto úkony treba posudzovať ako jeden úkon, a tak v zmysle vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí paušálna odmena 3,32/úkon.

19. Súd priznal súdnemu exekútorovi v zmysle § 21 písm. a) odmenu za vydanie potvrdenia zo spisu (správa o stave exekúcie zo dňa 09.05.2017, 03.10.2019 a 16.10.2020) za 6 strán vydaného textu spolu vo výške 3,96 (6 x 0,66 eur/strana).

20. Náhradu hotových výdavkov uplatnenú podľa § 21 písm. a) a 22 ods. 1 vyhlášky súd priznal spolu vo výške 28,30 eur, pozostávajúce z nákladov poštovného vo výške 24,40 eur, ktoré mal súd za preukázané na základe priložených doručeníek v predloženom spise súdneho exekútora, ktorý má súd k dispozícii za účelom rozhodovania o trovách exekúcie. Náhradu hotových výdavkov súd priznal súdnemu exekútorovi aj za poplatky vo výške 3,90 eur, pozostávajúce z poplatkov za súčinnosť pri zisťovaní majetkových pomerov povinných (zisťovanie účtu povinného vo výške 1,40 eur, poplatky za zisťovanie motorových vozidiel povinných vo výške 1,90 eur a z poplatku za zisťovanie bydliska povinných vo výške 0,60 eur). Z obsahu predloženej špecifikácie vyplýva, že súdny exekútor si uplatnil aj náhradu hotových výdavkov za tlač a kopírovanie, telekomunikačné poplatky a režijné náklady (obálky, obaly, kancelársky materiál, archivácia spisu), o ktorých nákladoch nie je žiaden záznam v spise súdneho exekútora (faktúry, pokladničné doklady,...). V zmysle § 30 ods. 1 Výnosu Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 3873/2003-52, ktorým sa vydáva Kancelársky poriadok pre súdnych exekútorov, ktorý nadobudol účinnosť 01.01.2004, spis (Exekučný spis) tvoria všetky písomnosti, ktoré sa vzťahujú k tej istej veci (podania, listiny, zápisnice, záznamy, rozhodnutia a pod). Z uvedeného vyplýva, že akékoľvek listiny či iné doklady preukazujúce vznik trov exekúcie, sa majú nachádzať v spise súdneho exekútora. V zmysle uvedeného súd porovnával špecifikáciu trov súdneho exekútora s priloženým exekučným spisom a priznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie tak, ako to vyplývalo z uvedeného exekučného spisu, v zmysle ktorého mu vzniká nárok na náhradu hotových výdavkov len v súdom priznanej výške.

21. Súdny exekútor je platiteľom dane, preto sa zvyšuje jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o 20 % daň z pridanej hodnoty, v danom prípade o sumu 52,93 eur (z celkovej sumy 264,66 eur z priznanej odmeny a náhrad hotových výdavkov).

22. Zohľadňujúc vyššie uvedené, súd celkovú výšku účelných trov exekúcie súdneho exekútora, na základe exekútorom vykonaných úkonov exekučnej činnosti pred jej zastavením a náhrad s nimi súvisiacimi, vyčíslil súd sumou 317,59 eur.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku súd zastavil exekúciu z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a zároveň aj rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle § 203 ods. 2 Exekučného poriadku a to na základe toho, že v prípade zastavenia exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

1./ Proti výroku o zastavení exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

2./ Proti výroku o trovách exekúcie odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).