

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/55/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200647  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200647.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. P. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. S., F. XXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov P. L., nar. X. XX. XXXX, bytom X. S., F. XXX a P. C., nar. XX. X. XXXX, bytom X. S., F. XXX, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/141/2018-28 zo dňa 18.3.2019 vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné pre mal. P. L., nar. XX.XX.XXXX zvyšuje zo strany matky P. C., nar. XX.X.XXXX zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 29,42 eur mesačne a zo strany otca mal. dieťaťa P. L., nar. X.XX.XXXX zo sumy 28,08 eur mesačne na sumu 29,42 eur mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať na adresu Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, ul. Daxnerova 90, Vranov nad Topľou.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 4.5.2020 začal súd z úradnej povinnosti konanie o zvýšení výživného pre mal. dieťa P. L. z dôvodu ustanovenia §62 ods. 3 Zákona o rodine, pretože naposledy bolo o výživnom pre mal. deti rozhodnuté Okresným súdom Stará Ľubovňa rozsudkom č.k. 4P/56/2017 zo dňa 16.4.2018 a odvtedy došlo v zmysle Zákona o rodine k zvýšeniu sumy minimálneho výživného.

2. Súd uznesením č.k. 2P/55/2020 - 12 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni /ďalej ÚPSVaR/.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, vo veci nariadil pojednávanie. Keďže rodičia mal. deti sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie na pojednávanie mali riadne a včas vykázané, súd vo veci pojednával v zmysle ust. §180 CSP a § 31 CMP v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predmetného spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 18. 3. 2019 pod č.k. 2P/141/2018-28 súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/127/2017 zo dňa 20. 2. 2018 vo výroku o mieste ústavnej starostlivosti tak, že ústavná starostlivosť u mal. P. L., nar. XX. XX. XXXX sa bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. Zároveň zmenil uvedený rozsudok aj vo výroku o výživnom pre mal. dieťa tak, že výživné zvýšil zo strany rodičov mal. dieťaťa P. C., nar. XX. X. XXXX a P. L., nar. X. XX. XXXX zo sumy 27,32 eur mesačne na sumu 28,08 eur mesačne, a to počnúc dňom právoplatnosti

tohto rozsudku, ktoré výživné sú obaja rodičia povinní uhrádzať na adresu Centra pre deti a rodiny Vranov nad Topľou. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 4. 2019. Mal. P. je t.č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou.

6. Na pojednávaní kolízna opatrovníčka uviedla, že situácia na strane rodičov sa nezmenila. Naďalej žijú túlavým spôsobom života. Obidvaja sú nezamestnaní, nie sú v evidencii uchádzačov. S dieťaťom mal. P. sa nekontaktujú, neplnia si vyživovaciu povinnosť a posledný telefonát matky bol, a to jediný dňa 21.11.2019. Z rodiny nikto iný sa ani nekontaktoval. Matka bola niekoľkokrát vyzývaná, niekoľkokrát jej bolo dané telefónne číslo na zariadenie, ale nekontaktovala sa. Mal. dieťa P. je s viacnásobným postihnutím. Aktuálny dlh oboch rodičov na výživnom je po 483,- eur. Pokiaľ ide o mal. dieťa, toto je naďalej umiestnené v Centre pre deti a rodiny Vranov nad Topľou, ul. Daxnerova 90.

7. Pokiaľ ide o oboch rodičov, títo nikde nepracujú, poberajú dávku v hmotnej núdzi poberajú vo výške 191,- eur a prídavky na dve mal. deti, ktorým zabezpečujú osobnú starostlivosť v sume 49,90 eur.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3 cit. zák. ustanovenia pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného zo strany rodičov mal. dieťaťa z toho dôvodu, že doposiaľ určené výživné nezodpovedá zákonnej výške minimálneho výživného. Rodičia sa k veci nevyjadrili, obaja nikde nepracujú, poberajú len dávku v hmotnej núdzi vo výške 191,- eur mesačne.

9. V zmysle zákona o rodine každý rodič je povinný, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa zák. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov. Táto suma sa každý rok k 01. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného t.č. činí sumu 29,42 eur.

Nakoľko ide o minimálnu výšku výživného určenú zákonom o rodine, t.j. výšku, v ktorej je každý rodič mal. dieťaťa povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, tak žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Stará Ľubovňa, písomne, v štyroch vyhotoveniach. (§ 59 ods. 1 CMP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. [(§ 127 a § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.