

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 11Csp/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119370666  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Dudič  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:6119370666.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava samosudcom JUDr. Petrom Dudičom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej M. H., P.. X.X.XXXX, Y. O. X, XXX XX Z., o zaplatenie 266,65 EUR s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 266,65 EUR, spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 5 % ročne zo sumy 45,85 EUR od 10.09.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,85 EUR od 11.10.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.11.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.12.2016 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.1.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 25,85 EUR od 07.2.2017 do zaplatenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 39,29 EUR od 07.3.2017 do zaplatenia,

to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100 %, s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 6.9.2019, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 31.1.2020, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 214,39 EUR, spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 45,85 EUR od 10.9.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 25,85 EUR od 11.10.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.11.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.12.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 25,85 EUR od 10.1.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 25,85 EUR od 7.2.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy 39,29 EUR od 7.3.2017 do zaplatenia ako aj zmluvnej pokuty vo výške 52,26 EUR a náhrady trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 4.7.2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaná uvedená pod referenčným číslom XXXXXXXXXXXX. Medzi Slovak Telekom a žalovanou bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanej aktivovaný program služieb. Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanej služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa

22.8.2016 uvedená pod VS 7607343354 vo výške 45,85 EUR s lehotou splatnosti 9.9.2016, faktúra zo dňa 22.9.2016 uvedená pod VS 7608330924 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 10.10.2016, faktúra zo dňa 22.10.2016 uvedená pod VS 7609304512 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.11.2016, faktúra zo dňa 22.11.2016 uvedená pod VS 7610263235 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.12.2016, faktúra zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS 7611228965 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.1.2017, faktúra zo dňa 22.1.2017 uvedená pod VS 3412195133 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 6.2.2017, faktúra zo dňa 22.2.2017 uvedená pod VS 3413158820 vo výške 39,29 EUR s lehotou splatnosti 6.3.2017, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 52,26 EUR. Žalovaná si neplnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ju upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanej nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaná napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradila. Žalovaná je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

3. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o poskytnutí verejných služieb zo dňa 22.8.2013, Dodatok k Zmluve zo dňa 22.8.2013, Dodatok k Zmluve zo dňa 31.8.2015, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 25.8.2017, Podací hárok č. EPH171652688, faktúry: VS 7607343354, VS 7608330924, VS 7609304512, VS 7610263235, VS 3413158820, VS 3412195133, VS 7611228965, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.8.2018, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 16.8.2019, Prílohu č. 1 k platnému cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 23.9.2019 platobný rozkaz, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu spolu s jej príslušenstvom a povinnosť nahradiť trovy konania v celkovej výške 135,44 EUR.

5. Vydaný platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo. Podľa ustanovenia § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1, podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do 5 pracovných dní príslušnému súdu na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Keďže vyššie uvedený platobný rozkaz sa žalovanej do vlastných rúk doručiť nepodarilo a žalobca v lehote stanovenej zákonom súdu oznámil, že žiada v konaní pokračovať, spis z upomínacieho súdu bol postúpený na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, ako súdu miestne príslušnému podľa posledného evidovaného trvalého pobytu žalovaného.

7. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k.: 11Csp/30/2020 - 70 zo dňa 03.02.2020, ktorý pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej do vlastných rúk, uznesením zo dňa 27.07.2020 zrušil.

8. Žalovanej, ktorej bol opis žaloby s prílohami a uznesením, ktorým jej bola uložená povinnosť vyjadriť sa k žalobe, doručeny postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne nevyjadrila.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 09.10.2020, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal konať v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa tiež nedostavila žalovaná, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Súd preto podľa § 180 CSP pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobu a ďalšími listinnými dôkazmi a následne zistil tento skutkový stav:

11. Právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s.) a žalovaná uzatvorili dňa 22.08.2013 Zmluvu o poskytnutí verejných služieb spolu s jej Dodatkom, dňa 31.10.2014 Dohodu o zmene Zmluvy o poskytnutí verejných služieb, dňa 31.08.2015 Dodatok k Zmluve o poskytnutí verejných služieb, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby elektronickej komunikácie ku SIM karte s telefónnym číslom XXXXXXXXXX s programom služieb Happy S NAJ. Za poskytnuté služby vystavil právny predchodca žalobcu žalovanej faktúry zo dňa 22.8.2016 uvedená pod VS 7607343354 vo

výške 45,85 EUR s lehotou splatnosti 9.9.2016, faktúra zo dňa 22.9.2016 uvedená pod VS 7608330924 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 10.10.2016, faktúra zo dňa 22.10.2016 uvedená pod VS 7609304512 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.11.2016, faktúra zo dňa 22.11.2016 uvedená pod VS 7610263235 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.12.2016, faktúra zo dňa 22.12.2016 uvedená pod VS 7611228965 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.1.2017, faktúra zo dňa 22.1.2017 uvedená pod VS 3412195133 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 6.2.2017, faktúra zo dňa 22.2.2017 uvedená pod VS 3413158820 vo výške 39,29 EUR s lehotou splatnosti 6.3.2017, faktúra zo dňa 22.8.2017 uvedená pod VS 3418979334 vo výške 52,26 EUR s lehotou splatnosti 6.9.2017 (zmluvná pokuta). Pohľadávky voči žalovanej z predmetných faktúr boli postúpené na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok.

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

15. Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

18. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý tu to povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je opäť

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Zmluvu o pripojení resp. poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatky k nej, súd posudzoval ako spotrebiteľské zmluvy v zmysle ustanovení § 52 a nasl. OZ. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení zmluvy a dodatkov konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 OZ a ako podnik v zmysle § 42 zák. č. 610/2003 Z.z. a § 43 zák.č.351/2011 Z.z. a žalovaná pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, vystupovala teda ako spotrebiteľ- fyzická osoba nepodnikateľ v zmysle § 52 ods. 4 OZ a účastník podľa § 42 zák. č. 610/2003 Z.z. a § 43 zák. č. 351/2011 Z.z.. Právny vzťah založený medzi zmluvnými stranami je spotrebiteľským vzťahom a predmetnú zmluvu a dodatky k nej sú tak zmluvami spotrebiteľskými. Obsah zmlúv bol vopred pripravený a daný dodávateľom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu.

24. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd právny záver, že žaloba je dôvodná. V konaní bolo preukázané, že na základe predmetnej zmluvy a dodatkov právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanej elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná však neuhradila v lehote splatnosti vystavené faktúry na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronickej komunikačnej služby. Z uvedenej dôvodu súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu istiny 214,39 EUR pozostávajúcu z neuhradených faktúr za poskytnuté služby (t.j. z faktúry zo dňa 22.8.2016 uvedenej pod VS 7607343354 vo výške 45,85 EUR s lehotou splatnosti 9.9.2016, faktúry zo dňa 22.9.2016 uvedenej pod VS 7608330924 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 10.10.2016, faktúry zo dňa 22.10.2016 uvedenej pod VS 7609304512 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.11.2016, faktúry zo dňa 22.11.2016 uvedenej pod VS 7610263235 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.12.2016, faktúry zo dňa 22.12.2016 uvedenej pod VS 7611228965 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 9.1.2017, faktúry zo dňa 22.1.2017 uvedenej pod VS 3412195133 vo výške 25,85 EUR s lehotou splatnosti 6.2.2017, faktúry zo dňa 22.2.2017 uvedenej pod VS 3413158820 vo výške 39,29 EUR s lehotou splatnosti 6.3.2017, faktúry zo dňa 22.8.2017 uvedenej pod VS 3418979334 vo výške 52,26 EUR s lehotou splatnosti 6.9.2017 - zmluvná pokuta).

25. Žalovaná tým, že svoj dlh v lehote splatnosti určenej faktúrami nespĺnila, dostala sa s plnením do omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej-ktorej faktúry a žalobcovi je preto povinná okrem istiny zaplatiť aj úrok z omeškania z priznaných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry. Vychádzajúc z uvedenej skutočnosti a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súdom sa v odôvodnených prípadoch určuje dlhšia lehota.

27. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. V konaní bolo nepochybne preukázané tvrdenie žalobcu, že žalovaná si nespĺnila svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradila vystavené faktúry vo výške 214,39 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaná nezaplatila faktúry riadne a včas, dostala sa s plnením do omeškania a preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta vo výške 52,26 EUR je podľa názoru súdu primeraná, preto súd žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty priznal v zmysle žaloby.

28. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, že zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 266,65 EUR spolu s príslušenstvom špecifikovaným vo výroku I. tohto rozsudku.

29. Podľa § 251 CSP, trov konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd priznáva strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštalácie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32 Podľa § 257 CSP, výnimocne súd nepriznáva náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP rozhodol aj o náhrade trov konania a pretože žalobca bol v konaní úplne úspešný a strany netvrdili a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, rozhodol, že žalobca má podľa § 255 ods. 1 CSP proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odvolať len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštalácie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštalácie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštalácie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odvolať aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštalácie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľne súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).