

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/180/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320202797
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8320202797.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. S. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, pochádzajúceho z rodičov matky K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. X. I. XXXX/X, G. a otca V.. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, R., v konaní o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

Súd r u š í výchovné opatrenie uložené uznesením tohto súdu vedeným pod sp.zn. 8P/419/2018 zo dňa 17.07.2019.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina podal dňa 20.08.2020 na súd podnet na zrušenie výchovného opatrenia, ktoré súd uložil rodičom mal. detí v konaní č. 8P/419/2018.

2. V podnete uviedol, že pre plnohodnotné uplatňovanie práv a povinností rodičov k dieťaťu v zmysle právoplatného rozhodnutia súdu i dodržiavanie práva dieťaťa na druhého rodiča boli rodičom maloletého dieťaťa K. H. a V.. D. S. poskytnuté všetky informácie pre aplikáciu poskytovaného sociálneho poradenstva v praxi, opierajúce sa zároveň o zákonom dané právo rodiča i dieťaťa súčasne. Sociálne poradenstvo bolo rodičom maloletého dieťaťa v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poskytované od právoplatnosti výchovného opatrenia a orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že jeho účel bol splnený. Nie je však v ich možnostiach zmeniť postoj a konanie matky tak, aby dochádzalo k plnohodnotnému rešpektovaniu súdneho rozhodnutia. Bez priamej spoluúčasti matky na uplatňovaní rodičovských práv a povinností ani nemôže dôjsť k rešpektovaniu práva dieťaťa na druhého rodiča. Zastáva názor, že matka potrebuje inú vyššiu odbornú pomoc, ktorú jej úrad vo svojich možnostiach nedokáže zabezpečiť.

3. Okresný súd Humenné uznesením č. k.10P/180/2020 zo dňa 07.09.2020 začal v danej veci konanie bez návrhu.

4. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 04.11.2020 trval na podanom podnete.

5. Otec na tom istom pojednávaní uviedol, že matka nerešpektuje žiadne súdne rozhodnutia a neumožňuje mu stretávanie so synom. Súhlasí s tým, aby výchovné opatrenie bolo zrušené.

6. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného

výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Uznesením Okresného súdu Humenné č. k. 8P/419/2018 zo dňa 17.07.2019 súd uložil rodičom maloletého povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí.

8. V danom prípade bolo zistené, že od právoplatnosti rozhodnutia o uložení výchovného opatrenia bolo rodičom mal. dieťaťa poskytované sociálne poradenstvo a toto poradenstvo bolo opakované v priebehu práce s rodičmi mnohokrát. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zastáva názor, že jeho účel bol splnený, nie je však v jeho možnostiach a schopnostiach zmeniť postoj a konanie matky tak, aby dochádzalo k plnohodnotnému rešpektovaniu súdneho rozhodnutia. Z uvedeného vyplýva, že sociálne poradenstvo sa zrealizčím uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 Zákona o rodine zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.