

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123399130
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6123399130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Union poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Karadžičova č. 10, IČO 31322051, zastúpený: Advokátska kancelária Galadík s.r.o. so sídlom Banská Bystrica, Ul. Jána Bottu č. 834/2 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D., E. F. G. H. XXXX/X o zaplatenie 36,25 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 36,25 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 36,25 eur od 14.09.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 36,25 eur s prísl a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný prijatím návrhu poistnej zmluvy č. 11-901-71331673 uzatvorili poistnú zmluvu na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 30.10.2017, s platením ročného poistného vo výške 58,00 eur, štvrťročne vo výške 14,15 eur so splatnosťou prvej splátky 14.11.2017, ktorú zmluvnú povinnosť žalovaný porušil (zaplatil len prvú splátku poistného). Poistenie zaniklo dňa 13.09.2019 z dôvodu nezaplatenia poistného. V zmysle ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. do 13.09.2019 vo výške 36,25 eur. Žalovaný sa dostal s platením poistného do omeškania a preto si žalobca uplatňuje aj zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročné odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia, t.j. od 14.09.2019 do zaplatenia.

2. Súd v upomínacom konaní vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 13.02.2023, č. 4Up/1497/2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, a preto sa platobný rozkaz podľa § 10 ods. 3 Zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní zrušil a vec bola postúpená Okresnému súdu Rimavská Sobota ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.").

2.1 Žaloba s prílohami a procesným poučením bola žalovanému doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C.s.p. oznámením na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Následne uznesením zo dňa 27.06.2023, č. 13Csp/5/2024-62 vyzval žalovaného na vyjadrenie k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Následne súd vo veci rozhodol podľa § 297 písm. b/ C.s.p. bez nariadenia pojednávania, keďže v danom spotrebiteľskom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné (podľa § 151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana

výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur a dňa 26.03.2024 vo veci verejne vyhlásil rozsudok.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, s návrhom poisťnej zmluvy so začiatkom poistenia dňa 30.10.2017 vrátane Všeobecných poisťných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s osobitnými podmienkami pre doplnkové poistenie asistenčnej služby, s oznámením o zániku poistenia pre nezaplatenie poisťného zo dňa 04.10.2019, s dokladom o priebehu poistenia motorového vozidla, s oznámením o hroziacom zániku poistenia z dôvodu nezaplatenia poisťného zo dňa 06.11.2019, s výzvou zástupcu žalobcu zo dňa 30.08.2023.

5. Podľa ust. § 788 ods.1 Obč. zák., poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

6. Podľa ust. 803 ods. 1 veta prvá Obč. zák., poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

7. Podľa ust. § 9 ods. 4 Zák.č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti tiež zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti, maximálne však na dobu troch mesiacov. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

8. Predmetom konania bol záväzok žalovaného, ktorý vznikol zo Zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zo zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná poisťná zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený predmetnou zmluvou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Obč. zák.). Podľa názoru súdu uvedený záver vyplýva zo skutočnosti, že tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny alebo obchodnoprávny vzťah (vyplýva to najmä z toho, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú systematicky zaradené vo všeobecnej časti Občianskeho zákonníka, a teda nepredstavujú osobitný zmluvný typ zo záväzkovej časti).

9. Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poisťník uzatvorili poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. ŠKODA Felícia evč. C. XXX B. a to na dobu neurčitú, so začiatkom poistenia od 30.10.2017, s platením ročného poisťného vo výške 58,00 eur, štvrtročne vo výške 14,15 eur. Žalovaný nezaplatil poisťné za prvé poisťné obdobie, preto poistenie v zmysle ust. § 9 ods. 4 Zák. č. 381/2001 Z.z. zaniklo uplynutím jedného mesiaca od jeho splatnosti. Žalovaný uvedené skutočnosti nerozporoval. Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd mal za to, že nárok žalobcu je dôvodný, preto žalovaného zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy poisťného do zániku poistenia vo výške 36,25 eur.

10. Žalovaný sa nezaplatením poisťného dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi v zmysle § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., a preto súd v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zák. priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania od žalobcom požadovaného dátumu 14.09.2019, t.j. nasledujúceho dňa po dni zániku poistenia do zaplatenia. Súd posudzoval výšku požadovaného úroku z omeškania v súlade s ust. § 3 Nar. vlády. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že úrok z omeškania 5 % ročne je uplatnený v správnej výške, pretože ku dňu 14.09.2019 bola sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje priznanú výšku úroku z omeškania.

11. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný voči žalovanému, ktorý bol v konaní neúspešný, nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

12. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaný povinný zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov voči žalovanému prostredníctvom exekúcie.