

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 30C/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620202229
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mária Košťálová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2620202229.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu P. L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XX, B., zast. Advokátska kancelária JUDr. Oľga Rosulegová, s.r.o., so sídlom Hrabový chodník 4, Bratislava, IČO: 51 247 798, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. 37, K. - F., o nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.
- II. Žalovaný nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Senica dňa 27.08.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť vypratať nehnuteľnosti, v k.ú. Modranka, okres K., obec K., zapísané na LV č. XXX, a to rodinný dom súp. č. XXXX s príslušenstvom, postavený na parc.č. XXX a pozemky registra „C“ parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², parcela č. XXX, zastavané plochy a nádvoria o výmere XX m², parcela č. XXX, záhrady o výmere XXX m². Žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní 5C/125/2013, keďže však ku dňu podania návrhu bolo toto konanie právoplatne skončené, návrh bol zapísaný ako nová vec so sp. zn. 11C/32/2020. Okresný súd Senica postúpil vec tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti a návrh bol tunajšiemu súdu doručený dňa 06.10.2020.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 05.06.2019, sp.zn. 5C/125/2013 zamietol žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal vydania darovaných nehnuteľností (ktorých vypratania sa domáha žalobkyňa navrhovaným neodkladným opatrením) a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam (ďalej len „darované nehnuteľnosti“). Žalovaný odôvodňoval žalobu tým, že s JUDr. EV.od. F. uzavrel darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli darované nehnuteľnosti. Následne ju vyzval na vrátenie darovaných nehnuteľností z dôvodu, že jej konanie bolo dlhodobo v rozpore s dobrými mravmi. JUDr. M.. v konaní uviedla, že so žalobcom mali veľmi dobré vzťahy, narodila sa im spoločná dcéra, plánovali spoločnú budúcnosť. Žalovaný vlastnil dom, ktorý bol v zlom stave a vyžadoval rekonštrukciu. Žalovaný jej daroval nehnuteľnosti s tým, že ona ich zrekonštruuje. Od jari 2013 začal byť žalovaný agresívny, zobral jej veci, robil na ňu nátlak, aby sa odsťahovala z domu. Od júla už pravidelne spáva v dome cudzia žena s dieťaťom. Po skončení rekonštrukcie žalovaný chcel, aby JUDr. M. O. previedla vlastnícke právo späť naňho. Z dôvodu psychických a fyzických nátlakov zo strany žalovaného sa JUDr. M. O. dňa 14.12.2013 odsťahovala z rodinného domu. Dňa 17.12.2013 sa chcela vrátiť do rodinného domu vziať si veci, avšak žalovaný zamedzil vstup do rodinného domu, a to až dodnes. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha toho, aby bola žalobcovi uložená povinnosť vypratať nehnuteľnosť, ktorá nie je v jeho vlastníctve, a tým ju zároveň prestal užívať a bezdôvodne sa na úkor žalobkyne obohacovať. Žalobkyňa zastáva názor, že správanie žalovaného nemôže požívať právnu ochranu. Zároveň má za to, že je nevyhnutná úprava pomerov, pretože v opačnom stave bude protiprávny stav naďalej pretrvávajúť, a vzhľadom na správanie žalovaného tu hrozí dôvodná obava

z postupného poškodzovania, ničenia nehnuteľnosti a jej zariadenia žalovaným, pokiaľ už pristúpil k podpáleniu motorového vozidla JUDr. Evy O. a k snahe o jej fyzickú likvidáciu, nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobkyne. L. obavy je daná aj tým, že žalobkyňa nemá možnosť vstupu do domu a kontroly domu. Žalovanému bola nahradená väzba dohľadom probačného a mediáčného úradníka, spolu s obmedzením spočívajúcim v zákaze priblížiť sa k JUDr. M. O. na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, čo trvá doposiaľ. Vzhľadom na právoplatné rozhodnutie OS Senica, sp.zn. 5C/125/2013, ktorým súd zamietol žalobu žalovaného o určenie vlastníckeho práva, čím fakticky deklaroval žalobkyni vlastníctvo nehnuteľnosti, je nutná úprava pomerov v záujme ochrany vlastníckeho práva žalobkyne. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí žalobkyňa v tom, že žalovaný v minulosti ničil majetok JUDr. M. O. a nariadením neodkladného opatrenia môže súd zamedziť ďalšej škody do budúcnosti. Žalobkyňa k návrhu ako dôkazy predložila rozsudok Okresného súdu Senica zo dňa 05.06.2019, č.k. 5C/125/2013, doložku právoplatnosti, výpis z LV č. XXX, obžalobu zo dňa XX.XX.XXXX, zápisnicu z výsluchu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými dôkazmi. Z rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 05.06.2019, č.k. 5C/125/2013 súd zistil, že v predmetnom konaní sa žalovaný (v danom konaní ako žalobca) domáhal vydania darovaných nehnuteľností a určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam proti JUDr. M. O., rod. F.. Po začatí konania vstúpila do konania matka P. M. O. - P. L. F., žalobkyňa v tomto konaní, a to z dôvodu, že na ňu po začatí konania JUDr. M. O. previedla darované nehnuteľnosti. Podľa uvedeného rozsudku v konaní nebolo sporné, že žalovaný daroval JUDr. M. F. nehnuteľnosti a následne žiadal o ich vrátenie. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný nepreukázal, že správanie sa JUDr. M. O. bolo v hrubom rozpore s dobrými mravmi, čím nepreukázal dôvody na vrátenie darovaných nehnuteľností. Z obžaloby mal súd za preukázané, že skutočnosti zistené na základe vykonaného vyšetrovania nasvedčovali tomu, že žalovaný si u Ivana A. objednal za finančnú odplatu podpálenie motorového vozidla vo vlastníctve P. M. O., a to pre dlhotrvajúce majetkové spory a spory týkajúce sa úpravy práv a povinností k ich maloletej dcére a D. A. následne polial motorové vozidlo horľavinou a zapálil ho, čím žalovaný a D. A. spôsobili škodu XX.XXX,- eur. Z výpisu z LV č. XXX pre kat. úz. F. súd zistil, že vlastníkom darovaných nehnuteľností je žalobkyňa.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 330 ods. ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

5. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Pokiaľ ide

o preukázanie naliehavosti potreby úpravy pomerov strán, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb. Civilný sporový poriadok priamo umožňuje nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, teda tak, že nariadené neodkladné opatrenie by predstavovalo meritórne rozhodnutie súdu. Kritériom však je, že totožnosť výrokov pripúšťa vec sama. Pôjde najmä o špecifické zdržiavacie nároky. Neodkladným opatrením by v zásade nemal byť vytvorený nenávratný stav. Právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, napr. v jej práve na spravodlivý proces, ktoré je v prípade konania o nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom ako vo veci samej, značne oklieštené.

6. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia a s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd mal za osvedčené, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľností, že žalovaný má zlé vzťahy s dcérou žalobkyne, pričom títo majú spoločné dieťa a že z vykonaného vyšetrovania PZ boli zistené skutočnosti nasvedčujúce tomu, že žalovaný si objednal za finančnú odplatu podpálenie motorového vozidla dcéry žalobkyne. Podľa názoru súdu však sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a to: (1) osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán práve vo forme neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalobkyňa ani jej dcéra neužívajú predmetné nehnuteľnosti už od decembra 2013, t.j. takmer 7 rokov. Nepodanie skoršieho návrhu na vypratanie nehnuteľností vyplýva z prebiehajúceho konania o určenie vlastníckeho práva. Samotné predĺženie tejto doby neužívania nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobkyne však nezakladá potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Súd sa nestotožnil ani s tvrdením žalobkyne, ktorá nebezpečenstvo bezprostredne hrozacej ujmy vidí v tom, že žalovaný by mal nehnuteľnosti v jej vlastníctve alebo zariadenie nehnuteľností poškodzovať. Zo sporov medzi žalovaným a dcérou žalobkyne ani zo správania sa žalovaného súdu automaticky nevyplýva hrozba, že by žalovaný nehnuteľnosti, v ktorých, ako tvrdí žalobkyňa, sám býva, poškodzoval. Navyše neodkladné opatrenie ani vypratanie nehnuteľnosti nie je prostriedkom ochrany proti páchaniu trestnej činnosti, v prípade, ak má žalobkyňa podozrenie na páchanie trestnej činnosti, je potrebné obrátiť sa na orgány činné v trestnom konaní. Súd má zároveň za to, že v danom prípade sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsah je totožný, ako by bol petit žaloby vo veci samej, a nariadeniu neodkladného opatrenia bráni povaha veci (2). Nariadené neodkladné opatrenie by fakticky viedlo k naplneniu cieľa riadnej žaloby o vypratanie nehnuteľnosti, avšak bez možnosti žalovaného vyjadriť sa a bez možnosti vykonať riadne dokazovanie. Navyše by žalovaný bol povinný vypratať nehnuteľnosť už okamihom doručenia neodkladného opatrenia, ktoré by nebolo výsledkom dokazovania a riadneho konania, ale iba osvedčenia základných skutočností. Žalovanému môže svedčiť aj iný titul užívania nehnuteľnosti ako vlastnícke právo, čo však nemá možnosť preukázať, dokonca ani tvrdiť, v tomto konaní. Podľa názoru súdu v danom prípade ide o vec, ktorú je potrebné riadne prejednať. Užívanie nehnuteľností ani ich vypratanie nebolo predmetom konania na Okresnom súde Senica, č.k. 5C/125/2013. Ak sa žalobkyňa chce domáhať vypratania nehnuteľnosti, musí podať na súd riadnu žalobu o vypratanie. V prípade, ak by súd navrhované neodkladné opatrenie nariadil, z vyššie uvedených dôvodov by toto neodkladné opatrenie neprimerane zasahovalo do práv žalovaného (3), a to najmä do jeho práva na spravodlivý súdny proces.

7. Nakoľko podľa názoru súdu nebolo preukázané splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to (1) osvedčenie potreby bezodkladnej úpravy pomerov, (2) že nariadeniu meritórneho neodkladného opatrenia nebráni povaha veci, (3) že neprimerane nezasahuje do práv žalovaného, súd rozhodol tak, že návrh v celom rozsahu zamietol. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, hoci bol v konaní úspešný, keďže z obsahu spisu vyplýva, že mu žiadne trovy vzniknúť nemohli, keď s ním súd v konaní vôbec nekonal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).