

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21Em/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202934
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202934.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci oprávneného: F. O., Z.. X.X.XXXX, K. B. X. XXXX/XX T., Š., Č. A. Q., v konaní zastúpený: JUDr. Ivana Starzyková, advokátka, so sídlom M. R. Štefánika 14, Šurany, proti povinnej: F. O., Z.. XX.X.XXXX, K. B. X. XXXX/XX T., Š., Č. A. Q., X. B. V.Á. F. XXXX, v konaní zastúpená: PARA advokáti, s.r.o., IČO: 47 258 969, so sídlom Gagarinova 10/A, Bratislava, o návrhu na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: E. O., Z.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa výkon súdneho rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.2.2019, č. k. 22P/195/2018-96, odňatie maloletého dieťaťa povinnému rodičovi a odovzdanie oprávnenému rodičovi spôsobom, v dňoch a týždňoch určených súdnym rozhodnutím, a to každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod..

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 4.8.2020 a doplneným dňa 13.8.2020 a 4.9.2020, domáhal výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12.2.2019, č. k. 22P/195/2018-96, právoplatného a vykonateľného dňa 22.2.2019, ktorým Okresný súd Galanta upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletým dieťaťom každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otec je povinný maloleté dieťa v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloleté dieťa v mieste bydliska matky odovzdať matke späť.

2. Oprávnený svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 16.2.2018, č. k. 11P/297/2017-50, bolo rozvedené jeho manželstvo s povinnou. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletú a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.2.2019 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej došlo k zmene úpravy styku otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22.2.2019. Dňa 26.8.2019 oprávnený podal návrh na zmenu úpravy styku s maloletou a na zníženie výživného na maloletú. Uvedené konanie prebiehalo na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 22P/144/2019. Vzhľadom na potrebu nariadiť znalecké dokazovanie súd časť návrhu týkajúcu sa zmeny úpravy styku otca s maloletou vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 12P/107/2020. V časti zníženia výživného Okresný súd Galanta rozhodol rozsudkom č. k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.7.2020, predbežne vykonateľným dňa 24.7.2020, tak, že znížil vyživováciu

povinnosť otca na maloletú. Od vyhlásenia tohto rozsudku sa matka rozhodla pomstiť otcovi za jeho úspech v konaní o zníženie výživného a to tak, že mu svojvoľne neumožňuje styk s maloletou. Matka sa uvedeným ani netají. Odo dňa vyhlásenia rozsudku matka doposiaľ neumožnila otcovi ani raz styk s maloletou. Otec nemal zo strany matky umožnené stretnúť sa s maloletou v dňoch 11.7.2020, 18.7.2020, 25.7.2020, 1.8.2020. Matka na dni, kedy sa má otec stretnúť s maloletou, vytvára maloletej iný program. Otec sa obrátil na pomoc aj na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a zariadenie TENENET, o.z. v Senci, v ktorom sa realizovalo výchovné opatrenie. Matka aj týmto inštitúciám oznámila, že maloletú otcovi nebude dávať. V konaní vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/107/2020 je nariadené na návrh matky znalecké dokazovanie ohľadne maloletej, pričom otec je presvedčený, že matka koná úmyselne, v snahe oddeliť maloletú na čo najdlhšiu dobu od otca, aby v rámci znaleckého dokazovania preukázala lipnutie maloletej na nej ako na matke. Otec má pritom podozrenie, že matka maloletú psychicky týra, čo oznámil aj sociálnej kuratele pri poslednom stretnutí dňa 28.7.2020. Otec má záujem v rámci možností, ktoré mu umožňuje jeho aktuálny zdravotný stav (onkologické ochorenie), stretávať sa s maloletou a podieľať sa na jej výchove. Maloletá sa v otcovej spoločnosti cíti dobre, otec s ňou má vybudovaný dobrý vzťah. Otec s maloletou trávi čas v rodinnom dome v Š., ktorý tvorí bezpodielové spoluvlastníctvo otca a matky, doposiaľ súdne nevyporiadané. Maloletá teda trávi čas v prostredí, na ktoré bola od malička zvyknutá. Otec sa vie o maloletú riadne postarať, matka nevytýkala v súdnom konaní, že by sa otec o maloletú nevedel postarať a ani to, že by maloletá nechcela chodiť k otcovi. Otec dlhú dobu pracoval ako kuchár, takže vie maloletej aj riadne navariť. Otec má za to, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletej. Otec je dôležitou súčasťou života maloletej a má právo aj záujem podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou.

3. Povinná vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 31.8.2020, uviedla, že na Okresnom súde Galanta sa dňa 13.7.2020 konalo pojednávanie vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/144/2019. Počas tohto pojednávania sa súd oboznámil so správou kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal dňa 13.7.2020 pohovor s maloletou v materskej škole. V správe kolízny opatrovník uviedol, že hneď, ako prišla téma na otca, maloletá začala byť veľmi nervózna a odkláňala sa od tejto témy. Povinná počas pojednávania uviedla, že keď otec maloletej telefonuje, je maloletá veľmi nervózna, pohybuje sa po celom dome a nevie obsedieť na jednom mieste. Povinná tiež súdu pustila obrazovo-zvukový záznam, na ktorom je maloletá počas noci po návrate od otca, pričom maloletá hystericky plače, kričí a nevie sa utíšiť. Povinná uviedla, že takéto situácie sa opakujú vždy, keď sa maloletá vráti od otca. Na podklade predmetných skutočností bolo konanie o zmenu úpravy styku otca s maloletou vylúčené na samostatné konanie, vedené toho času na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 12P/107/2020. Nakoľko mal súd za preukázané, že je dôvodné, aby bolo zo strany znalca posúdené, či je vhodný styk maloletej s otcom, nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca v odbore psychológia, odvetvie poradenská psychológia. Povinná vždy rešpektovala súdne rozhodnutie a maloletú na styk s oprávneným riadne pripravovala. V súčasnej dobe však nie je podľa názoru povinnej po psychickej stránke pre maloletú vhodné, aby sa styk s oprávneným realizoval. Povinná neupiera postavenie a rolu oprávneného ako otca v živote maloletej. Po návrate maloletej od otca však máva maloletá hysterické záchvaty a neustále opakuje, že ju otec zamyká do garáže a že sa bojí tmy. Strach z tmy následne spôsobuje hysterické prejavy maloletej počas noci. Zmenu v správaní maloletej si všimli aj pedagogičky maloletej v materskej škole. Potom, ako sa maloletá vrátila do materskej školy po upokojení situácie v súvislosti s vírusom COVID - 19, kedy sa maloletá nestretávala s otcom, pretože otec sa vzhľadom na jeho údajný zdravotný stav obával kontaktu s maloletou, sa správanie maloletej zlepšilo a maloletá prestala byť neurotická. Následne, odkedy sa maloletá začala stretávať s otcom, sa u maloletej opätovne začali prejavovať rôzne formy nálad. O uvedenom upovedomili pedagogičky materskej školy povinnú ako matku, pričom v prípade potreby sú ochotné vypracovať pre účely súdu čestné prehlásenie o správaní sa dieťaťa v materskej škole, resp. diagnostiku dieťaťa. Vzhľadom na zmenu správania sa maloletej dostala matka odporúčanie, aby začala maloletá chodiť na terapiu s koňmi. Matka o uvedenom otca upovedomila, pričom otec má vedomosť, že terapia prebieha každú sobotu. Matka vždy navrhla otcovi, aby sa na maloletú prišiel pozrieť na terapiu, to však otec odmietol. Matka otca upovedomila, že si vzhľadom na psychický stav maloletej neželá, aby bol otec s maloletou sám. Otcovi navrhla, že sa s maloletou môže stretávať v KINDER CLUBE, ktorý maloletá veľmi obľubuje a v ktorom sa bude môcť otec s maloletou zahrať. Otec však vždy tento návrh odmieta. Pre matku je prvoradý záujem maloletej. Nakoľko má matka vedomosť o zlom psychickom stave maloletej po návrate od otca, snaží sa zabrániť situáciám, kedy má maloletá po návrate od otca hysterické záchvaty. Matka sa snaží hľadať alternatívy, aby bola maloletá s otcom v blízkosti matky. Stretávanie v KINDER CLUBE odporučil aj kolízny opatrovník, otec však takýto návrh odmieta a na styku trvá. Vzhľadom na ospravedliteľné dôvody, to je zlý psychický stav maloletej spojený so stykom s

otcom, ktorý bude predmetom znaleckého dokazovania v konaní sp. zn. 12P/107/2020, považuje matka otcov návrh za nedôvodný a navrhuje ho zamietnuť.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 28.8.2020 vyplýva, že dňa 1.7.2020 vykonali osobný pohovor s maloletou v materskej škole za prítomnosti psychológa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, triednej učiteľky maloletej a zástupkyne materskej školy. Maloletá bola hanblivá a kontakt nadväzovala veľmi pomaly. Triedna učiteľka si preto maloletú posadila na kolená. Maloletá uviedla, že mama ju ráno obliekala a česala jej vlasy. Doma majú sliepky a Belu. Na otázku kolíznej opatrovníčky, kto je Bela, maloletá odpovedala: „Bela je havo“. Na dvore má veľký bazén a šmykľavku, kde sa hrá s mamou a dedkom. Jej najlepšia kamarátka sa volá E.. Hrá sa aj s A., ale v triede sú aj chlapi G. a G.. Bola na rozprávkovom výlete, kde videla Janka a Marienku a tiež draka. Rada papá a veľmi rada vystrihuje. Učiteľka dodala, že maloletá má veľmi rada práce pri stolíku, zapája sa, má rada deti a je spoločenská. Pri hraní skôr preferuje dievčatá. Maloletá dodala, že rada kreslí včielku Maju. Do škôlky ju ráno priviezol dedko autom. Mama bola doma, lebo varí. Najlepšie varí babka. Na otázku kolíznej opatrovníčky, či hovorila s otcom, maloletá kývala hlavou napravo a naľavo, čím neverbálne naznačila nie. Na otázku kolíznej opatrovníčky, ako sa volá priateľka otca, maloletá odpovedala: „E.“. Na otázku kolíznej opatrovníčky, ako varí E., odpovedala: „zle“. Na otázku, s čím sa u otca hrala, maloletá kývala hlavou doprava a doľava, čím neverbálne vyjadrila negatívny postoj k otázke. Tenzia stupňovaná pri opakovane kladených otázkach ohľadom otca, hľadala útočisko u učiteľky. Poukazuje na to neverbálna komunikácia (šúchala si prstíky o prstíky, rúčkami po nožičke, opierala sa o učiteľku hlboko do náručia). Maloletá mala spontánnejšie odpovede pri pýtaní sa na matku, dedka a babku. Maloletá nazýva priateľku otca E.. Deti v takomto veku zvyknú používať zdrobneniny. Môže to byť tým, že nemajú ešte medzi sebou vytvorený vzťah. Treba na tom pracovať. Ženský vzor maloletá prijíma od svojej matky. Reálne mužský vzor od otca chýba aj napriek tomu, že sa snaží. Saturuje ho dedko, s ktorým býva, je s ním častejšie. Odpovede ohľadom otca boli negatívne (nie, kývanie hlavou), čo naznačovalo tomu, že sa maloletá rýchlo chcela zbaviť napätia, preto odpovedala krátko, stručne. Pri ukončení pohovoru sa maloletej uľavilo. Bolo to vidieť na jej tváričke, nemala ju v takom napätí. Z vykonaného pohovoru vyplýva, že maloletá má pozitívnejší vzťah k matke ako k otcovi. Je preto potrebné, aby sa popracovalo na vzťahu maloletej a otca. Z akého dôvodu sa maloletá negatívne vyjadrovala na otázky týkajúce sa otca, sa nedá určiť z jedného vykonaného pohovoru. Mohlo to byť ovplyvnené tým, že sa s otcom osobne nestretla od marca 2020. Dňa 13.7.2020 sa na Okresnom súde Galanta konalo pojednávanie vo veci návrhu otca na zníženie výživného, č. k. 22P/144/2019. Súd vyživovaciu povinnosť otca znížil zo sumy 250,- Eur na 120,- Eur a od 1.1.2020 na sumu 100,- Eur. Dňa 20.7.2020 otec maloletej telefonicky kontaktoval Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta a uviedol, že matka maloletej mu styk s maloletou neumožnila dňa 18.7.2020 a tým marí rozhodnutie súdu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta dňa 20.7.2020 telefonicky kontaktoval matku maloletej a dotazoval sa jej, ako prebieha styk maloletej s otcom. Matka uviedla, že styk maloletej a otca neumožnila a neumožní, kým nebude znalecké dokazovanie, nakoľko na poslednom pojednávaní ohľadom úpravy práv a povinností sudkyňa rozhodla o znaleckom dokazovaní. Matka je presvedčená o pravdivosti slov maloletej o tom, že otec maloletú bije a zatvára do garáže. Matka maloletej bola poučená o následkoch jej konania - marenia súdneho rozhodnutia. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta odporučil matke aj otcovi, aby styk maloletej a otca prebiehal na verejnom mieste za prítomnosti matky (napr. v parku alebo v zábavnom parku), kde otec bude môcť tráviť čas s maloletou. Dňa 28.7.2020 sa otec maloletej dostavil na úrad a uviedol, že matka maloletej mu styk s maloletou neumožnila v dňoch 11.7.2020, 18.7.2020 a 25.7.2020, čím opakovane marí rozhodnutie súdu. Na textové správy ohľadom maloletej neodpovedá. Tiež uviedol, že od neho pýtajú peniaze a vyhrážajú sa mu, že inak maloletú neuvidí. Dňa 25.7.2020 sa nenachádzali v domácnosti, keď sa mal styk s maloletou realizovať. Podľa slov otca matka maloletú psychicky týra, zatvárajú ju v dome, aby ju on nevidel. Matka maloletej dehonestuje pozíciu a rolu otca. Dňa 20.8.2020 bolo vykonané šetrenie v domácnosti matky. V rodinnom dome s matkou a maloletou žijú aj starí rodičia maloletej z matkinej strany a brat matky. Rodinný dom vlastní brat matky. Rodinný dom pozostáva z troch spální a jednej galérie. Hygiena a čistota v domácnosti počas šetrenia bola na požadovanej úrovni. Matka maloletej uviedla, že styk otca s maloletou sa nerealizuje od posledného pojednávania od 13.7.2020. Podľa slov matky maloletá mala záchvat 2 dni po stretnutí s otcom (plače, kope, búcha a žiada si matku). Záchvat dostala 3x po sebe po 10-tej hodine večer. Otec maloletej matke zaslal sms správu, že by chcel zavolať maloletej. Matka maloletej uviedla, že tato jej chce zavolať, na to maloletá uviedla nie a začala plakať, že tato ju zavrie do garáže a zbije. Matka sa s maloletou zúčastňujú hipoterapie 2x do týždňa.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 27.8.2020 vyplýva, že dňa 27.8.2020 vykonali šetrenie v domácnosti otca. Otec býva v trojizbovom rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve rodičov maloletej. V dome býva spolu s ním jeho manželka E. O., Z. XX.XX.XXXX a jej maloletá dcéra. Všetky izby v dome sú vybavené potrebným a účelným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. V spálni má otec pre maloletú zabezpečenú posteľ a v skrini dostatočné množstvo oblečenia. V obývacej miestnosti má maloletá veľké množstvo hračiek. Otec je v súčasnej dobe práceneschopný z dôvodu vážneho ochorenia. Poberá nemocenskú dávku vo výške 270,- Eur. Otec uviedol, že na maloletú prispieva výživným v sume 100,- Eur. Z vyjadrenia otca vyplýva, že s maloletou sa nevidel od konca februára 2020 do 4. júla 2020, kedy bola maloletá v jeho domácnosti. Uviedol, že matku vždy pred určeným stykom kontaktuje formou sms správ, kde mu matka odpíše, že nemusí chodiť, lebo ona má iný program. Z vyjadrenia otca tiež vyplýva, že napriek tomu je súčasná úprava styku pre neho nepostačujúca. S maloletou dcérou by chcel tráviť každý druhý víkend od soboty do nedele s tým, že by maloletá u neho aj prespala. Zároveň žiada upraviť aj sviatky a prázdniny počas roka. Šetrením pomerov u otca bolo zistené, že otec má v súčasnej dobe vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie riadnej starostlivosti o maloleté dieťa.

6. Oprávnený vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 6.10.2020, uviedol, že na zamietnutie jeho návrhu nie je daný žiadny dôvod, nakoľko sa jedná o právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, ktoré je matka povinná rešpektovať. Matka si však robí, čo chce a nerešpektuje súd a ani Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Sama sa rozhodla, že bude otcovi brániť v styku s maloletou a že bude robiť zle aj maloletej. Matka sa snaží docieľiť jedine to, aby maloletá zabudla na otca a mohla si ju nechať iba sama pre seba. K tomuto konaniu pristúpila evidentne matka potom, ako konajúci Okresný súd Galanta v konaní sp. zn. 22P/144/2019 vyhovel návrhu otca na zníženie výživného. Matka sa uvedeným ani netajila, otcovi uviedla, že pokiaľ nebude platiť výživné, maloletú neuvidí a urobí preto všetko. Toto je jej pomsta a robí to cez maloletú. Nerešpektuje základné rodičovské práva otca a maloletej, matke je to úplne jedno. Matka poukazuje na správu kolízneho opatrovníka, ktorý vykonal pohovor s maloletou v predškolskom zariadení, pričom maloletá kvôli pandémie COVID - 19 a tiež zlému zdravotnému stavu otca, sa nevidela s otcom dlhú dobu skoro 4 mesiace. Maloletá je obklopená iba matkou a jej rodinnými príslušníkmi, ktorí nemajú dobrý vzťah s otcom, zle sa o ňom vyjadrujú aj pred maloletou a otec je presvedčený, že vytvárajú pre maloletú nevhodné výchovné prostredie, ktoré nezodpovedá veku maloletej. Maloletá na svoj vek neštandardne často používa nevhodné slová, nadávky, čoho dôkazom je aj nahrávka, ktorú matka predložila na pojednávaní dňa 13.7.2020 v konaní spis. zn. 22P/144/2019. Matka touto nahrávkou chcela súdu preukázať, ako sa maloletá správa, keď sa stretne po dlhom čase s otcom. Podľa názoru otca však dosiahla matka úplný opak. Ukázala, že ona sama nevie zvládnuť svoje dieťa, maloletá ju nerešpektuje, dokonca na matku škaredo nadáva. Je nemožné, aby maloletá po jednej návšteve u otca, kde sa hrala, smiala, tešila, následne v noci u matky sa takto správala kvôli otcovi. Tiež z nahrávky nie je dokázateľné, ako sa maloletá v noci prebudila, či ju niekto úmyselne nezobudil alebo sa niečoho v domácnosti matky nebojí alebo sa tam necíti komfortne, keď mala taký hysterický záchvat. Matka si túto nahrávku sama interpretuje tak, aby jej to najviac vyhovovalo. Dokonca zašla až tak ďaleko, že túto nahrávku dala na sociálnu sieť a veľké množstvo ľudí videlo maloletú, ako plače. Pritom matka sa škaredo vyjadrovala na úkor otca, že to je otcova vina, že maloletá takto plače. V predloženej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 3.7.2020 je uvedené, že maloletá nazýva priateľku otca E., pričom deti zvyknú používať zdobneniny a to môže byť tým, že ešte nemajú medzi sebou vytvorený vzťah. K uvedenému otec uvádza, že maloletá bežne oslovovala jeho manželku E., kým sa riadne realizoval styk otca s maloletou do konca februára 2020 a mala s ňou vytvorený veľmi pekný priateľský vzťah. Pohovor s maloletou sa vykonal 1.7.2020, pričom otec nerealizoval styk s maloletou od konca

februára 2020 až do júna 2020. Matka sa nevyjadruje pekne a v dobrom o manželke otca a zrejme ju vo svojej domácnosti oslovuje menom E. aj pred maloletou, čo po nej maloletá prebrala. Maloletá je celkovo veľmi ovplyvňovaná matkou a jej rodinnými príslušníkmi v neprospech otca. Matka ďalej šíri proti otcovi, že údajne maloletú zamkol v garáži, čo rezolútne odmieta, nikdy maloletú v garáži nezavrel a nikdy by to ani neurobil. Na základe tejto nepravdivej správy matka zavádza súd aj kolízneho opatrovníka a zrejme bude zavádzať aj ustanoveného znalca, len aby dosiahla to, že otec sa nebude môcť s maloletou stretávať. Matka absolútne nerešpektuje právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie o úprave styku otca s maloletou. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny mu nevie pomôcť, vraj nemajú také oprávnenia. Polícia sa mu tiež postavila chrbtom. Matka aj podľa predložených sms správ úmyselne vytvára pre maloletú program práve v sobotu, kedy sa má maloletá stretnúť s otcom. Otec má právo robiť program maloletej, nie prispôbovať sa tomu, aký program maloletej urobí matka. Keď si otec od matky žiadal

náhradný termín, matka to odmietla s odôvodnením, že sa má stretávať s maloletou v deň, ktorý je mu určený. Pritom však určený deň nerešpektuje. Znalecké dokazovanie nebolo nariadené z dôvodu, aby znalec určil, či sa otec môže stretávať s maloletou, ale z dôvodu, že na tom trvala matka, ktorá si neželá, aby maloletá u otca prespávala, pričom matka ani nevedela súdu riadne zdôvodniť, prečo nechce prespatie umožniť. Následne prišla matka s verziou, že maloletá videla bubáka v garáži, kde ju údajne otec zatvoril. Celé je to však iba výmysel matky. Tiež tvrdenie matky, že vždy rešpektovala súdne rozhodnutie a maloletú na styk s otcom riadne pripravovala, nie je úplne pravdivé, nakoľko je preukázané, že vždy sa odovzdávanie maloletej komplikovalo a bolo spojené s atakmi rodičov a oznámeniami o priestupkoch. Matka si sama vytvára svoj názor, že nie je vhodné, aby sa realizoval v súčasnej dobe styk otca s maloletou. Otec je však vzhľadom na to, že pozná charakter a správanie matky, toho názoru, že psychický vývin maloletej v domácnosti matky a jej rodičov je ohrozený. Tvrdenia matky o strachu maloletej a hysterických záchvatoch práve vtedy, keď sa vráti od otca, sú ničím nepodložené, podľa otca úmyselne vykonštruované. Matka ďalej vo vyjadrení uvádza, že pedagogičky predškolského zariadenia upozornili matku na zmenu nálad maloletej a sú ochotné vypracovať diagnostiku maloletej. Otec upovedomuje súd, že matkin otec pracuje v predmetnom predškolskom zariadení a pedagogičky dobre pozná, takže aj takýto prípadný navrhovaný dôkaz by otec považoval za zmanipulovaný. Otec žiada, aby konajúci súd promptne konal a rozhodol o podanom návrhu, nakoľko nečinnosťou súdu sú porušované jeho základné rodičovské práva a tiež záujem maloletej. Matka neumožnila otcovi styk s maloletou podľa právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia ani do dnešného dňa.

7. Oprávnený vo svojom vyjadrení, ktoré bolo súdu doručené dňa 9.10.2020, uviedol, že v auguste roku 2017 odišla matka s maloletou z ich spoločného domu. Už sa nevrátila a maloletú videl až v januári nasledujúci rok. Toto stretnutie mu sprostredkovali sociálne pracovníčky z Nových Zámkov. Stretnutie dopadlo hrozne, skončil v nemocnici, pretože ho matka maloletej uhryzla do ruky, lebo chcel maloletú zobrať na ruky. Len z čistej žiarlivosti, pretože jej vadilo, že si ju chce na chvíľu zobrať na ruky. Odkedy sa maloletá narodila, matka a jej príbuzní mu ju nechceli dávať, všemožne sa snažili, aby si ju nemohol popestovať či mať ju na rukách. Pracoval v tom období v J. ako kuchár a bolo pre neho vzácné vidieť maloletú aspoň cez dni voľna. Po rozvode 16. februára 2018 mu súd určil stredú ako deň, ktorý mohol konečne tráviť s maloletou, medzitým sa márne snažil kontaktovať matku, aby mu dovolila sa s maloletou stretnúť. Niekoľkokrát mu matka maloletej povedala, že maloletú uvidí, len keď bude mať v rukách súdne rozhodnutie. Matka zistila, že nemusí vlastne súdne rozhodnutie rešpektovať, pretože ju nikto nedonúti a nie je za to nijaký postih. Veď čas hrá v jej prospech. Čím viac ho odstaví ako otca, čím viac bude manipulovať mysľou maloletej, že jej otec je ten zlý, tým získa čas na ochladnutie vzťahov. V priložených videách je vidno, že je maloletá šťastná a hrá sa, smejú sa a vykonávajú naozaj v ohraničenom krátkom čase činnosti v bežnej domácnosti. Predsa nemôže obstať vymyslené tvrdenie, že niekam zatvára svoju vlastnú dcéru, keď ráno pre ňu ide o 09:00 hod. a večer ju musí vrátiť k rukám matky o 18:00 hod.. Hodinu trvá najmenej cesta zo Š. do V. F. a hodinu naspäť. Medzitým sa hrajú, jedia, niekedy sa musí maloletá poobede vyspať alebo ídú von na dvor, niekam na výlet povozit' sa na autíčkach v nákupnom centre. Na videách je maloletá šťastná a smeje sa, keby čokoľvek robil zle, takto by sa nesprávala. Toto klamstvo pred súdom matka maloletej použila len preto, že si dovolil podať návrh na súd o rozšírenie styku s maloletou a tiež návrh na zníženie výživného, pretože sa mu výrazne zmenila situácia, ochorel na onkologické ochorenie a dlhodobo sa mu znížil príjem. Prišiel o prácu v zahraničí a z dôvodu práceneschopnosti dostáva 270,- Eur. To ju veľmi nahnevalo a keď videla na súde v Galante, že mu súd vyhovel v znížení výživného, tak toto nepravdivé tvrdenie použila. V skutočnosti maloletá nechcela celý rok 2019, keď ju mal vracat' naspäť k matke, vystúpiť z auta a ísť do domu k matke a babke. Tiež neobstojí tvrdenie, že maloletá má z neho traumy, keďže v roku 2020 mal maloletú párkrát koncom februára na začiatku roka a potom jedenkrát v júli a viac ju nevidel. Chcel by, aby maloletá mala možnosť vidieť dva svety, dve domácnosti, nechce brať matke maloletú, ale on si už nemôže vykonávať svoje rodičovské práva ani tú sobotu. Keď neplatí, maloletú neuvidí, bolo mu povedané otcom matky maloletej. Brat matky mu oznámil, že už tam nebývajú. Dopadol tak, že si už všetko natáča na telefón. Osočovanie, nadávky, odmietanie zo strany celej rodiny. Matka ho úplne zruší v sms správe, keď chce súdom určenú sobotu ísť po maloletú, dáva mu možnosť vidieť ju niekde inde, kde ona určí. Lenže ísť na toto miesto znamená zle pre maloletú, pretože to nie je prvá takáto situácia. Keby prišiel, nemohol by sa jej dotknúť, zobrať ju na kolená, aj keby chcela, pretože hneď by do toho vstúpil nejaký príbuzný, maloletá by videla len to, že musí jej otec poslúchať urážky, nie je vylúčené, že by to skončilo plačom, ak by náhodou chcela maloletá odísť niekam s ním a nedovolili by to. Toto navrhované stretnutie môže byť vopred naplánované úplne proti nemu. Nechce takto vôbec maloletú trápiť. Všetky terajšie aktivity matky smerujú k manipulácii, s maloletou mu doteraz nedovolila ani zavolať a naposledy použila, predpokladá

nahrávku, kde počuť len hlas maloletej, ticho a maloletá povie jednu vetu, že k nemu nejde, nič a ticho, rozhovor sa nekonal, ani nevie, s kým hovoril, či tam vôbec maloletá fyzicky bola a ak áno, ako to asi to malé chúďa celé prežíva, čo musí povedať, aby matke vyhovel. Čas hrá v ich prospech. Veľmi ťažko je vyhodnotiť v hlávke malého štvorročného dieťaťa, keď počuje nadávky na svojho otca od ľudí, s ktorými žije. Momentálne matka maloletej vždy na sobotu vytvorí zaujímavý program pre maloletú, doteraz to nerobila, on proti tomu nič nemá, ale nech to vykonáva v iný deň, než je určený v rozhodnutí jemu alebo nech mu dá náhradný deň. Snažil sa tam chodiť vždy v sobotu, ako je súdom dané, avšak po všetkých peripetiách, osočovaní, hádaní sa už nechodí, keďže maloletú mu dať nechce celé mesiace.

8. Zo správ o priebehu práce s rodinou od TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec zo dňa 13.4.2020 a 9.7.2020 vyplýva, že sa nedá objektívne posúdiť, či je maloletá traumatizovaná zapríčinením otca (zatvorenie do garáže). Maloletá je rozmaznávaná, každý sa jej prispôsobuje. Zo strany matky je v rodine veľmi výrazná kohézna sila - rodinní príslušníci sa podporujú v nenávisti voči otcovi, resp. jeho rodinným príslušníkom. Postoje oboch rodičov sú pevne zafixované a silno podporované širšou rodinou. Matka spochybňuje diagnózu otca maloletej, ktorý je onkologickým pacientom. Pri poslednom stretnutí v piatok 4.7.2020 odovzdávanie maloletej po trojmesačnej prestávke neprebiehala v pokojnej atmosfére, ako sa deň predtým dohodli telefonicky s oboma stranami. Otec nevystúpil z auta, aby sa vyhol konfliktnej situácii. Nechcel sa s matkou maloletej rozprávať o majetkovom vyporiadaní. Matka sa po odovzdaní maloletej rozhodla, že sa so svojím otcom a bratom vyberú k otcovi maloletej, aby si zobrala z domu svoje veci, ktoré tam zostali. To, že si matka vybrala práve prvú sobotu po troch mesiacoch, kedy otec nebol pre maloletú z dôvodu ohrozenia vírusom COVID - 19, bolo veľmi nešťastné, čo bolo matke vysvetlené, ale matka mala takú predstavu, že sa maloletá bude hrať na dvore, kým si ona s otcom maloletej sadne za stôl a medzi štyrmi očami sa porozprávajú. Celé sa to vyhrotilo do nežiadanej situácie, keď matka so svojím otcom a bratom čakali na otca maloletej s manželkou a maloletou pred bránou. Otec s rodinou sa bál vystúpiť z auta a čakali na príchod polície. Z psychologickkej správy vyplýva, že matka s maloletou sú na seba silne emočne fixované. Matka trávi s maloletou veľa času pri rôznych aktivitách. Maloletá má strach z „bubáka“. Maloletá si požiadavky vynucuje krikom a plačom. Podľa tvrdenia matky sa maloletá naučila vynucovať svoje požiadavky krikom a plačom u otca. Maloletá si svoje požiadavky zvyčajne nakoniec presadí. Maloletá je veľmi živá, takmer stále je v pohybe. Je rada stredobodom pozornosti. Skáče do reči, zapája sa do rozhovorov dospelých, snaží sa určovať pravidlá. Matka má neustále tendenciu vracaať sa do minulosti a hovoriť o konfliktoch. Medzi rodičmi je mnoho nedoriešených konfliktov z minulosti, ktoré sú zdrojom negatívneho naladenia a bránia rodičom dospieť ku kompromisu v súčasnosti. Konflikty medzi rodičmi, do ktorých sa zapája aj širšia rodina, negatívne vplyvajú na psychický vývin maloletej.

9. Na pojednávaní vo veci sp. zn. 22P/144/2020 dňa 13.7.2020 otec uviedol, že naposledy sa stretol s maloletou dňa 4.7.2020, predtým sa videli niekedy na konci februára, nestretávali sa, pretože maloletá bola na konci februára chorá, potom ochorel on a do toho prišla ešte pandémia. S maloletou si telefonovali, keď bol na tom lepšie, mal problém aj s hlasom a hlasivkami. Maloletá sa vždy pýtala na manželku a jej dcéru a aj sa s nimi rozprávala. Stretnutie bolo iba jedno a dňa 11.7.2020 sa chcel s maloletou stretnúť, no údajne bola chorá. Stretnutie dňa 4.7.2020 prebehlo tak, že išli pre ňu. Vyšla matka maloletej, chcela sa rozprávať o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na čo jej povedal, že sa o tom nechce rozprávať, keďže toľko nevidel maloletú, maloletá nasadla do auta a išli. Matka ich prekvapila a prišla do Š. aj so svojím otcom. Styk s maloletou prebiehal úplne v poriadku. Matka so svojím otcom nakoniec išli k susedom, bezpodielové spoluvlastníctvo nepreberali, keďže po 4 mesiacoch, keď s maloletou nebol, by to bola úplná hlúposť. Potom sa s maloletou išiel bicyklovať, aj mu hovorila, že počuje maminu, keďže matka spolu s jej otcom boli u susedov na dvore a bol prekvapený, že maloletá sa nedožaduje toho, aby išla za matkou. Potom sa maloletej venovali a po styku ju odniesli matke. Stále je práceneschopný, určite to bude dlhodobo. Bol hospitalizovaný trikrát, v marci, apríli a máji, podstupoval chemoterapiu. Chcel by, aby sa pri preberaní nezúčastňovala celá matkina rodina. Matka na pojednávaní uviedla, že preberanie bolo úplne bezproblémové, chcela sa s otcom maloletej porozprávať. Maloletá sa s otcom zviatla tak, že otvorila bránku a otec maloletú pohladkal po hlave, to bolo zviatanie po 4 mesiacoch. Maloletá nastúpila do auta a išli preč. Keď boli s otcom v Š., tak ju maloletá nevidela. Boli u susedov, s otcom maloletej sa nerozprávali. Keď sa maloletá vrátila domov, prišla o 18:15 hod., spala. Otec sa už potom nestretol s maloletou. Otec prvýkrát telefonoval s maloletou v máji, v máji s ňou telefonoval trikrát a v júni tiež trikrát. V marci a apríli otec s maloletou netelefonoval. Maloletá mala po návšteve u otca opätovne nočné mory, ktoré trvali do stredy. Mala tri záchvaty, kedy sa prebudila a tvrdila, že vidí bubáka. To sa stalo v stredu. Na druhý deň sa s ňou rozprával matkin brat,

pýtal sa jej, prečo tak večer vystrájala, načo maloletá uviedla, že doma u otca rozbila vitrínu, to malo byť toho 4.7.2020 a otec ju zbil a hodil ju do garáže.

10. Súd sa pred rozhodnutím oboznámil s obsahom spisu, obsahom spisov tunajšieho súdu (resp. s obsahom elektronických súdnych spisov, nakoľko písomné vyhotovenia niektorých spisov sa nachádzajú u znalkyni, resp. na odvolacom súde) sp. zn. 12P/107/2020, 22P/144/2019, 22P/195/2018, ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

11. Maloletá pochádza z manželského vzťahu rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/297/2017-50 zo dňa 16.2.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 26.2.2018. Uvedeným rozsudkom bola zároveň schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok budú mať obaja rodičia, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 200,- Eur mesačne a na tvorbu úspor vo výške 50,- Eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou. Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12.2.2019, č. k. 22P/195/2018-96, právoplatným a vykonateľným dňa 22.2.2019, bol upravený styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý kalendárny týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod. a každoročne dňa 6.1., 22.4., 1.5., 30.5., 10.6., 20.6., 15.8., 26.10., 1.11., 8.12., 25.12. od 09:00 hod. do 18:00 hod.. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť. Matka je povinná maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky odovzdať otcovi a v určenom čase maloletú v mieste bydliska matky prevziať od otca späť. Otec je povinný maloletú v určenom čase v mieste bydliska matky prevziať od matky a v určenom čase maloletú v mieste bydliska matky odovzdať matke späť. Rozsudkom č. k. 22P/144/2019-636 zo dňa 13.7.2020 bola znížená vyživovacia povinnosť otca na maloletú zo sumy 250,- Eur mesačne počnúc od 1.12.2019 do 31.12.2019 na sumu 120,- Eur mesačne a počnúc od 1.1.2020 na sumu 100,- Eur mesačne. Rozsudok je predbežne vykonateľný od 24.7.2020. Matka sa proti tomuto rozsudku odvolala. Aktuálne sa spis nachádza na odvolacom súde. Na tunajšom súde prebieha konanie sp. zn. 12P/107/2020 o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s maloletou, v ktorom otec navrhuje, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň od soboty 9:00 hod. do nedele 18:00 hod.. Otec zároveň žiada upraviť styk s maloletou počas letného obdobia prázdnin, veľkonočných sviatkov a vianočných sviatkov. Matka s rozšírením styku otca s maloletou nesúhlasí. V tomto konaní bolo uznesením č. k. 12P/107/2020-128 zo dňa 13.8.2020, právoplatným dňa 26.8.2020, nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, pričom za znalkyňu súd ustanovil X.. F. X.. Spis bol znalkyni zaslaný dňa 12.10.2020. Znalkyňa je povinná vypracovať znalecký posudok v lehote 30 dní (teda do 12.11.2020).

12. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

13. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

14. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

15. Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

16. Podľa § 377 ods. 3 CMP, odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

17. Podľa § 3 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „Vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

18. Podľa § 3 ods. 2 Vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

19. Podľa § 3 ods. 5 Vyhlášky, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

20. Právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmu, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa, umožňuje súdu i v rámci vykonávacieho konania nariadiť neodkladné opatrenie, a to formou sociálneho, psychologického alebo iného odborného poradenstva. Aj naďalej je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatnia i v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, kde v prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia a v druhej fáze uskutočňuje výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze, v rámci ktorej súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého dieťaťa. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. Okolnosťou spôsobujúcou zánik uloženej povinnosti môže byť zmena vo výchove maloletého dieťaťa napríklad zverením do niektorej z foriem náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením, smrť povinného, plnoletosť dieťaťa a podobne. Samozrejme nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Cieľom vykonávacieho konania je faktické uskutočnenie práva na plnenie, a teda vynútenie povinnosti niečo plniť štátnou mocou, ktorá povinnosť bola uložená vykonateľným titulom, pokiaľ k plneniu povinností nedošlo dobrovoľne. Výsledkom vykonávacieho konania má byť teda splnenie povinnosti určenej vykonateľným exekučným titulom buď dobrovoľne alebo nútene a nemôže ním byť popretie exekučného titulu. Práve z uvedeného dôvodu a za súčasnej ochrany záujmov maloletého dieťaťa v tomto type vykonávacieho konania štvrtá časť CMP v spojení s citovanou vyhláškou ustanovujú postup súdu smerujúci k realizácii práv a povinností vyplývajúcich zo súdneho rozhodnutia (exekučného titulu).

21. Povinnosťou matky je na stretnutie s otcom maloletú riadne pripraviť a odovzdať ju v určený deň a hodinu v mieste bydliska matky a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu odovzdať matke v mieste bydliska matky. Súd po vyhodnotení všetkých zistených skutočností a vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia, nakoľko zistil, že matka dobrovoľne neplní, čo jej ukladá vykonateľný exekučný titul, pričom súd nezistil existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa matka nemôže podrobovať rozhodnutiu. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že matka maloletej nerešpektuje súdne rozhodnutie a od 11.7.2020 otcovi neumožňuje styk s maloletou v žiadnom rozsahu. Matka ako dôvody nerešpektovania rozhodnutia uvádza zmenu správania maloletej po stretnutiach s otcom, hysterický plač maloletej v noci po stretnutiach s otcom, zamykanie maloletej otcom v garáži v čase realizácie styku otca s maloletou a tiež nariadenie znaleckého dokazovania v konaní vo veci samej. Otec sa s maloletou stretol naposledy dňa 4.7.2020. Zo žiadneho podania v spise a ani tvrdenia rodičov nevyplýva, že by maloletá dňa 4.7.2020

nechcela odísť s otcom v čase realizácie styku. Naopak, sama matka uviedla, že maloletá sa s otcom privítala a išla s ním k nemu domov. Preberanie bolo bezproblémové. Z opisu vyzdvihnutia maloletej oboma rodičmi nevyplýva, že by maloletá s otcom ísť nechcela alebo by pri odchode plakala. Počas realizácie styku sa matka nachádzala dokonca v susedstve otca, pričom ani ona sama neuviedla, že by počas styku otca s maloletou nebolo niečo v poriadku. Matka opakovane uvádza, že maloletá sa bojí „bubáka“. Ako príčinu tohto strachu uviedla najskôr začiatkom marca 2020 v zariadení TENENET o.z., že maloletá videla „bubáka“ u otca v garáži, keď si vyberala bicykel. Neskôr v marci 2020, že maloletá u otca rozbila lampu a tak ju nová manželka otca zavrela v garáži, kde videla „bubáka“, z ktorého má teraz strach. Na pojednávaní dňa 13.7.2020 matka uviedla, že maloletá dňa 4.7.2020 rozbila u otca vitrínu a otec ju zbil a hodil do garáže, z čoho mala maloletá nočné mory. Súd po preskúmaní spisovej dokumentácie dospel k záveru, že žiadna z týchto skutočností do dnešného dňa nebola súdu akýmkoľvek spôsobom preukázaná. Pri výsluchu kolíznou opatrovníčkou maloletá neuviedla, že by ju otec zatvoril v garáži a ani žiadne iné negatívne skutočnosti smerujúce voči otcovi. Z vykonaného pohovoru s maloletou je zrejmé len to, že maloletá sa o otcovi nechcela rozprávať, pričom príčinu tohto správania sa vykonaným pohovorom nepodarilo zistiť. Pohovor s maloletou bol realizovaný dňa 1.7.2020, v čase, kedy sa maloletá s otcom osobne nestretla od februára 2020, teda niekoľko mesiacov, čím mohlo byť ovplyvnené správanie maloletej a reakcia na otca pri vykonávaní pohovoru. Matka opakovane tvrdí, že otec maloletú bije, ale nikdy neuviedla, že by maloletá mala akékoľvek zranenia (s výnimkou jedného škrabanca od psa) a z obsahu spisov nevyplýva ani to, že by s maloletou v tejto súvislosti navštívila lekára, ktorý by túto skutočnosť potvrdil. Zo správy občianskeho združenia TENENET o.z. vyplýva, že sa nedá objektívne posúdiť, či je maloletá traumatizovaná zapríčinením otca (zatvorenie do garáže). Z videí predložených súdu otcom je zrejmé, že maloletá sa v domácnosti otca cíti dobre. Medzi rodičmi je mnoho nedoriešených konfliktov z minulosti, ktoré sú zdrojom negatívneho naladenia a bránia rodičom dospieť ku kompromisu v súčasnosti. Konflikty medzi rodičmi, do ktorých sa zapája aj širšia rodina, negatívne vplyvajú na psychický vývin maloletej. Matka nesúhlasí so znížením výživného na maloletú zo strany otca a sponchyňuje onkologické ochorenie otca a s tým súvisiacu práceneschopnosť. Rodičia maloletej sa nevedia dohodnúť ani na vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva. Uvedené skutočnosti len zhoršujú vzťah medzi rodičmi maloletej. Otec má aktuálne právo stretávať sa s maloletou na základe rozhodnutia súdu len niekoľko hodín v týždni, pričom matka toto rozhodnutie svojvoľne nerešpektuje. Vytvára maloletej v čase realizácie styku s otcom iný program a styk otca s maloletou podmieňuje tým, že otec sa tohto programu zúčastní a ona bude pri realizácii tohto styku prítomná. V čase realizácie styku otca s maloletou je však otec ten, ktorý má právo určiť, ako strávi tento v porovnaní s matkou krátky čas s maloletou, vytvoriť maloletej program podľa vlastného uváženia a tiež vziať maloletú do svojej domácnosti, v ktorej sa maloletá môže stretnúť aj so širšou rodinou zo strany otca, čo je pre maloletú tiež dôležité. Pokiaľ má maloletá dôležitý program, ktorý sa nedá realizovať v inom čase, ako počas súdom určeného času styku otca s maloletou, je potrebná dohoda medzi rodičmi a určenie náhradného času pre otca, ktorý bude zodpovedať svojou dĺžkou súdom určenému času tak, aby bol zachovaný vzťah otca s maloletou. Prítomnosť matky pri realizácii styku otca s maloletou by vzhľadom na konfliktný vzťah medzi rodičmi nebola v záujme maloletej. Otec maloletej sa v konaní na tunajšom súde pod sp. zn. 12P/107/2020 domáha rozšírenia styku s maloletou na celý víkend aj s prespávaním. Keďže matka s tým nesúhlasí, súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Matka sama uviedla, že nechce otcovi brániť v styku s maloletou. Až do júla 2020 nemala problém maloletú dávať otcovi napriek tomu, že už v tom čase jej boli známe všetky vyššie uvedené skutočnosti. Do dnešného dňa matka maloletej nepodala tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zúžil styk otca s maloletou, resp. upravil styk otca s maloletou len za jej prítomnosti. Matka teda nijakým spôsobom nespochybnila právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu č. k. 22P/195/2018-96 zo dňa 12.2.2019 a nepokúsila sa domôcť jeho zmeny. V konaní nebolo osvedčené, že by sa otec o maloletú nevedel postarať, ani že by starostlivosť o maloletú v čase, keď je maloletá s otcom, nebola riadna. V konaní tiež nebolo osvedčené, že by sa maloletá otca bála, že by sa s ním nechcela stretávať. Je na rodičoch maloletej, aby ako dospelí ľudia zodpovední za svoje konanie a zdravý vývin svojho maloletého dieťaťa, zvládli situáciu pri odovzdávaní a preberaní maloletej bez akýchkoľvek vzájomných hádok a fyzických atakov. V záujme maloletej, jej zdravého fyzického a psychického vývoja, je nepochybne zabezpečiť možnosť stretávať sa s jej otcom, rozvíjať a prehľbovať jej vzťah s otcom, pričom uvedené je zabezpečené doposiaľ stále platným a vykonateľným rozsudkom súdu č. k. 22P/195/2018-96. Takto upravený styk zabezpečí otcovi dostatočný časový priestor na rozvoj vzťahov s maloletou. Je nutné, aby sa rodičia snažili správať voči sebe kultívne v záujme maloletej, čo je základným predpokladom zdravej výchovy maloletej, pričom i maloletá takto získava vzor pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti. Je potrebné, aby sa obaja rodičia v záujme spoločného dieťaťa snažili

spolupracovať a situáciu vzniknutú ich rozchodom by nemali zneužívať na narušenie vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, či dieťa využívať ako prostriedok na potrestanie druhého rodiča.

22. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a nariadil výkon súdneho rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 377 CMP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitosti podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo, že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.