

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9Er/542/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117210947
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Natália Kudlačíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4117210947.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v exekučnej veci oprávneného: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692 a povinného: Y. T., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX/XX Y., XXX XX Y., o vymoženie sumy 1.196, 38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.
- II. Súd súdnemu exekútovi trovy exekúcie nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 15.03.2015 požiadal pôvodný oprávnený povereného súdneho exekútora JUDr. Erika Tótha vykonaním exekúcie v neprospech povinného a vymožením jeho pohľadávky. Exekučné konanie sa začalo dňa 31.03.2015. Exekučným titulom v tomto konaní je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IA-C/1213/0914, ktorý vydal dňa 14.03.2014 Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediálna, a.s. so sídlom v Bratislave.

2. Okresný súd Nitra uznesením sp. zn. 9Er/542/2017-38 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.12.2019.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

4. Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie

alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

6. Nakoľko sa uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora stalo právoplatným, súd exekučné konanie v zmysle § 44 ods. 4 Exekučného poriadku v celom rozsahu zastavil.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej

hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§196).

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom. Týmto všeobecne záväzným právnym predpisom je Vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov.

11. Podľa § 2 písm. b) bodu 1. Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len "vyhláška"), súdnemu exekútorovi patrí odmena za ďalšiu činnosť podľa zákona za spisovanie návrhov na vykonanie exekúcie do zápisnice na požiadanie oprávneného. Podľa § 3 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

12. Podľa § 21a vyhlášky, odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 eura.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Podľa § 85j ods. 1 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov, v období od 1. januára 2011 do posledného dňa kalendárneho roka, v ktorom Európska komisia (Eurostat) uverejní údaje o tom, že aktuálny schodok verejnej správy Slovenskej republiky je menej ako 3%, je základná sadzba dane na tovary a služby 20% zo základu dane. Skončenie obdobia uplatňovania základnej sadzby dane 20% podľa prvej vety vyhlási Ministerstvo financií Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

15. Súdnemu exekútorovi bola dňa 02.09.2020 doručená opätovná výzva, v ktorej súd vyzval súdneho exekútora opätovne na vyčíslenie trov exekučného konania v lehote 14 dní, súd upozornil súdneho exekútora, že ak si v určenej lehote nevyčísli trovy exekučného konania, súd bude mať za to, že si ich neuplatňuje. Súdny exekútor do dnešného dňa nezaslal súdu vyčíslenie trov a z toho dôvodu súd o trovách konania rozhodol tak, že náhradu trov konania súdnemu exekútorovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Podľa § 243 C.s.p., v sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.