

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320202141  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320202141.2

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. S., nar. XX.XX.XXXX, Q. S., nar. XX.XX.XXXX a K. S., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX T. n. D., deti matky: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, XXX XX T. n. D. a otca: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, E. XXX, XXX XX S., o neúplnom návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, takto

### rozhodol:

I. Súd podanie navrhovateľa doručené súdu dňa 30.09.2020 o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 30.09.2020 doručené podanie otca maloletých detí označené ako „, Podnet na úpravu styku s deťmi.“

Svoje podanie odôvodnil tým, že jeho družka Z. S. odišla od neho aj s ich deťmi (pozn. súdu: u maloletého H. otec uviedol nesprávny dátum narodenia). Obviňuje ho, že ju aj deti psychicky týral, deti proti nemu nahovára, nedovolí im telefonovať s ním. Starší syn mu povedal, kde sú. Riaditeľka ZŠ S. mu oznámila, že podľa správy od jeho družky, budú deti navštevovať ZŠ v Českej republike. Chcel by mať informáciu o tom, kde sa deti nachádzajú a prípadne ich nové telefónne čísla.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 9P/24/2020-14 zo dňa 06.10.2020 vyzval otca maloletých detí na doplnenie podania v lehote 20-tich dní odo dňa doručenia uznesenia. Otcovi maloletých detí bolo predmetné uznesenie doručené dňa 09.10.2020.

Otec maloletých detí v stanovenej lehote, ktorá uplynula dňa 29.10.2020, podanie nedoplnil v zmysle uznesenia, ktoré mu bolo doručené.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 25 CMP, v návrhu na začatie konania sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie účastníkov, ich zástupcov, ak ich majú, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a musí byť zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa § 26 CMP, navrhovateľ je povinný pripojiť k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva. Ak je splnenie povinnosti uvedenej v odseku 1 spojené s nepomernými ťažkosťami, postačí, ak účastník označí v návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva.

7. Otec maloletých detí predovšetkým neodstránil vady podania, spočívajúce v tom, že neoznačil účastníkov konania. Ďalej neuviedol určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petit, t.j. neuviedol, či žiada o zverenie maloletého dieťaťa alebo maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti, prípadne do starostlivosti matky, prípadne inej osoby a ani neuviedol, ako navrhuje upraviť styk toho rodiča, ktorému maloleté dieťa alebo maloleté deti nebudú zverené do osobnej starostlivosti, s týmto maloletým dieťaťom alebo maloletými deťmi.

8. V danom prípade si súd nemohol urobiť jednoznačný záver o tom, čoho sa otec maloletých detí domáha. Pre uvedené nedostatky súd nemôže pokračovať v konaní.

9. Nakoľko otec maloletých detí nedoplnil podanie v lehote určenej súdom a v rozsahu uvedenom v uznesení č.k. 9P/24/2020-14 zo dňa 06.10.2020, nemohol súd toto podanie považovať za návrh na začatie konania a odmietol ho.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).