

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/94/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123210980
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123210980.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov C. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXXX/XXX-X, F. B. a G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na nariadenie neodkladného opatrenia, za účasti Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie formou jeho pobytu v Diagnostickom centre pre deti, E. X, B. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky dieťaťa, a to do 30.6.2024.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, odbor sociálnych vecí a rodiny, agenda sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na Okresný súd Trenčín návrh na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 odstavec 3 písm. a) Zákona o rodine maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, a to formou jeho pobytu v Diagnostickom centre pre deti, E. X, B. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky dieťaťa, a to do 30.06.2024. Podaný návrh odôvodnil tým, že maloletého A. vedú v evidencii sociálnej kurately od 06.06.2023, kedy jeho matka oznámila, že so synom má výchovné problémy. Maloletý A. ju nerešpektuje, nepomáha v domácnosti, svojvoľne odchádza z domu, odmieta si robiť domáce úlohy a pripravovať sa na vyučovanie. V škole sa zhoršil v správaní a zhoršil sa aj jeho prospech. Pravidelne mu chodia do elektronickej žiacke knižky poznámky, že nerešpektuje učiteľov, nerobí si domáce úlohy a do školy chodí nepripravený. Matka má podozrenie že maloletý A. požíva žuvací tabak. Matka poukazuje na to, že maloletý je stále na mobile, nedodržiava ani bežnú hygienu, chodí spávať oblečený, pri bežných lekárskech prehliadkach nerešpektuje pediatra, nedá si napríklad zobrať krv a podobne.

2. Na základe uvedeného bola matka spolu s maloletým A. predvolaná na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica za účelom vykonania pohovoru s maloletým na deň 14.6.2023, kde maloletý spočiatku komunikoval, následne keď zistil, čo je predmetom pohovoru, komunikáciu obmedzil a následne ju ďalej odmietol.

3. Maloletý A. je v školskom roku 2023/2024 žiakom 6. ročníka Základnej školy v Považskej Bystrici. Z písomnej správy uvedenej školy zo dňa 12.7.2023 vyplýva, že dosahuje priemerné výsledky, na vyučovanie sa nepripravuje dôsledne, v žiackej knižke má množstvo poznámok ohľadne narúšania vyučovacieho procesu a nerešpektovania pokynov vyučujúcich. Jeho správanie v škole nie je v súlade so školským poriadkom.

4.V podanom návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica uviedol, že rodina bola zapojená do spolupráce s referátom poradensko-psychologických služieb za účelom vykonania konzultácií s cieľom dosiahnutia zmeny správania maloletého A. a posilnenia výchovných zručností matky. Maloletý A. na tieto stretnutia odmietal chodiť, nezúčastnil sa ani jednej konzultácie. Stretnutí sa zúčastňovala len jeho matka, pričom vyjadrila obavy, ktoré súvisia s rizikovým správaním dieťaťa. Najväčšia obava matky súvisí s agresívnym správaním A., pričom psychologička Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica odporučila, z dôvodu neochoty maloletého A. spolupracovať v uvedenom smere, jeho pobyt v diagnostickom centre za účelom komplexnej diagnostiky príčin jeho správania. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica preto vzhľadom na rizikové správanie Dominika a neschopnosť matky toto jeho správanie v pozitívnom smere ovplyvniť, navrhol, aby súd na základe uloženého výchovného opatrenia zabezpečil diagnostiku dieťaťa pobytovou formou v Diagnostickom centre pre deti, Slovinská 1, Bratislava.

5.Matka s podaným návrhom prejavila súhlas. Potvrdila skutočnosti, uvádzané v návrhu ohľadne správania maloletého A. a toho, že sama nedokáže ovplyvniť zmenu v jeho správaní. Matka poukázala na to, že na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Trenčín, vydaného v konaní sp. zn. 85P/111/2023, sa maloletý A. nachádza v Diagnostickom centre, Slovinská 1, Bratislava, odkiaľ je prepúšťaný na víkendové pobyty do jej domácnosti.

6.Otec sa k podanému návrhu nevyjadril. Podľa vykonaného šetrenia sa na adrese jeho trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

7.Prokurátorka Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, vzhľadom na skutočnosti, uvádzané opatrovníkom, doporučila jeho návrhu vyhovieť.

8.Súd vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníka, matky, prokurátorky Okresnej prokuratúry Považská Bystrica, oboznámením správy 6. ZŠ Považská Bystrica zo dňa 17.10.2023, spisu Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 85P/111/2023, správy Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava zo dňa 22.03.2024 a zistil nasledovné:

9.Z Oznámenia zo základnej školy SNP 1484, Považská Bystrica zo dňa 04.12.2023 bolo osvedčené, že maloletý A. B. je žiakom 6. ročníka základnej školy. Zanedbáva povinnú školskú dochádzku, nakoľko do dňa 30.11.2023 vymeškal 109 vyučovacích hodín, ktoré doposiaľ nemá ospravedlnené. Po pohovore s matkou a maloletým, opäť A. neprišiel do školy. Matka uviedla, že A. každé ráno po zobudení nechce ísť do školy a matka nevie, čo s ním má robiť. Posledný týždeň A. neprišiel ani jeden deň do školy, predtým chodieval 1 až 3 krát do týždňa. U maloletého hrozí možnosť konfliktu s iným žiakom, resp. s pedagógom. Maloletý nezvláda učivo, vyjadril sa, že chodí neskoro spať a preto sa mu nechce skoro ráno vstávať do školy, škola ho nebaví. Spolupráca s matkou maloletého je dobrá.

10.Oznámenie Mestského úradu Považská Bystrica o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky zo dňa 08.11.2023 osvedčuje, že maloletý sa odmietol zúčastniť pohovoru na Mestskom úrade so slovami, že keď od neho niečo chcú, majú prísť oni za ním. Matka na pohovore uviedla, že je z A. zúfalá. O jeho zanedbávaní školskej dochádzky vie, ale odmieta mu písať ospravedlnenky a podporovať ho v záškoláctve. Vôbec matku neposlúcha a nerešpektuje, je voči nej hrubý, škaredo jej nadáva a tvrdí, že mu netreba chodiť do školy na to, aby sa mal v živote dobre. Keď od neho matka požaduje, aby si upratal alebo vyniesol smeti, všetko odmieta, rozzúri sa a prechádza až do agresivity, kedy do všetkého búcha, nadáva a vyhráza sa matke, že ju zabije. Matka má obavu, aby ju syn nenapadol a aby neublížil svojej mladšej sestre. A. si nedá povedať ani od staršieho brata ani od starých rodičov, na hodinách nechce odpovedať, lebo sa mu nechce. Matka s návrhom na umiestnenie maloletého do diagnostického centra súhlasila. A. sa údajne vyjadril, že tam pôjde, ale nech si ho nepraje, keď sa vráti.

11.Zo správy Diagnostického centra, Slovinská 1, Bratislava zo dňa 22.03.2024 vyplýva, že maloletý A. po jeho umiestnení v uvedenom zariadení na základe uznesenia Okresného súdu Trenčín zo dňa 28.12.2023, č. k. 85P/111/2023 - 13 pôsobil vyrovnané, komunikoval však málo a rozhovory nerozvíjal. Postupom času sa však jeho komunikácia zintenzívnila, stále zle reaguje na krik, hluk aj na bežné zvýšenie hlasu. Tiež možno konštatovať, že sa prispôbil režimu a pravidlám zariadenia. Po konzultáciách s matkou bolo jeho správanie vyhodnotené zo strany zariadenia ako účelové s cieľom

dosiahnuť udelenie priepustiek do domáceho prostredia. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že návrat maloletého A. do domáceho prostredia by mal za následok vrátenie sa k starým vzorcom fungovania, pričom režimové zariadenie maloletému pozitívne prospieva pri nácviku vhodného správania a pravidelnej školskej dochádzky. Diagnostické centrum preto v uvedenej správe navrhlo predĺžiť pobyt maloletého A. v ich zariadení do 30.6.2024.

12. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že matka výchovu maloletého A. nevládala, v jeho správaní sa začali prejavovať anomálie, spočívajúce v agresivite, neplnení si školských povinností v školskej dochádzke, v dodržiavaní základných hygienických návykov, preto jeho pobyt v diagnostickom centre bol na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica riešený formou neodkladného opatrenia súdu. Od umiestnenia maloletého A. v diagnostickom centre došlo na jeho strane k rýchlej adaptácii a k prispôsobeniu sa daným podmienkam a režimu.

15. Vzhľadom na skutočnosti, uvádzané opatrovníkom, matkou maloletého a diagnostickým centrom, v ktorom je maloletý A. umiestnený od 11.1.2024, súd v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16. Podľa § 52 CMP súd vyslovil o trovách konania, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.