

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11CoCsp/10/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322201400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5322201400.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom A. XX, B. XXX, XXX XX C., proti žalovanému: D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 440,14,- eur s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí žaloby, po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca č. k. CA-9Csp/20/2022-138 zo dňa 11. januára 2024, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Žilina, pracovisko Čadca č. k. CA-9Csp/20/2022-138 zo dňa 11. januára 2024 v časti, v ktorej žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania z r u š u j e a konanie v tejto časti z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1. Okresný súd Žilina, pracovisko Čadca rozsudkom č. k. CA-9Csp/20/2022-138 zo dňa 11. januára 2024 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 290,- eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 200,- eur od 30.03.2023 do 04.07.2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 250,- eur od 05.07.2023 do 10.10.2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 270,- eur od 11.10.2023 do 16.11.2023, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 290,- eur od 17.11.2023 do zaplatenia zastavil (výrok I.). Ďalej rozhodol tak, že žalobu zamietla (výrok II.). Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok III.).

2. Proti uvedenému rozsudku nepodala odvolanie ani jedna zo strán konania.

3. Dňa 26.02.2024 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobcu, ktorým vzal žalobu späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu. Späťvzatie žaloby bolo doručené prvostupňovému súdu v lehote do 15 dní od doručenia prvostupňového rozhodnutia.

4. Žalovaný sa k späťvzatíu žaloby nevyjadril.

5. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania a postupom podľa § 370 CSP pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Podľa § 370 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

9. V prejednávanej veci vzal žalobca žalobu čiastočne späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr, ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť (v časti, v ktorej bola žaloba zamietnutá) a žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril. Odvolací súd z toho dôvodu, v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, pripustil čiastočné späťvzatie žaloby, rozsudok okresného súdu v časti, v ktorej žalobu zamietol a vo výroku o trovách konania zrušil a konanie v tejto časti zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

13. Vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu bolo potrebné rozhodnúť aj o trovách konania (celého). O nároku na náhradu trov konania rozhodol krajský súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, § 396 ods. 1 CSP. Keďže žiadna zo strán sporu nebola v celom rozsahu úspešná, odvolací súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Nepriznanie náhrady trov žiadnej zo strán zodpovedá v tomto prípade aj vôli strán sporu, keď ani žalobca v čiastočnom späťvzati žaloby a ani žalovaný nepožadoval nárok na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)