

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11C/2/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819200301  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8819200301.14

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore v spore žalobcu: J.. Š. Č., N.. XX.XX.XXXX, A. S. XX/., XXX XX M., zastúpený ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU - JUDr. Stanislav Kaščak, s.r.o. so sídlom Ulica 1. Mája 1246, 093 01 Vranov nad Topľou IČO: 47 245 034 proti žalovanej: P. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. N. B. XX/XXX, XXX XX M. N..C., zastúpená JUDr. Miroslavom Pilátom, advokátom, AK Komenského 33, 094 31 Hanušovce nad Topľou, IČO: 51 003 007 o zaplatenie sumy 16.821,15 eur s prísl, takto

### rozhodol:

I. Opravuje výrok rozsudku Okresného súdu vo Vranove n/T zo dňa 03.08.2020, č.k. 11C/2/2019-249 týkajúce sa trov konania tak, že tento výrok má správne znieť:

„I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení. „

II. Vo zvyšnej časti zostáva vyššie uvedený rozsudok nezmenený a toto uznesenie tvorí jeho súčasť.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť istinu v sume 16.821,15 eur s prísl.

2. Rozsudok zo dňa 03.08.2020 súd vo veci rozhodol a to tak, že súd žalobu zamietol. O trovách rozhodol tak, že žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie v samostatnom uznesení.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Uvedené ustanovenie umožňuje súdu, ktorý rozhodnutie vydal, opraviť v ňom aj bez návrhu „chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti“. Kým pojmy „chyby v písaní“, resp. „chyby v počítaní“ sú pomerne jednoznačné, je pojem „iná zrejma nesprávnosť“ relatívne neurčitým pojmom. Už vzhľadom na systematickú úpravu nápravy inej zrejmej nesprávnosti spolu s chybami v písaní a počítaní je zřejmé, že na jednej strane môže ísť len o také chyby, ktoré sú podobného druhu ako chyba v písaní alebo počítaní, na druhej strane musí ísť svojím obsahom o iné než písárske alebo počtárske chyby, ak k ich vzniku došlo okamžitým zlyhaním mechanickej alebo duševnej činnosti osoby, ktorá sa zúčastnila vyhlásení alebo vyhotovení rozhodnutia (porov. Rc 37/1969).

5. Súd ex offa zistil, že pri vyhotovovaní vyššie citovaného rozsudku došlo k zrejmej chybe v písaní jeho výroku. Písomné vyhotovenie nekorešpondovalo s výrokom, ako bol vyhlásený na pojednávaní. Preto súd ex offa v zmysle citovaných zákonných ustanovení vydal toto opravné uznesenie za účelom odstránenia tejto zrejmej chyby a nesprávnosti, tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.