

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119406970  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119406970.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava- Petržalka, IČO: 35 724 803, v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislavamestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanej F. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T. L., Y. O. X, štátny občan SR, pre zaplatenie 1 271,68 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a** .

Súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 1 271,68 s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s, so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany uzavrela so žalovanou dňa 05. 09. 2014 Zmluvu č. 4409017439, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe uzavretej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky.

1.1 Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom. ako postupníkom zo dňa 25. 04. 2019 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru postúpená na žalobcu.

3. Žalovaná po postúpení pohľadávky nevykonala žiadne úhrady.

4. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1 316,69 Eur a uhradila peňažné prostriedky v celkovej výške 45,01 Eur.

5. Dlžná suma predstavuje ku dňu podania žaloby sumu 1 271,68 Eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovanej (1 316,69 Eur - 45,01 Eur = 1 271,68 Eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

6. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5 % od 30. 04. 2019, t.j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky.

7. Tunajší súd v upomínacom konaní vydal dňa 14. 11. 2019 pod č.k. 8Up/1432/2019 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 1 271,68 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

8. Žalovaná v zákonom stanovenej lehote podala proti vydanému platobnému rozkazu odpor s odôvodnením, že pohľadávku žalobcu popiera čo do dôvodu aj výšky a poukázala na ust. § 299 ods. 2 C.s.p. v zmysle ktorého súd nevydá platobný rozkaz, ak ide o zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaná je spotrebiteľ a ak spotrebiteľská zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žiadala platobný rozkaz zrušiť v plnom rozsahu, pretože uvedená zmluva obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok.

9. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu navrhol pokračovanie v konaní a vo vyjadrení k podanému odporu uviedol, že žalovaná čerpala úver vo výške 1 316,69 Eur a z poskytnutého úveru uhradila sumu v celkovej výške 45,01 Eur tak, že dňa 24. 06. 2016 uhradila sumu 13 Eur, dňa 30. 06. 2016 sumu 0,88 Eur, dňa 31. 07. 2016 sumu 0,67 Eur a dňa 05. 08. 2016 sumu 30,46 Eur.

10. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 20. 07. 2020 k vyjadreniu žalobcu uviedla, že vznáša námietku premlčania, nakoľko žaloba bola podaná na súd 18. 10. 2019 a už v septembri 2016 nebola zaplatená mesačná splátka, pre ktorú vznikol dlh. Úver bol zosplatnený dňa 27. 01. 2017 a v § 103 O.z. sa nepíše, že 3 ročná premlčacia doba sa počíta od vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru.. Podľa § 103 O.z. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Žaloba bola podaná na súd až po 3 rokoch od nezaplatenia splátky, pre ktorú vznikol dlh a následné zosplatenie úveru.

11. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu k vyjadreniu žalovanej uviedol, že v danom prípade došlo v súlade s ust. § 565 O.z. a § 53 ods. 9 O.z. k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15. 01. 2017 a premlčacia doba pre všetky splátky splatné po 15. 01.2017 tak začala v súlade s ust. § 103 O.z. plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (v posudzovanom prípade od splátky splatnej dňa 15. 01. 2017) a uplynula by najskôr dňa 15. 01. 2020. Keďže žaloba bola podaná na súd 18. 10. 2019, žalobca má za to, že svoj nárok uplatnil na súde pred uplynutím premlčacej doby.

12. Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 05. 11. 2020, z ktorého sa žalobca a jeho právny zástupca ospravedlnili, z dôvodu zmeny právneho zastúpenia a hospodárnosti konania. Navrhli, aby súd vo veci rozhodol o žalobe na základe predložených dôkazov bez osobnej účasti sporových strán. O odročenie pojednávania nepožiadali. Tun. súd preto pojednával v zmysle § 180 C.s.p. bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

13. Žalovaná v konaní uviedla, že uzavrela zmluvu o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v splátkach vo výške 28,55 Eur po dobu 60 mesiacov. Poslednú splátku uhradila dňa 05. 08. 2016 a nasledujúcu splátku v septembri 2016 už neuhradila. Žaloba bola podaná na súd 18. 10. 2019 a zotrvala na svojom vyjadrení, že nárok žalobcu považuje za premlčaný vzhľadom k tomu, že splátkou v septembri 2016 sa dostala do omeškania. Jednotlivé splátky mala uhrádzať k 15. dňu v mesiaci.

14. Z fotokópie Zmluvy o hotovostnom úvere a zmluvy o revolvingovom úvere uzavretej dňa 05. 09. 2014, č.440901743950000 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Home Credit , a.s. vyplýva, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 28,55 Eur, s počtom splátok 60, s ročnou úrokovou sadzbou 23,19 %, RPMN predstavovala 26,1 %, priemerná RPMN 22,23 % a celková čiastka splatená spotrebiteľom mala predstavovať sumu 1 713 Eur. Iné údaje u uzavretej zmluvy nevyplývajú.

15. Z výzvy právneho predchodcu žalobcu adresovanej žalovanej zo dňa 27. 01. 2017 vyplýva, že právny predchodca žalovanú vyzval na úhradu sumy vo výške 1 596,46 to v lehote do 15 dní od spísania výzvy. Zároveň žalovanú upozornil, že ak dlžnú sumu neuhradí, bude zahájené príslušné súdne konanie.

16. Tunajší súd v danom prípade na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že právny predchodca žalobcu dňa 05. 09. 2014 uzavrel so žalovanou Zmluvu o hotovostnom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 1 000 Eur.. Súd predmetnú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, pretože je typickou tzv. formulárovou zmluvou a preto je

potrebné pre jej posúdenie aplikovať ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy.

17. Súd v danom prípade vzhľadom zaplatenie poslednej splátky úveru dňa 05. 08. 2016 vo výške 30,46 Eur, čo mal súd preukázané z vyjadrenia žalobcu (č.l. 78) posudzovať vzhľadom na vznesenú námietku premičania zo strany žalovanej, ale aj ex offio, či sa nejedná o premičaný nárok.

18. Pri posudzovaní dĺžky premičacej lehoty súd zobral do úvahy aj ustanovenie § 52 ods. 2 tretia veta O.z., v zmysle ktorého sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ vždy sa prednostne používajú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 100 ods. 1 O.z., právo sa premičí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premičanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premičania dovoľá, nemožno premičané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premičacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premičacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premičacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie dlhu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, v ktorej bolo dojednané plnenie v splátkach.

23. Podľa § 54a O.z. účinného od 05. 12. 2018, premičané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premičaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premičaní vedel.

24. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania a to vyjadrenia žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu mal preukázané, že žalovaná poslednú splátku uhradila dňa 05.08.2016 vo výške 30,46 Eur a následne splátku splatnú v septembri 2016 už neuhradila.

25. Podľa § 53 ods. 9 O.z. v prípade plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 O.z. najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky za splnenia podmienky upozornenia spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, pričom sa jedná len o oddialenie možnosti uplatniť právo predčasne zosplatiť dlh vo vzťahu k spotrebiteľským úverom o 3 mesiace. Toto zákonné ustanovenie sa netýka splatnosti splátky vo vzťahu k výkladu znenia ustanovenia § 103 O.z., ktoré rieši otázku počiatku behu všeobecnej 3-ročnej premičacej doby jednoznačne odo dňa zročnosti nesplnenej splátky a nie od možnosti domáhania sa predčasnej splatnosti dlhu.

26. V prípade, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, má tak dodávateľ povinnosť v zmysle § 53 ods. 9 O.z. čakať s uplatnením práva na predčasné zosplatenie úveru v zmysle § 565 O.z. ešte 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky, čo však nič nemení na skutočnosti, že premičacia doba sa aj v takomto prípade počíta odo dňa zročnosti omeškanej splátky. Takouto právnou úpravou zákonodarcu síce skrátil premičaciu dobu o tri mesiace, keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka s danou splátkou dodávateľ nemôže zosplatiť celý dlh, pretože by tým porušil ustanovenie § 53 ods. 9 O.z., avšak premičacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premičaciu dobu odlišne, ale len za predpokladu, že takto stanovená premičacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda, že takýmto stanovením premičacej doby nedôjde k znemožneniu, resp. k podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Veriteľ mal dostatok času uplatniť svoj nárok na plnenie celého predčasne zosplateného dlhu na súde (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21. augusta 2019 SP.ZN. 41cO/38/2019).

27. Keďže žalovaná minimálne splátku splatnú dňa 15. 09. 2016 neuhradila, dňom 16. 09. 2016 začala právnenému predchodcovi žalobcu a následne žalobcovi plynúť 3-ročná premičacia lehota na uplatnenie

nároku na súde, ktorá uplynula dňom 16. 09. 2019. Žaloba bola podaná na tun. súd dňa 18. 10. 2019, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty.

28. Tunajší súd preto návrhu žalobcu nevyhovel a žalobu z dôvodu premlčania nároku zamietol.

29. Keďže žalobca uplatnil právo premlčané, v zmysle zásady hospodárnosti civilného súdneho konania súd nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok v uzavretej spotrebiteľskej zmluve.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné z hľadiska procesného výsledku posúdiť, ktorá zo strán bola v konaní úspešná, t. j. či žalobný návrh bol v celom rozsahu prevzatý do súdneho rozhodnutia alebo bola strana konania úspešná len čiastočne. U žalobcu ide o plný úspech vo veci vtedy, ak sa výrok meritórneho rozhodnutia zhoduje so žalobným návrhom, ktorý bol naposledy urobený vo veci samej, t. j. ak sa žalobe vyhovel v plnom rozsahu. V predmetnom konaní bola v plnom rozsahu úspešná žalovaná, ktorá si náhradu rov konania neuplatnila, žalovanej trovy konania zo spisu nevyplývajú a preto súd žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojm.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.