

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 15Csp/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206286
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419206286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou Mgr. Annou Križanovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Paríž, Boulevard Haussmann 1, Francúzska republika, č. 542097902 konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému: Z. Olejka, nar. XX.XX.XXXX, T.G. Z. XXXX/XX, XXX XX H. T., o zaplatenie X.XXX,XX EUR s prísl., takto

rozhodol:

I.Súd konanie o zaplatenie sumy prevyšujúcej zaplatenie XX,XX % ročných úrokov zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a X % ročných úrokov z omeškania zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX z a s t a v u j e .

II.K., v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, n e p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

P.K. v zostávajúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV.K. n e p r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

X./ Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zaplatenia X.XXX,XX G. s XX,XX % ročnými úrokmi zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do zaplatenia a s X % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do zaplatenia. K. žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (L. K., a.s., S. 7, XXX XX C., P.: XX 787 783) uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na základe ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky X.XXX,- G.. T. po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX G. tak, že sumu X.XXX,XX G. čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a sumu XXX,XX G. predstavujú poplatky, ktoré právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil časť dlžnej sumy vo výške X.XXX,XX EUR, ďalšie dohodnuté splátky nezaplatil a ani žiadnym spôsobom nereagoval na predžalobné výzvy. V dôsledku neplnenia zmluvne dohodnutých povinností žalovaným žalobca vyhlásil dňa XX.XX.XXXX mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa celý dlh žalovaného stal splatným.

2./ Súdny poplatok vo výške XXX,- G. žalobca zložil na účet K. pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15Csp/126/2019-72 z XX.XX.XXXX uložil žalovanému povinnosť (§ 273 písm. a) L.), aby sa v lehote XX dní písomne vyjadril k žalobe, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, aby uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny na ktoré sa odvoláva, uviedol ďalšie skutočnosti a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

X.X./ Žalovaný nevyužil svoje zákonné právo vyjadriť sa k žalobe. Zásielky adresované žalovanému sa vrátili súdu nedoručené s tým, že si ich neprevzal v odbernej lehote. Súd v súvislosti s doručovaním zásielok žalovanému zistil, že žalovaný má podľa registra obyvateľov SR evidovanú adresu trvalého pobytu v H. T., T. G. Z. XXXX/XX. K. sa šetrením miesto iného pobytu žalovaného nepodarilo zistiť a preto doručenie žaloby proti nemu súd prvej inštancie zverejnil oznámením - postupom podľa § 116 ods. 2 CSP.

4./ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Pojednávania sa nezúčastnil zástupca žalobcu, ktorý riadne a včas ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný pred otvorením pojednávania uviedol, že by chcel svoj záväzok voči žalobcovi vyrovnať, avšak výška žalobcom uplatneného nároku nekorešponduje s reálnym stavom. Požiadal, aby mu súd poskytol lehotu za účelom mimosúdneho doriešenia veci.

4.1./ Súd vo veci určil ďalší termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX, ktorého sa nezúčastnil riadne predvolaný zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. S. otvorením pojednávania žalovaný predložil doklad o úhrade sumy X.XXX,XX G., ktorá bola dňa XX.XX.XXXX realizovaná na účet žalobcu P.: K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platiteľom U. X.. T. požiadal o poskytnutie lehoty za účelom mimosúdneho doriešenia aj žalobcom uplatnených úrokov a úrokov z omeškania.

X.X./ K. vo veci určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Pojednávania sa nezúčastnil zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané a ktorý svoju neúčasť riadne a včas ospravedlnil.

4.3./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil, že dňa XX.XX.XXXX žalovaný uhradil istinu X.XXX,XX EUR, preto v tejto časti navrhol konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že trvá na úhrade úrokov XX,XX % zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX G. a na úhrade X % ročných úrokov z omeškania zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX EUR.

5./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6./ Žalobca vzal žalobu sčasti späť pred pojednávaním, preto súd konanie v tejto časti, podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, zastavil.

7./ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7.1./ Žalovaný v prejednávacom prípade procesne zavinil zastavenie konania v časti, principiálne by preto bolo na mieste priznať náhradu trov konania žalobcovi. Žalobcovi však v danom prípade súd, v súvislosti s čiastočným späťvzatím žaloby, nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože žalovaný predložil doklad o tom, že žalobcovi uhradil zaplatený súdny poplatok vo výške XXX,- G. tak, že dňa XX.XX.XXXX túto sumu vložil na účet príjemcu K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platiteľ U. X. a aj trovy právneho zastúpenia vo výške XXX,XX G. tak, že dňa XX.XX.XXXX uvedenú sumu vložil na účet príjemcu K XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX platiteľ U. X..

X./ Podľa § 180 CSP súd pojednával v neprítomnosti žalobcu.

9./ Súd v rámci dokazovania ktoré vykonal výsluchom žalovaného, oznámením obsahu priložených listín a to najmä: Zmluva o spotrebiteľskom úvere a zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní

kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XX - XX), vyhlásenie žiadateľa a poučenie o ochrane osobných údajov (čl. XX - XX), prehľad transakcií úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX (čl. XX - XX), potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov v úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX (čl. XX - XX), oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru spolu s dokladom o doručovaní (čl. XX - XX), výpis z OR žalobcu (čl. XX - XX), výpis z OR právneho predchodcu žalobcu (čl. XX), uznesenie tunajšieho súdu sp. zn. XXCsp/XXX/XXXX-XX z XX.XX.XXXX, listiny ohľadom šetrenia pobytu žalovaného, zverejnenie oznámenia o podanej žalobe (čl. XX), potvrdenie o prijatí splátok registrovaný na úverovom prípade č. XXXXXXXXXXXXXXXX (čl. XXX - XXX), kópia príkazu na úhradu zo dňa XX.XX.XXXX (čl. XXX), čiastočné späťvzatie žaloby (čl. XXX) ako aj ďalšie listinné dôkazy pripojené v spise a zistil tento skutkový stav:

X.X./ M. XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným T. o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (identifikačné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX), na základe ktorej poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške XXX,- G.. S. časti X uvedenej zmluvy mal žalovaný uhrádzať poskytnutý úver formou XX. mesačných splátok vo výške XX,XX G.. K. prvej mesačnej splátky bola XX.XX.XXXX, splatnosť ďalších splátok bola XX. deň v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola určená na XX.XX.XXXX. N. úrokovej sadzby bola fixná - XX,XX %, Q. bola uvedená vo výške XX,XX %, priemerná Q. bola uvedená vo výške XX,XX % a celková čiastka k zaplateniu bola uvedená vo výške XXX,XX G.. S. zmluvy bol v súvislosti s týmto úverom zvolený základný súbor poistenia, poplatok za poistenie bol X,XX %. K. čerpania úveru bol jednorazovo bezhotovostne.

X.X./ S. časti X tej istej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úverový rámec vo výške X.XXX,- G.. V zmluve bolo uvedené, že aktuálna výška úverového rámca je XXX,- G., výška mesačnej splátky bola minimálne X % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok XXX,- G.. K. mesačnej splátky bola XX. deň v mesiaci a poplatok za správu revolvingového úveru mal byť určený podľa sadzovníka poplatkov. N. úrokovej sadzby bola fixná - XX,XX %, Q. bola XX,XX %, splatnosť prvej mesačnej splátky bola XX. deň v mesiaci nasledujúcim po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. S. zmluvy bol zvolený základný súbor poistenia a poplatok za poistenie bol X,XX %. T. bola uzavretá na dobu neurčitú a podľa údajov v nej uvedených pre výpočet Q. nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nebolo podmienkou revolvingového úveru. M. bol oprávnený kedykoľvek odvolať svoj súhlas s poistením revolvingového úveru a to aj pred poskytnutím revolvingového úveru. V zmluve bola uvedená celková čiastka k zaplateniu vo výške XXX,- G. a priemerná hodnota Q. XX,XX %.

X.X./ S. tvrdenia žalobcu žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX G. tak, že sumu X.XXX,XX G. čerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbami na vybraných obchodných miestach a sumu XXX,XX G. predstavujú poplatky, ktoré mu právny predchodca žalobcu vyúčtoval v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny.

X.X./ S. potvrdenia žalobcu (čl. XX - XX), žalobca eviduje odfinancovanie peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX, v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, v celovej výške X.XXX,XX G.. V uvedenom období žalovaný podľa predmetného potvrdenia realizoval výbery v B. a boli realizované aj financovania U. (financovanie cez S. termínál).

X.X./ S. tvrdenia žalobcu, žalovaný ku dňu podania žaloby z poskytnutého úveru uhradil sumu X.XXX,XX G..

X.X./ F. zo dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil žalovanému, že mu poskytol spotrebiteľský úver vo výške X.XXX,XX G., ktorý bolo potrebné riadne a včas splácať v dohodnutých mesačných splátkach; napriek opakovaným výzvam mal žalovaný ako dlžník porušiť platobnú disciplínu a v dôsledku veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX. T. bol zároveň vyzvaný na úhradu dlžnej sumy X.XXX,XX G. (ktorá pozostávala z úverovej istiny X.W.,XX G., dlžných úrokov, poplatkov a poistného XXX,XX G. a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške XX,- EUR) v lehote XX dní s tým, že v opačnom prípade bude vec riešená súdnou cestou. S. list bol žalovanému doručený dňa XX.XX.XXXX.

X.X./ S. priemerných úrokových mier z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny výška úrokov pri spotrebiteľských úveroch od X do X rokov v mesiaci apríl XXXX predstavovala X,XX % a nad X rokov v mesiaci apríl XXXX predstavovala X,XX %.

X.X./ T. okrem iných skutočností vo svojej výpovedi uviedol, že žije u rodičov, je nezamestnaný bez toho, aby bol evidovaný na úrade práce. H. žiaden nehnuteľný majetok, ani hnutel'ný majetok väčšej hodnoty. Má nedoriešené záväzky aj voči iným veriteľom. W. súm veriteľovi v tejto veci, po podaní žaloby, za neho urobil jeho otec, pretože on nemá z čoho platiť. Q. vo veci ponechal na súd.

XX./ S. § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. g) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11./ Zo zisteného skutkového a právneho stavu vyvodil súd tento právny záver:

11.1./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným T. o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (identifikačné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXX) a poskytol žalovanému úverový rámec vo výške X.XXX,- G..

XX.X./ S. vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého konania. K. vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok NS SR z XX.XX.W.X, sp. zn. XCdo/XXX/XXXX). X. spoločnosť L. K. a.s., S. 7, C., P.: XX XXX XXX (pôvodný veriteľ) bola zapísaná v X. registri X. súdu C. I. od XX.XX.XXXX s prideleným P.:XX XXX 783. S. činnosti tejto obchodnej spoločnosti bolo aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. V. obchodná spoločnosť zanikla výmazom dňa XX.XX.XXXX, čomu predchádzalo jej cezhraničné zlúčenie s účinnosťou ku dňu XX.XX.XXXX so spoločnosťou C. S. S. U. SA, so sídlom C. D. 1, XXXXX S., U., zapísanou v parížskom Q. obchodu a spoločností pod č. XXXXXXXX (výpis obchodnej spoločnosti L.

K. a.s., S. 7, C., P.: XX XXX XXX z obchodného registra). V konaní tak nebolo sporné, že žalobca sa stal právnym nástupcom veriteľa žalovaného. V. súd považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol úver práve žalovanému a preto aj pasívnu legitímáciu žalovaného považoval súd prvej inštancie za nespornú.

XX.X./ V danej veci ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej žalobca vyvodzuje uplatnený nárok. Spotrebiteľský charakter veci vyplýva z povahy pôvodných účastníkov právneho vzťahu, pretože pôvodný veriteľ vystupoval v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa, pričom charakteristika ich postavenia je bližšie rozvedená v predchádzajúcej časti odôvodnenia. Na predmetný záväzkový vzťah je potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva a to zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, Smernicu Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 v znení účinných v čase vzniku právnych vzťahov ako lex specialis a všeobecnú úpravu obsiahnutú v § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Právny predchodca žalobcu pri poskytovaní úveru a uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11.4./ Súd prvej inštancie sa primárne v konaní zaoberal tým, či Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (identifikačné číslo zmluvy: X6421557662867) zo dňa XX.XX.XXXX obsahuje všetky náležitosti požadované § 9 ods.X,X citovaného zákona č.XXX/XXXX Z.z.. Na to, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere mala všetky náležité v časti, je potrebné podľa § 9 ods. 2 písm. f) uviesť aj dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského ho úveru. T. o revolvingovom spotrebiteľskom úvere neobsahuje ani dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ani termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (bola uzavretá na dobu neurčitú). S. časti X zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty zo dňa XX.XX.XXXX bola zmluvnými stranami dohodnutá výška úverového rámca XXXX,- G. s aktuálnou výškou úverového rámca XXX,- G.. V zmluve bola dohodnutá výška mesačnej splátky minimálne X % z dlžnej čiastky zaokrúhlenej na najbližší vyšší násobok XXX,- G.. N. z obsahu tejto časti zmluvy má súd prvej inštancie za to, že zmluva o revolvingovom úvere v tejto časti neobsahuje náležitosti požadované § 9 ods. X písm. k) citovaného zákona č. XXX/XXXX Z.z., kde sa uvádza, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok, istiny, úrokov a iných poplatkov. R. spôsobom zmluvnými stranami dohodnutú výšku mesačnej splátky súd nepovažoval za dohodnutú v súlade s § 9 ods. X písm. k) zákona č. XXX/XXXX Z.z., pretože splátka mala byť uvedená konkrétnou vyčíslenou sumou čo v danom prípade nebola. Splátka bola vyčíslená matematickými operáciami z ktorých výpočet je nejednoznačný a nejasný. V tej istej časti zmluvy je ďalej uvedený poplatok za poistenie vo výške X,XX %, pričom pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia revolvingového úveru. Súd poukazuje na ustanovenie § 2 písm. g) zákona číslo 129/2010 Z.z., kde sa uvádza, že celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvnou so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; pričom do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok. Z obsahu samotnej zmluvy vyplýva, že pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného . V tejto časti zmluva ďalej obsahuje dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN v ktorej je výška čerpania revolvingového úveru XXX,- EUR, s výškou mesačnej splátky XX,XX EUR, s poplatkom za správu úveru X,XX EUR a splatenie úveru v dvanástich rovnakých mesačných splátkach. Pre výpočet RPMN nebola zohľadnená suma určená na úhradu poistného, pretože poistenie nie je podmienkou poskytnutia úveru. Celková čiastka k zaplaceniu bola uvedená vo výške XXX,- . G. a priemerná hodnota RPMN XX,XX%. Po zadaní takýchto údajov do voľne dostupnej internetovej kalkulačky pre výpočet RPMN súd zistil že správna výška RPMN je XX,XX %, teda v tejto časti uvedená výška RPMN je uvedená nesprávne, jednoznačne v neprospech spotrebiteľa. Dojednania uvedené v zmluve sú zmätočné, chaotické a nejasné . Zákon o spotrebiteľských úveroch ,účinný v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy, namiesto sankcie neplatenosti sankcionoval veriteľa tým, že ak zmluva neobsahuje presne vymedzené náležitosti, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 zákona o spotrebiteľských úveroch). Zmluva uzavretá dňa

XX.XX.XXXX ne obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1,2 citovaného zákona a preto sa poskytnutý úver v zmysle § 11 tohto zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

11.5./ Z predložených listinných dôkazov súd považoval za zistené že z poskytnutého úverového rámca žalovaný čerpal finančné prostriedky vo výške X.XXX,XX EUR. Uvedenú skutočnosť súd považoval za preukázanú z potvrdenia žalobcu o od financovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXX XXXXXXXXXXXX (čl.XX,XX). Z potvrdenia žalobcu o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX (čl.XXX,XXX) súd považoval za preukázané, že žalovaný do XX.XX.XXXX uhradil veriteľovi celkom X.XXX,XX G.. Z dôvodu, že súd prvej inštancie vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, žalobu nepovažoval za dôvodnú. V konaní bolo nesporné, že titulom dlžnej úverovej istiny si žalobca uplatnil nárok vo výške XXX,XX G., ktorý žalovaný nesporne po podaní žaloby uhradil, dôsledkom čoho bolo čiastočné späťvzatie žaloby. T. časť žalobcom uplatneného nároku (úhradu úrokov XX,XX % zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške X.XXX,XX G. a úhradu X % ročných úrokov z omeškania zo sumy X.XXX,XX G. od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX G.) súd nepovažoval za dôvodnú. T. vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania z nezaplatenej istiny. T. po podaní žaloby zaplatil ešte X.XXX,XX G. (čl.XXX), teda celkom veriteľovi zaplatil X.XXX,XX G.. Q. medzi žalovaným zaplatenou sumou X.XXX,XX G. (X.XXX,XX G. + X.XXX,XX G.) a veriteľom poskytnutým úverom vo výške X.XXX,XX G. predstavuje sumu X.XXX,XX G., ktorá suma mnohonásobne prevyšuje úroky z omeškania na ktoré žalobcovi vznikol nárok vo výške X % ročne z nezaplatenej istiny XXX,XX G. (X.XXX,XX G. mínus X.XXX,X- G.) za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a ktorý predstavuje sumu XX,XX G. .

XX.X./ Aj v prípade, ak by T. o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (identifikačné číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX) zo dňa XX.XX.XXXX obsahovala všetky zákonom požadované náležitosti a sa poskytnutý úver by sa v zmysle § 11 zákona č. XXX/XXXX Z.z. nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov, súd poukazuje na dojednanie o výške úrokov. W. dohodnuté pri poskytovaní peňažnej pôžičky alebo pri poskytovaní úveru predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. M. úroky je potrebné odlišovať od úrokov z omeškania, na ktoré má veriteľ zo zákona právo, ak sa dlžník dostane do omeškania s peňažným plnením (§ 517 ods. X OZ). X. zákonník, X. zákonník, ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné pri pôžičke alebo úvere dojednať úroky, ktoré sú (teda) predmetom voľného zmluvného dojednanja medzi účastníkmi zmluvného vzťahu, čo však neznamená, že by sa na túto dohodu nevzťahovalo ustanovenie § 3 ods. X OZ, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. H. vysoké úroky, dojednané pri peňažnej pôžičke alebo úvere, sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a vzájomným vzťahom medzi ľuďmi a mravným princípom spoločenského poriadku, a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. V súlade s dobrými mravmi je len také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke uspokojí bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni zhodnotiť obvyklým spôsobom. H., a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška dohodnutých úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanja obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (viď rozsudok H. súdu SR z XX.X.XXXX sp. zn. X L. XX/XXXX). N. z vyššie uvedeného súd uvádza, že dohodnutá výška úrokov z úveru XX,XX % ročne (ktorú si žalobca uplatnil v nižšej výške-XX,XX% !!!), podstatne prevyšuje úrokovú mieru obvyklú v praxi peňažných ústavov v čase uzavretia úverovej zmluvy, t.j. XX.XX.XXXX (X,XX% ročne); z tohto dôvodu je táto dohoda v rozpore s dobrými mravmi a neplatná podľa § 39 OZ.

XX.X./ K veci je ešte potrebné dodať, že žalobca sa v konaní domáhal voči žalovanému aj zaplataenia úrokov po zosplatnení, teda po XX.XX.XXXX vo výške XX,XX % ročne zo sumy X.XXX,XX G. XX.XX.XXXX do zaplataenia. V tejto časti je žaloba rovnako nedôvodná, z nasledovných dôvodov. V. § 53 ods. X X. zákonníka, podľa ktorého, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplataením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako XX dní na uplataenie tohto práva, sleduje, aby dodávateľ pri neplnení povinnosti spotrebiteľom dosiahol splatnosť celej pohľadávky, ale sleduje aj zamedziť tejto možnosti v prípade, ak neplnenie povinností zo strany spotrebiteľa bude iba krátkodobé, nepresahujúce dobu troch mesiacov odo dňa omeškania so zaplataením splátky. T., reagujúc na nejednoznačnosť výkladu a neprimerané postupy niektorých

veriteľov, novelou X. zákonníka zákonom číslo XXX/XXXX Z.z. s účinnosťou od XX. júna XXXX, v súvislosti s úpravou režimu straty výhody splátok, zaviedol nové pravidlo, podľa ktorého úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov patria dodávateľovi len do uplatnenia práva podľa § 565 X. zákonníka, t.j., že tzv. odplatné úroky budú veriteľovi patriť výhradne len do okamihu uplatnenia práva na jednorazové spoplatnenie úveru alebo pôžičky poskytnutej spotrebiteľovi v súlade s ustanovením § 53 ods. XX. zákonníka. Z uvedenej úpravy vyplýva, že veriteľ si nebude môcť po jednorazovom spoplatnení uplatniť úroky za čas, ktorý by mala úverová zmluva ešte trvať bez výhody postupného splácania dlhu spotrebiteľom v splátkach. V týchto prípadoch bude mať po jednorazovom spoplatnení veriteľ nárok len na úroky z omeškania, ktorými sa bude úročiť celá výška dlhu spotrebiteľa, ktorá sa ustálila v dôsledku uplatnenia práva na jednorazové spoplatnenie úveru (dôvodová správa k zákonu číslo XXX/XXXX Z.z. k bodu X., § 53 ods. 9) predčasnosť spoplatnenia úveru predstavuje vo svojej podstate jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové a okamžité vrátenie celej požičanej istiny. W. z úveru predstavuje kapitalizovanú odplatu za celé obdobie postupného splácania úveru v splátkach. S. predčasným a mimoriadnym spoplatnením úveru vzniká veriteľovi nárok na jednorazové vrátenie požičanej istiny úveru, vrátane úrokov kapitalizovaných ku dňu spoplatnenia úveru. K. úveru na jednej strane nastáva stav, keď veriteľ má právo získať okamžite späť celú sumu požičaných peňažných prostriedkov, na druhej strane už spotrebiteľ nemá právny titul držať peňažné prostriedky poskytnuté veriteľom, v svojej dispozícii, preto niet dôvodu na to, aby veriteľ požadoval od neho úroky, ktoré by mu patrili, ak by spotrebiteľ mal právo držby finančných prostriedkov. V opačnom prípade by nastal nespravodlivý a ústavne nekonformný stav pre spotrebiteľa, ktorý by bol vystavený sankciám vynútenia povinnosti a plnenia a veriteľ by naďalej mal nárok na úroky zo zmluvy. Za tejto situácie by nastal stav, podľa ktorého by sa popreli účinky veriteľom vyvolanej zmeny obsahu záväzku a veriteľ by mal nárok na dohodnuté úroky ako keby k zmene záväzku nedošlo. K. by tak nemal žiadne garantované práva, ktoré by mu plynuli zo zmluvy pred veriteľom, vyvolané zmenou záväzku. H. by došlo k hrubej nadvláde veriteľa, ak by bol tento nečinný pri vymáhaní svojej pohľadávky a odplatné úroky by si nárokoval aj pri svojej potencionálnej nečinnosti. R. správanie dodávateľa nemôže byť podporované a používať právnu ochranu (rozsudok E. súdu v H. XXCo/XXX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX).

XX.X./ Je nutné prisvedčiť právnej argumentácii, že podľa ustálenej súdnej praxe (uznesenie ÚS SR sp. zn. IV. ÚS XXX/XXXX zo dňa XX.XX. XXXX) vyplýva, že dohodnuté úroky (zmluvné úroky) z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť úroky z omeškania. R. záver W. súdu je logický, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi. S. veriteľ (v danom prípade žalobca), pristúpil k tomu, že považuje celý dlh za splatný (tzv. zosplatnenie úveru), potom nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru. H. je možné priznať úroky z úveru za čas po splatnosti celého úveru, pokiaľ tu nastupuje režim platenia úrokov z omeškania tak, ako to vyplýva z uznesenia H. súdu SR sp. zn. XOb0/XXX/XXXX. B. dohoda, podľa ktorej má spotrebiteľ popri úrokoch z omeškania, prípadne ďalších sankciách, platiť po splatnosti pohľadávky aj úroky za poskytnutie úveru do splatenia úveru, spôsobuje značnú nerovnováhu ku škode spotrebiteľa, predstavujú značné zhoršenie postavenia spotrebiteľa oproti zákonnému pravidlu, ktoré chráni spotrebiteľa v úverových vzťahoch pred nadmerným navýšením dlhu oproti výške úveru (rozsudok E. súdu v H. XCo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX). Čo sa týka nároku žalobcu na uplatnený zmluvný úrok za obdobie po zosplatnení pohľadávky žalobcu, tak je správny záver, že žalobcovi prináleží dohodnutý úrok z poskytnutých prostriedkov len do splatnosti dlhu a po splatnosti je dlžník v omeškani a musí platiť veriteľovi úrok z omeškania, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi stranami. S. žalobca tvrdí, že po zosplatnení dlhu má nárok na dojednaný úrok, súd tejto súvislosti poukazuje na aplikačnú prax súdov, ktorá sa otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti, a teda, či popri úroku z omeškania a iných sankciách, tieto žalobcovi patria, už zaoberala.

XX.X./ X. žalobcovho nároku na zákonné úroky z omeškania, súd v plnom rozsahu poukazuje na odsek XX.X./ odôvodnenia tohto rozsudku.

XX./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd dospel k záveru, že nárok žalobcu je dôvodný v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

XX./ S. § 251 L., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

S. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13.1./ Žalovaný mal v konaní vo veci plný úspech principiálne by preto bolo na mieste priznať mu náhradu trov konania. Žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.