

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 66EK/1169/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120362072
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120362072.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: „Spoločenstvo JASAN 579-Košice“, IČO.: 31 298 893, so sídlom Slobody 235/9, 040 11 Košice-mestská časť Západ, v právnom zastúpení JUDr. Martin Saloka, so sídlom advokátskej kancelárie Zvonárska 8, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti povinnej: L. N., B.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, XXX XX W. - L., v právnom zastúpení JUDr. Slávka Kováčová, so sídlom advokátskej kancelárie, Štúrova 20, 040 01 Košice, vedenej u súdnej exekútorky JUDr. Lenka Borovská, so sídlom Exekútorského úradu Kováčska 32, 040 01 Košice, v konaní č. 347Ex 407/20, o vymoženie sumy vo výške 169,41 Eur s prísl., o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinnej, takto

rozhodol:

Súd návrh na zastavenie exekúcie povinnej podľa ust. §61l ods.3 Exekučného poriadku z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, ktorý bol konajúcemu súdu doručený dňa 19.08.2020, domáhal od povinnej vymoženiu sumy vo výške 169,41 Eur - istiny a to na základe exekučného titulu, ktorým je - platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 23Up/713/2019-0 zo dňa 23.06.2020, (ďalej len „exekučný titul zo dňa 23.06.2020“), pričom exekučný titul zo dňa 23.06.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.07.2020 voči žalovanému v II. rade.

2. Konajúci súd následne vo veci 66EK/1169/2020, IČS.: 6120362072, vydal dňa 27.08.2020 Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2020:6120362072.1, ktorým dňa 27.08.2020 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Lenku Borovskú, so sídlom Exekútorského úradu Kováčska 32, 040 01 Košice, v konaní č. 347Ex 407/20 (ďalej len „súdna exekútorka“).

3. V priebehu exekúcie bol súdnej exekútorky doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie označený ako „Návrh na zastavenie exekúcie“ zo dňa 22.09.2020, (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020“). V uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020, povinná okrem iného uvádza, že „mám za to, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané neoprávnené, predčasne a z toho dôvodu navrhujem zastaviť exekúciu v tomto konaní a to z dôvodu, že exekučný titul bol zrušený a taktiež sú tu aj iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Poukazujem na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný predčasne, keďže ja som mala za to, že konanie vedené na OS Banská Bystrica, pod č. 23Up/713/2019 riadne prebieha, keďže môj manžel, ktorý bol v konaní taktiež žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor, pričom som vychádzala z poučenia uvedenom platobnom rozkaze, že ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, platobný rozkaz sa zrušuje vo vzťahu k všetkým žalovaným To by neplatilo iba v prípade, ak ide o samostatné spoločenstvo v zmysle § 76 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP. Čo sa týka nášho prípadu, mám za to, že nejde o samostatné spoločenstvo, keďže nárok, si žalobca uplatňoval je spoločný nárok nás oboch, ktorý si uplatňovalo SVB a vyplýva z nášho bezpodielového spoluvlastníctva k bytu, teda ide o nárok spoločný a ide o nerozlučné spoločenstvo, pričom žalovaný v 1. rade podal odpor voči platobnému rozkazu a tento procesný úkon sa vzťahuje aj na mňa ako žalovanú v 2. rade. Na základe

vyššie uvedených dôvodov som mala zato, že odpor proti platobnému rozkazu, ktorý podal môj manžel ako žalovaný v 1. rade podal odpor voči platobnému rozkazu a tento procesný úkon sa vzťahuje aj na mňa ako žalovanú v 2. rade.“ Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020, ďalej uviedla, že „advokát žalobcu aj napriek mojej výzve podal návrh na začatie exekúcie voči mojej osobe, ktorá je neoprávnená, keďže vo veci ešte rozhodnuté nebolo a z tohto dôvodu som nútená podať aj návrh na zastavenie exekúcie, keďže mám za to, že exekučný titul bol zrušený a nie je možné doposiaľ tento nárok vymáhať až po riadnom ukončení sporu vedenom na OS KE II., pod. sp. zn. 20C/52/2020, pokiaľ by súd rozhodol v prospech žalobcu. Na základe vyššie uvedených skutočností navrhujem zastaviť exekúciu, na základe vyššie uvedených dôvodov a dôvodov uvedených v petite môjho návrhu na zastavenie exekúcie.“

4. Súdna exekútorka zároveň súdu predložila vyjadrenie oprávneného k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020, označené ako „Vyjadrenie k návrhu na zastavenie k sp.zn. 347EX 407/20“ zo dňa 09.10.2020, (ďalej len „vyjadrenie zo dňa 09.10.2020“), v ktorom oprávnený okrem iného uviedol, že „Oprávnený so zastavením exekúcie nesúhlasí. Exekúcia bola začatá na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní pod sp. zn. 23Up/713/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31.7.2020. Platobný rozkaz nebol voči povinnej zrušený, lebo ako žalovaná v 2. rade voči nemu nepodala odpor. Konanie pokračovalo len voči žalovanému v 1. rade, ktorý voči Platobnému rozkazu podal odpor, na základe návrhu oprávneného na pokračovanie v konaní zo dňa 10.8.2020, teda skôr ako mal oprávnený informáciu o právoplatnosti a vykonateľnosti Platobného rozkazu voči povinnej (viď. dátum vytvorenia doložky právoplatnosti 11.08.2020). Pri uplatňovaní tohto nároku oprávneným voči povinnej a žalovanému v 1. rade nevzniklo nerozlučné spoločenstvo. Aj keď uplatnený nárok mali plniť spoločne a nerozdielne, táto solidárnosť ešte neznamená vznik nerozlučného spoločenstva. Právny základ záväzku každého z nich a prípadné námietky, resp. odpor proti nemu, sa posudzujú voči každému z nich osobitne a nezávisle. Táto skutočnosť vyplýva aj z ustálenej judikatúry Najvyššieho súdu SR (napr. 5 Cdo 1/2018, 4 Cdo 203/2005, 6 Cdo 544/2015 ai.), ktorá hovorí o tom, že žalovaní solidárni dlžníci sú zásadne samostatnými a nie nerozlučnými spoločníkmi v konaní. V tomto prípade nešlo o nerozlučné spoločenstvo, lebo oprávnený ako veriteľ si mohol zvoliť, či bude o celé plnenie žalovať oboch žalovaných alebo len jedného z nich. Z hmotného práva, podľa ktorého je len na úvahe veriteľa, či bude celé plnenie alebo jeho časť žiadať len od niektorého alebo od všetkých solidárnych dlžníkov, totiž vyplýva, že pasívne vecne legitimovaný je ktorýkoľvek solidárny dlžník sám o sebe. Už z toho, že o založení procesného spoločenstva medzi solidárnymi dlžníkmi rozhoduje iba vôľa veriteľa, vyplýva záver o samostatnosti povinnej ako strany konania. Okrem toho, aj keď boli žalovaní solidárni dlžníci, nemusel sa rozsudok vzťahovať na oboch, lebo každému z nich prislúchajú jeho (resp. aj jeho) osobné námietky, ktoré by boli posudzované iba vo vzťahu k nemu samému.

5. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

8. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

9. Podľa ust. §61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa ust. §11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. Zákon o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov, (ďalej len „ZoUK“), proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

11. Podľa ust. §14 ZoUK, proti Odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa ust. 511 ods.1 zákona č 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

13. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie exekúcie, preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

14. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považovala nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote odvolanie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

15. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

16. Exekučným titulom v posudzovanej veci je platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, č.k. 23Up/713/2019-0 zo dňa 23.06.2020, pričom exekučný titul zo dňa 23.06.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 31.07.2020 voči žalovanému v II. rade. Uvedené rozhodnutie je teda spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Súd má tým za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 10.01.2017 dôvodne.

17. K vyššie uvedenej námietke povinnej uvedenej v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 a to, že povinná navrhuje zastaviť exekúciu z dôvodu, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo vydané neoprávnené, pretože podľa povinnej v konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn.

23Up/713/2019 v konaní kde je povinný aj jej manžel bol podaný odpor voči platobnému rozkazu zo strany manžela a malo dôjsť k zrušeniu platobného rozkazu podaním odporu aj voči povinnej, keďže ide o konanie medzi manželmi teda o nerozlučné spoločenstvo, konajúci súd uvádza nasledovné. S danou námietkou povinnej exekučný súd nesúhlasí, pretože v danom exekučnom konaní exekučný súd na základe exekučného titulu zo dňa 23.06.2020 považuje záväzok povinnej za solidárny záväzok, ktorý mala povinná povinnosť splniť voči oprávnenému spoločne a nerozdielne so žalovaným: 1/ Ing. Dušanom Ilavským, nar. 28.07.1970, trvale bytom Pažitná 244/54, 040 15 Košice - Poľov, (ďalej len „žalovaný: 1/“) tak, ako to vyplývalo z exekučného titulu zo dňa 23.06.2020, ktorý bol voči žalovanému: 1/ podľa § 11 ods.1 ZoUK zrušený a následne konajúcim súdom vykonaný postup podľa § 14 ZoUK. Vo vzťahu k solidárnemu záväzku je potrebné uviesť, že „pri solidárnych záväzkoch má veriteľ samostatnú pohľadávku voči každému spoludlžníkovi a môže vymáhať splnenie záväzku v celom rozsahu alebo jeho časť voči jednému, alebo niekoľkým alebo proti všetkým spoludlžníkom, a to súčasne alebo postupne. Splnenie záväzku však jedným z dlžníkov spôsobuje voči veriteľovi zánik záväzkov ostatných spoludlžníkov. Rovnaké účinky ako poskytnutie plnenia veriteľovi má i zánik záväzku spôsobom, ktorý splnenie nahradzuje, t. j. započítanie a uloženie do úradnej úschovy.“ (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 7. 2010, sp. zn. 3 Obo 63/2009).

18. Zároveň k vyššie uvedenému má súd za preukázané, že tak ako to vyplýva z exekučného titulu zo dňa 23.06.2020 záväzok povinnej a žalovaného: 1/ vo výške 169,41 Eur s príslušenstvom bol solidárnym záväzkom vyplývajúci zo samostatného spoločenstva účastníkov pôvodného konania, pretože povinná a žalovaný: 1/ boli na jeho plnenie zaviazaní spoločne a nerozdielne a zároveň oprávnený ako veriteľ môže požadovať celé plnenie od ktoréhokoľvek zo solidárne zviazaných dlžníkov podľa §511 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka. Každý zo solidárne žalovaných dlžníkov koná sám za seba, voči každému z nich môže byť samostatne (i odlišne) rozhodnuté a jeho procesné úkony nezaväzujú ostatných žalovaných. K problematike samostatného procesného spoločenstva solidárnych spoludlžníkov podľa ust. § 76 CSP je potrebné uviesť, že „pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. Ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk jednému z viacerých solidárne zviazaných dlžníkov (žalovaných) a ostatní žalovaní nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. O ich povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova“ (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2019, sp. zn. 5 Cdo 1/2018, právna veta: najpravo.sk; rozhodnutie nebolo oficiálne publikované).

19. Súd má na základe vyššie uvedených skutočností za preukázané, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe exekučného titulu zo dňa 23.06.2020 dôvodne. V pôvodnom konaní pred Okresným súdom Banská Bystrica sp.zn. 23Up/713/2019 žalovaní vystupovali ako samostatné spoločenstvo solidárnych spoludlžníkov. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by bola exekúcia neprístupná. Je potrebné zároveň uviesť, že námietka povinnej, ktorá bola vyššie uvedená a rozanalyzovaná o nepodaní odporu voči exekučnému titulu zo dňa 23.06.2020 nezakladá pre exekučný súd zákonný dôvod na zastavenie exekúcie podľa ust. §61k ods.1 Exekučného poriadku, pretože exekučný súd vo vykonávanom konaní musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 22.09.2020 nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie podľa ust. § 61k ods.1 Exekučného poriadku a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.