

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/213/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619201104
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5619201104.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou vo veci starostlivosti o maloletú X. W., nar. XX. X. XXXX, bytom u otca, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa matky T. V., nar. X. X. XXXX, bytom V., Ľ. XX, a otca X. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom I. T., G. XXXX/X, v konaní o návrhu otca na zmenu osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 12P/29/2016-30 zo dňa 5. 5. 2016 tak, že maloletá X. W., nar. XX. X. XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Matka je p o v i n á prispievať na výživu maloletej v čiastkach po 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred, k rukám otca maloletej, počnúc od 12. 4. 2019.

III. Zameškané výživné za obdobie od 12. 4. 2019 do 31. 10. 2020 matke nevzniklo.

IV. Rodičia úpravu styku s maloletou nežiadajú.

V. Súd návrh otca na určenie výživného vo zvyšnej časti z a m i e t a.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 12. 4. 2019 doručil otec maloletej návrh na zmenu osobnej starostlivosti vo vzťahu ku maloletej dcére X. W. s odôvodnením, že maloletá sa presťahovala ku nemu do I. T., kde on žije so svojou partnerkou a jej dvomi synmi. V I. T. začala navštevovať i základnú školu a venuje sa tam i ďalším záujmovým aktivitám. Matka mu uviedla, že sa v najbližšej dobe bude sťahovať s manželom do Nemecka, preto bude pre dcéru najlepšie, keď bude bývať s otcom v I. T., kde má aj rodinu z jej strany. Otec v návrhu ďalej uviedol, že dcéra si s jeho partnerkou a jej synmi rozumie veľmi dobre. Keď bývala s matkou v Bratislave, väčšinu času trávila s telefónom a na internete. Za čas pobytu u matky sa veľmi zhoršila v prospechu aj v správaní. Dcéra má u neho v domácnosti určený čas na povinnosti i na zábavu. Majú určené pravidlá, ktoré sa snažia dodržiavať. Verí, že X. sa zlepší v prospechu i v správaní.

2. Z úradnej činnosti zistil Okresný súd Liptovský Mikuláš, že naposledy bolo vo veci starostlivosti o maloletú rozhodované Okresným súdom Lučenec, v konaní sp. zn. 12P/29/2016, čím bola založená miestna príslušnosť súdu vo veci konať. Na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/49/2019-17 zo dňa 10. 9. 2019 bola prenesená príslušnosť uvedeného súdu na Okresný súd

Liptovský Mikuláš, ktorému bola vec postúpená na ďalšie konanie po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia, a to z dôvodu zmeny bydliska maloletej v obvode tohto súdu.

3. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 8P/49/2019-15 zo dňa 2. 9. 2019 ustanovil v konaní za kolízneho opatrovníka pre maloletú Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš.

4. Súd vykonal pojednávanie dňa 5. 11. 2020 za prítomnosti otca, maloletej X. W. a kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka svoju neprítomnosť na pojednávaní riadne a včas ospravedlnila, vyjadrila súhlas s návrhom otca a žiadala, aby bolo vo veci vykonané pojednávanie a rozhodnuté v jej neprítomnosti, ktorú ospravedlnila neúčastťou na celoplošnom testovaní a s ňou súvisiacou povinnou 10-dňovou karanténou (Covid-19), ako aj z dôvodu, že sa stará o dvojročného syna Z. V., ktorého nemá komu ponechať v starostlivosti počas pojednávania, pretože manžel je v zahraničí a 19 ročný syn je nespoľahlivý. Matka doručila súdu doklady svedčiace o príjmoch a výdavkoch rodiny a vyjadrila súhlas s navrhovanou sumou výživného 100,- eur mesačne.

5. Na pojednávaní dňa 5. 11. 2020 otec zotrval na návrhu na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Po zákonomnom poučení uviedol, že podľa neho, matka maloletej nemá záujem stretávať sa s dcérou, úpravu styku nenavrhuje, zotrváva na návrhu, aby mu bola dcéra zverená do osobnej starostlivosti. Ak by matka prejavila záujem o stretnutie s dcérou, on to umožní. Dcéra sa stretnutiu s matkou nebráni, on však uprednostňuje, aby matka prišla navštíviť dcéru, a nie naopak. V čase, keď dcéra žila s matkou, vracala sa od nej v takom psychickom rozpolžení, že ju museli dávať do poriadku, veľmi s nimi nekomunikovala. Hoci ho rešpektovala, v zásade jej všetko bolo jedno. Teraz chce byť pri ňom, tak sa pred ním aj vyjadrila. Žije u neho od apríla 2019. Matka posielala pravidelne výživné v sumách po 100,- eur mesačne. Prídavky na X. poberá matka. Od apríla 2019 bola X. s matkou raz, keď matka prišla podpísať súhlas s prehlásením dcéry do základnej školy v I. T.Á.. Matka sa opäť presťahovala do V., L., začiatkom tohto roka. Po opätovnom presťahovaní do tohto bydliska dcéra matku zatiaľ nenavštívila. On býva v jednej domácnosti s X., jeho družkou a jej dvomi synmi. Družka má príjem 800,- eur, na staršieho syna nedostáva žiadne výživné, na mladšieho syna dostáva 100,- eur mesačne.

6. Dcéra X. je zdravá, výdavky na stravu, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť má bežné. V septembri nastúpila do prvého ročníka hotelovej akadémie, kupoval jej oblečenie a obuv ako čašníčke za 98,- eur. Na začiatku školského roka dcéra chodievala na dva týždne na prax, cestovala autobusom, teraz sa vzdeláva on-line, stravuje sa doma, predtým sa stravovala v škole za 25,- eur mesačne. Čo sa týka najmä oblečenia, výdavky sú vyššie, než tomu bolo v minulosti. Dcéra si obyčajné veci, ani zo second hand-u, nekúpi, vyberá, nepozera veľmi na cenu. Doma používajú kozmetiku Amway, ide o drahšiu kozmetiku, s ktorou pracuje jeho snúbenica, preto ju používajú v celej domácnosti. Ide o drahšie produkty, ale vydržia dlhšie, neobsahujú chémiu. Za školské pomôcky na začiatku školského roka platil dcére približne 100,- eur, bolo to za zošity, obaly, perá, botasky na telesnú výchovu, pracovné zošity na anglický jazyk. Pracovné pomôcky na odbornú prípravu zatiaľ nekupovali, zatiaľ to nebolo treba. Dcéra nemá poistenie, ani on. On nemá žiadne úspory. Auto, ktoré nadobudli, spláca po 75,- eur mesačne (Škoda Octavia, r. výroby 2002, nadobúdacia cena 1.200,- eur), používa ho partnerka, lebo on už nemá vodičské oprávnenie. Vozidlo je zaregistrované na priateľkinu mamu, ona ho však nepoužíva, prepísané je na ňu kvôli jeho i partnerkinmu osobnému bankrotu. Bol u neho vyhlásený v čase, keď pracoval. V súčasnosti nespláca žiadne dlhy, v rámci bankrotu mu boli odpustené exekúcie, aj s exekučnými poplatkami to činilo cca 450.000,- Sk. Najväčší úver v minulosti čerpal v Tatrabanke ešte s X. mamou. Peniaze boli použité na zaplatenie dlžôb za nájom bytu, tiež si kupovali televízor. Takisto mal prečerpané kreditné karty pri nákupoch v Home Credit a v Quatro. On si platí mesačne cestovné do práce 71,- eur, je to 50% z bežného cestovného. Užíva lieky predpísané psychiatrom, dopláca za ne približne 15,- eur mesačne. Za prenájom bytu platia 417,- eur mesačne. On fajčí, za cigarety platí mesačne 100,- eur.

7. Podľa vyjadrenia otca, X. matke mimo výživného 100,- eur mesačne, inak neprispieva. Sumu 100,- eur jej posielala od apríla 2019 doposiaľ.

8. V konaní bola vypočutá maloletá, ktorá po primeranom poučení o predmete konania uviedla, že má vedomosť, o čom sa rozhoduje. Chce ostať pri otcovi, je u neho od apríla 2019. Má záujem stretávať sa s matkou, niekedy jej dala i vedieť, že by išla ku nej na návštevu, avšak boli tam niekedy nejaké problémy. Ona si myslí, že je to skôr na strane jej manžela, pretože on by aj chcel, aj nechcel, aby ku nim prišla na návštevu. Ona nechce medzi nimi vyvolávať konflikty. Má i malého brata Z., má ho rada,

chcela by sa s ním stretnúť. Dáva súhlas k tomu, aby sa to matke napísalo, aby si to mohla prečítať. Ona hodnotí vzťah so svojou matkou ako dobrý. Dáva prednosť dohode pri stretávaní sa s ňou, nemusí to byť uvedené v súdnom rozhodnutí. S otcom má dobrý vzťah, nikdy sa nestalo, že by jej nedovolil ísť za mamou, dal by však prednosť stretnutiu na Liptove. V škole sa jej páči. Na vysokú školu asi nepôjde, ešte nevie, či bude chcieť ukončiť štúdium maturitou, alebo pôjde pracovať.

9. Otec ku výpovedi maloletej nevyjadril žiadne pripomienky. Aj keď dcére nebráni stretávaniu sa s matkou, obáva sa, že by sa jej mohlo u matky psychicky ubližovať. Nie je správne, keď sa dieťa utiahne, zatvára sa do izby, keď sa dieťaťu nevenuje. So svojou partnerkou to mal s dcérou veľmi zložitú, chceli vybudovať vzťah, aj v citovej otázke. Jeho partnerka nie je X. mama, avšak napriek tomu sa snažili o budovanie vzťahu. Podľa neho, X. matka má k dcére ľahostajný vzťah, a obáva sa, že by sa v prostredí u nej k dcére správali necitlivo. Veľmi záleží na tom, aby z dcéry vyrástla psychicky vyrovnaná osobnosť. On je veľmi vďačný svojej priateľke, že to spoločne dokázali.

10. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka otca informovala, že kedykoľvek, v prípade potreby riešenia a nápravy vzťahov v rodine, môže sa obrátiť na referát poradensko-psychologických služieb úradu.

11. Okrem výsluchu otca a maloletej, ako aj oboznámenia sa so stanoviskom matky maloletej, bolo vykonané dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov zadovážených v konaní, najmä s oznámením Sociálnej poisťovne o poskytovaní invalidného dôchodku otcovi v sumách po 114,90 eur mesačne, s obsahom písomného potvrdenia o priemernej čistej mzde otca v sumách po 532,44 eur mesačne, i s obsahom elektronického výpisu platieb mzdy na účet otca v ďalšom období. Súd sa ďalej oboznámil s obsahom dokladov svedčiacich o výdavkoch otca i matky na domácnosť, s obsahom správy kolízneho opatrovníka zo zisťovania pomerov v rodine, ako aj s obsahom pripojených spisov Okresného súdu Lučenec sp. zn.12P/29/2016, 8P/49/2019.

12. Otec bol práceneschopný v obdobiach od 23. 4. 2019 do 18. 6. 2019 a od 3. 10. 2019 do 30. 11. 2019. Náhrada príjmu mu bola poskytnutá v apríli 2019 v sume 100,46 eur, čistý príjem mal 633,88 eur. V máji 2019 mal celkový čistý príjem 31,58 eur (náhrada príjmu pri DPN), hrubá mzda 0,00 eur. V novembri 2019 nemal žiaden príjem, v októbri 2019 mal čistý príjem 213,55 eur, náhradu príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti mal vo výške 136,44 eur.

13. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou na úrade. Maloletá bola primerane veku a vyspelosti informovaná o prebiehajúcom konaní a o možných dôsledkoch súdneho rozhodnutia na jej ďalší život. V rozhovore uviedla, že od posledného šetrenia pomerov sa nič podstatné nezmenilo, svoje stanovisko nezmenila, chce byť zverená otcovi. Podľa vyhodnotenia kolízneho opatrovníka, otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie adekvátnej výchovy a starostlivosti o maloletú.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplýva, že matka nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, je poberateľkou rodičovského príspevku od 1. 2. 2019 v aktuálnej výške 370,- eur mesačne. Prídavky na deti poberá od 1. 10. 2007, aktuálne vo výške 74,85 eur. Dávky v hmotnej núdzi nepoberá.

15. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby, spoločnosti X., U..G..C., L., vyplýva daňová povinnosť spoločnosti v sume 1.653,74 eur. Podľa vyjadrenia matky, ako aj kolízneho opatrovníka, ide o spoločnosť, ktorú prevádzkuje matka spoločne s manželom. V spoločnej domácnosti s matkou žije aj jej 19 ročný syn T. U., ktorý navštevuje SOŠ T.Y., X.. Jeho otec mu prispieva na výživu v sumách po 50,- eur mesačne. S manželom majú spoločného syna Z. V., nar. XX. X. XXXX. Jej manžel platí výživné na dve maloleté deti vo výške 150,- eur mesačne. Žijú v rodinnom dome, ktorého je ona vlastníčkou. Vykurujú drevom, 20 m3 dreva ich stálo 600,- eur. Plyn zavedený nemajú. Výdavky za školu majú len 20,- eur, cestovné má zadarmo. Mladšie dieťa je doma, do materskej školy nechodí. Podľa jej vyjadrenia, minie celý rodičovský príspevok a z firemných peňazí si musí zobrať ešte okolo 100,- eur, čo by na súkromné účely nemala používať. Matka predložila nečitateľnú dohodu o platbách za odobratú, ale zatiaľ nevyfakturovanú elektrinu od SSE, Stredoslovenská energetika, a faktúru Stredoslovenskej vodárenskej prevádzkovej spoločnosti, a.s., za obdobie od 2. 5. 2020 do 2. 9. 2020 v sume 50,45 eur.

16. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 12P/29/2016, mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodované o úprave výkonu rodičovských práv a povinností ku maloletej rozsudkom zo

dňa 5. 5. 2016, na základe ktorého bola maloletá rodičovskou dohodou zverená do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jej výživu v sumách po 35,- eur mesačne, počnúc mesiacom máj 2016.

17. V uvedenom období žila maloletá s matkou, otec žil so svojou priateľkou v I.. Vyjadril súhlas so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky, rodičovskú dohodu navrhol schváliť i kolízny opatrovník.

18. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

19. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

20. Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa ust. § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

24. Podľa ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy jednotlivo, aj v ich vzájomných súvislostiach, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav. Zhodnými výpoveďami otca a maloletej, ako aj vyjadrením matky a kolízneho opatrovníka, bolo preukázané, že rodičia maloletej nežijú v jednej

domácnosti. Matka maloletej žije v jednej domácnosti so svojim manželom a dvomi synmi. Otec žije v jednej domácnosti s maloletou X., svojou partnerkou a jej dvomi maloletými synmi. Maloletá je vo faktickej starostlivosti otca od apríla 2019. Majú vybudovaný dobrý vzájomný vzťah, podľa kolízneho opatrovníka, zmena prostredia maloletej prospela, zlepšili sa jej školské výsledky. Maloletá osobne na pojednávaní vyjadrila pranie ostať v osobnej starostlivosti otca, vzťahy s matkou má dobré, praje si stretávať sa s ňou na základe vzájomnej dohody. Ani jeden z rodičov nežiadal upraviť styk matky s maloletou. Otec v záverečnom prednese navrhol vyhovieť jeho návrhu, výživné navrhol určiť v sumách po 300,- eur mesačne od podania návrhu. S návrhom kolízneho opatrovníka, aby obidvaja rodičia maloletú zastupovali a spravovali jej majetok v bežných veciach, vyjadril nesúhlas, a skôr sa domnieva, že zo strany matky to neprichádza do úvahy.

29. Matka prispieva na výživu maloletej od apríla 2019 pravidelne v sumách po 100,- eur mesačne. V súčasnosti je poberateľkou rodičovského príspevku a prídavkov na tri deti, z toho jedného plnoletého syna, ktorý sa stále pripravuje na výkon povolania štúdiom. Mimo výživného matka na dcéru neprispieva, kontakt s ňou mala mať naposledy len v apríli 2019, napriek praniu maloletej stretávať sa s matkou častejšie. Návšteva matky v prostredí bydliska maloletej bola realizovaná najmä za účelom vybavovania prestupu maloletej do školy v I. T..

30. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd konštatuje, že v konaní bola jednoznačne a bez pochybností preukázaná dôvodnosť návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. V konaní obidvaja rodičia dospeli ku názorovej zhode o tom, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Vzhľadom ku preukázanému skutkovému stavu súd tomuto návrhu vyhovel a rozhodol tiež o tom, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach bude otec maloletej, keď širšia osobná zaangažovanosť matky v konaní nebola zistená. Hoci v konaní nebolo preukázané tvrdenie otca, že by matka mala ľahostajný vzťah ku dcére, nesporným ostáva zistená skutočnosť, že matka bola v osobnom kontakte s dcérou pred viac ako jeden a pol rokom. V záujme harmonického vývoja osobnosti maloletej X. by mala matka doterajší prístup ku dcére prehodnotiť a snažiť sa o nápravu a stabilizáciu vzťahov, aj s rodinou, najmä partnerom, matky. Otec má vyživovaciu povinnosť len ku maloletej X..

31. Pokiaľ ide o návrh otca na určenie výživného v sumách po 300,- eur mesačne, tento súd považuje za nedôvodný. Hoci maloletá je vo veku 16 rokov a primerane tomu sa zvýšili i výdavky na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, lekársku starostlivosť, suma výživného požadovaná otcom by bola v zásadnom rozpore s aktuálne preukázanými zárobkovými možnosťami a schopnosťami matky. Jej celkový mesačný príjem spočívajúci v dávkach rodičovského príspevku a prídavkov na tri maloleté deti nepresahuje sumu 450,- eur mesačne. Príjem do rodiny z podnikateľskej činnosti taktiež nedosahuje dostatočnú úroveň, aby bola matka zaviazaná plnením vyživovacej povinnosti vo vyššej sume. Spoločnosť X., U..G..C., nedosiahla vyšší základ dane, než 7.874,98 eur. Na druhej strane, u otca bolo preukázané, že celkový jeho čistý mesačný príjem predstavuje v priemere za obdobie od februára 2019 do januára 2020 sumu 532,44 eur, a od februára 2020 do októbra 2020 (vrátane) 765,66 eur. K tomu je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 114,90 eur mesačne, t. j. spolu 880,56 eur mesačne. Partnerka otca je taktiež zárobkovo činnou osobou, s príjmom, podľa vyjadrenia otca, vo výške 800,- eur mesačne. Z uvedených výsledkov dokazovania vyplýva, že príjem do otcovej rodiny presahuje zásadným spôsobom príjem do rodiny matky. V prospech otca však svedčí skutočnosť, že vyživovaciu povinnosť voči dcére si plní jej osobnou starostlivosťou, bez účasti matky. Súd ďalej poukazuje na neprimerané výdavky otca, najmä na fajčenie v sumách po 100,- eur mesačne, čo súd hodnotí ako nadštandardný výdavok, súd tiež dáva do pozornosti náročnejší výber maloletej pri odievaní, podľa vyjadrenia otca, bez ohľadu na cenu. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka navrhla matku zaviazat' výživným vo výške primeranej jej možnostiam a schopnostiam, ako aj opodstatneným potrebám maloletej. Z hľadiska proporcionality medzi zárobkovými možnostiami a schopnosťami matky a oprávnenými potrebami maloletej, prihliadajúc i na osobnú starostlivosť otca a jeho príjem, súd považuje za primerané výživné určené matke v sumách po 100,- eur mesačne. Keďže uvedenú sumu matka platí od apríla 2019, t. j. od faktického poskytovania osobnej starostlivosti otca, matke od 12. 4. 2019, t. j. od podania návrhu otca, ku 31. 10. 2020 nevznikol žiaden dlh na zameškanom výživnom. Vzhľadom k tomu, že súd považuje návrh otca na určenie výživného vo vyššej sume za nedôvodný, tento vo zvyšnej časti zamietol. Súd sa nezaoberal riešením otázky styku matky s maloletou, vychádzajúc zo zhodných návrhov obidvoch rodičov a maloletej, tento neupravovať, uprednostňujúc vzájomnú dohodu.

32. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš v štyroch vyhotoveniach . Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením rozsudku.