

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120204065
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120204065.4

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, A., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A., J. Q. 4, A., dieťa rodičov - matka: T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., a otec: D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., t.č. bytom S. XX, A., vo veci návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A., J..., na uloženie výchovného opatrenia, o späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 19.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 31P/29/2020.

2. Dňa 20.05.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny A. na uloženie výchovného opatrenia, ktorým by bol maloletému nariadený pobyt v Centre pre deti a rodiny U. za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky najdlhšie na 6 mesiacov a zároveň uloženia povinnosti rodičom spolupracovať s Centrom pre deti a rodiny U.. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 12P/29/2020.

3. Uznesením č.k. 31P/29/2020-9 zo dňa 22.06.2020 súd spojil konanie vedené pod sp.zn. 31P/29/2020 s konaním vedeným na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 12P/29/2020, s tým že ďalej sa budú viesť pod sp.zn. 31P/29/2020.

4. Uznesením č.k. 31P/29/2020-46 zo dňa 08.09.2020 súd konanie o návrhu na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu späťvzatia návrhu zastavil a ďalej konal vo veci uloženia výchovného opatrenia.

5. Dňa 02.11.2020 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu na uloženie výchovného opatrenia. Navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny A. späťvzatie návrhu odôvodnil tým, že má za to, že otec dieťaťa za posledné mesiace vyvinul maximálne úsilie, aby zabezpečil o maloletého riadnu starostlivosť a vyhol sa tak umiestneniu dieťaťa do zariadenia. O jeho snahe svedčí aj spolupráca s OT CDR, ktorú doposiaľ odmietal. Vie reálne zhodnotiť svoje možnosti a aktívne pracuje na zvýšení svojich rodičovských kompetencií, čo sa odrazilo aj na maloleťom. Počas návštev pozorovali veľký progres v správaní maloletého. Dokázal komunikovať bez kriku a agresie, bol pokojný, odpovedal na otázky, dokázal prejavovať svoj názor, rešpektoval otcove usmernenia. V škole má maloletý výborný prospech a otec zabezpečuje riadnu prípravu dieťaťa na vyučovanie, tiež bolo pozorované upevnenie väzieb medzi otcom a synom. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine má navrhovateľ za to, že otec dokáže zabezpečiť starostlivosť o dieťa a odporúčenia odborníkov je schopný rešpektovať. Umiestnenie

maloletého do Centra pre deti a rodiny nie je v súčasnej dobe nutné, a preto návrh na nariadenie výchovného opatrenia berú v plnom rozsahu späť.

6. Podľa § 29 ods. 1 až 3 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (1) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (2) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí. (3)

7. Súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie o návrhu na uloženie výchovného opatrenia (ktorý návrh zostal predmetom konania) vo výroku I. uznesenia zastavil. Hoci išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nepovažoval za potrebné v ňom pokračovať, keďže zo správy navrhovateľa vyplýva, že otec riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, maloletý má v škole výborný prospech a nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Súčasne mal súd za to, že nie je možné ani predpokladať existenciu vážneho dôvodu, pre ktorý by rodičia mohli so späťvzatím návrhu nesúhlasiť, keďže v priebehu konania vyjadrili svoj nesúhlas s uložením výchovného opatrenia.

8. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď rozhodol vo výroku II. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. a), m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).