

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/99/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010838
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4320010838.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Lenky Kováčovej, PhD. a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. X., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v časti spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného Q. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice sp. zn. 10Pp/19/2020 zo dňa 4. 9. 2020, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 4. novembra 2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného Q. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák., zamietol návrh odsúdeného Q. X. (ďalej len odsúdený) na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 12.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 27.05.2020.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok, a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Z výpovede zástupcu ústavu na výkon trestu odňatia slobody a hodnotenia riaditeľa ústavu zistil, že z dôvodu krátkosti času od umiestnenia odsúdeného do oddielu mu doposiaľ neboli stanovené krátkodobé ciele programu zaobchádzania, na návrh lekára bol z pracovného zaradenia obuvníckeho charakteru vyradený. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Jeho správanie a vystupovanie bolo doposiaľ na požadovanej úrovni, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Podľa názoru súdu I. stupňa plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, nebol disciplinárne potrestaný, no nevytvoril si podmienky ani k udeleniu disciplinárnej odmeny. Čo sa týka druhej materiálnej podmienky, súd I. stupňa posudzujúc všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, doterajší život, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti, dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne síce dodržiava ústavný poriadok za múrmi ústavu, kde je jeho správanie sledované, no mimo nich sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti (12-krát súdne trestaný) a to najmä majetkovej. Tresty odňatia slobody mu skôr ukladané nevedli k jeho náprave a prevýchove, preto i s poukazom na záver hodnotiacej správy odsúdeného, ktorým riaditeľ ústavu neodporučil podmiennečné prepustenie odsúdeného z dôvodu nepriaznivej resocializačnej prognózy a rizika sociálneho zlyhania, dospel súd I. stupňa k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú do konania neverejného zasadnutia krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák., pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 12.10.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/55/2018 zo dňa 27.05.2020, ktorý nastúpil dňa 26.05.2020 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 26.03.2021. Do tohto trestu mu bol započítaný výkon trestu odňatia slobody od 27.08.2014 do 27.04.2015 (t.j. 8 mesiacov) vykonaný vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 2T/103/2013.

Krajský súd po preskúmaní správnosti výroku napadnutého uznesenia ako aj konania jemu predchádzajúceho konštatuje, že súd I. stupňa správne v odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok predpokladaných ustanovením § 66 ods. 1 Tr. zák..

Napriek krátkosti času, počas ktorého odsúdený doposiaľ vykonával trest odňatia slobody v danom ústave, treba konštatovať, že plnením svojich povinností a svojím správaním nepreukázal polepšenie, ako to vyžaduje vyššie citované ustanovenie. Pre absenciu určených krátkodobých cieľov zaobchádzania bolo možné hodnotiť iba správanie a vystupovanie odsúdeného, ktoré síce je na požadovanej úrovni, no nevybočuje z medzí štandardu v tom smere, že by si odsúdený vytvoril podmienky na udelenie aspoň jednej disciplinárnej odmeny v akejkoľvek oblasti výkonu trestu.

Čo sa týka druhej materiálnej podmienky spočívajúcej v dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života odsúdeným po jeho podmiennečnom prepustení, krajský súd taktiež nedospel k záveru o jej naplnení, a to najmä s ohľadom na opakované páchanie trestnej činnosti odsúdeným (12 záznamov v registri trestov), v jednom prípade i mimo územia SR, za čo mu boli uložené aj viaceré nepodmienečné tresty odňatia slobody. Uvedené nesvedčí o kritickom postoji odsúdeného k páchaniu vlastnej trestnej činnosti a teda ani o dôvodnosti predpokladu, že sa jej bude po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody vyhýbať a začlení sa ako riadny občan do spoločnosti akceptovaním jej morálnych a právnych noriem.

S poukazom na uvedené skutočnosti a na hodnotenie riaditeľa ústavu na výkon trestu, v ktorom odsúdený trest odňatia slobody, krajský súd dospel k záveru, že uvedený trest na odsúdeného doposiaľ nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, nie je možné konštatovať, že si odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody v jeho krátkom trvaní uvedomil následky svojho konania a preto nie je

možné ani očakávať, že bude viesť riadny život. Pre naplnenie účelu trestu bude preto potrebné, aby na odsúdeného naďalej pôsobili výchovné prostriedky počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.