

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 24Sa/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203449
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Mikulajová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619203449.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako správny súd, v právnej veci žalobcu: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. Y./XX, XXX XX T., adresa na doručovanie XX I. O., J. I., S. F., P. I., proti žalovanému: Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, Sekcia ľudských zdrojov, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. SEL'UZ-220-2/2019-OdSP zo dňa 8. apríla 2019, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu žalobcu o d m i e t a.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca osobne podal dňa 01.08.2019 na Okresnom súde Lučenec podanie označené ako „Návrh na súd“, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. SEL'UZ-220-2/2019-OdSP zo dňa 8. apríla 2019, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Vojenského úradu sociálneho zabezpečenia č. VÚSZ-XXXXXXXXXXXXXXXX/XXXX-X z 21.01.2019, ktorým podľa § 38 ods. 1 a 2 zákona č. 328/2002 Z. z. o sociálnom zabezpečení policajtov a vojakov a o zmene a doplnení niektorých zákonov nepriznal žalobcovi výsluhový dôchodok.
2. Okresný súd Lučenec uznesením č. k. 12C/30/2019-34 zo dňa 13.08.2019 postúpil vec Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne príslušnému na konanie o správnych žalobách v sociálnych veciach.
3. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 8Sa/69/2019-54 zo dňa 27.03.2020 postúpil vec Krajskému súdu v Banskej Bystrici (ďalej len „správny súd“) ako súdu miestne príslušnému v zmysle § 13 ods. 3 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“).
4. Podaním zo dňa 29.06.2020 vyzval správny súd žalovaného na vyjadrenie sa k správnej žalobe a na predloženie administratívnych spisov.
5. Podľa § 2 ods. 1 SSP; v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.
6. Podľa § 97 SSP; ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
7. Podľa § 98 ods. 1 písm. d) SSP; správny súd uznesením odmietne žalobu, ak bola podaná oneskorene.

8. Podľa § 177 ods. 1 SSP; správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

9. Podľa § 181 ods. 1 SSP; fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 181 ods. 4 SSP; zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

11. Podľa § 69 ods. 4 prvá veta SSP; lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

12. Správny súd je ex offo povinný skúmať, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať, pričom jednou zo základných podmienok správneho súdneho konania, ktorá musí byť bezpodmienečne splnená je, že správna žaloba bola podaná v lehote ustanovenej Správnym súdnym poriadkom (§ 181), ak Správny súdny poriadok alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Pre daný prípad platí, že správna žaloba musela byť podaná v lehote dvoch mesiacov od oznámenia (doručenia) rozhodnutia žalovaného orgánu verejnej správy žalobcovi.

13. Žalobca v správnej žalobe uviedol, že rozhodnutie žalovaného mu bolo doručené dňa 14.05.2019. Správny súd za účelom overenia dátumu oznámenia rozhodnutia žalovaného preskúmal administratívny spis a zistil, že v administratívnom spise sa nenachádza doručienka, ktorá by jednoznačne preukazovala dátum doručenia rozhodnutia žalovaného. V administratívnom spise žalobcu však bolo zažurnalizované podanie žalobcu označené ako „Žiadosť - odvolanie zo dňa 28.05.2019“, ktoré smeruje proti listu č. SELUZ-220-2/2019 OdSP zo dňa 14.05.2019.

14. Správny súd výzvou zo dňa 05.10.2020 vyzval žalovaného na oznámenie, kedy bolo žalobcovi doručené rozhodnutie č. SELUZ-220-2/2019 OdSP zo dňa 08.04.2019. Podaním zo dňa 20.10.2020 žalovaný správne súdu oznámil, že dňa 09.04.2019 bolo rozhodnutie doručované žalobcovi na adresu jeho trvalého pobytu, pričom zásielka sa dňa 15.04.2019 žalovanému vrátila späť s poznámkou, že adresát je neznámy. Dňa 16.04.2019 vykonal žalovaný opätovné doručenie rozhodnutia na adresu trvalého pobytu žalobcu, pričom zásielka sa dňa 23.04.2019 vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Až z korešpondencie žalobcu žalovaný zistil, že žalobca zdržiava v zahraničí na adrese XX I. O., J. I., B., P. I.. Dňa 07.05.2019 bolo rozhodnutie odoslané žalobcovi na adresu žalobcu XX I. O., J. I., B., P. I., pričom potvrdenie o prevzatí zásielky nebolo žalovanému doručené. Žalovaný uviedol, že žalobca v správnej žalobe deklaruje, že mu rozhodnutie žalovaného bolo doručené dňa 14.05.2019, pričom žalovaný tento dátum nerozporuje.

15. Vzhľadom na to, že žalobca v správnej žalobe zo dňa 01.08.2019, v zmysle § 202 ds. 1 písm. d) SSP, sám uviedol, že mu bolo napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy doručené dňa 14.05.2019 a žalovaný túto skutočnosť nerozporoval, mal správny súd dátum doručenia rozhodnutia žalovaného žalobcovi za preukázaný. Správny súd nemal dôvod pochybovať o tejto skutočnosti aj z dôvodu, že rozhodnutie bolo žalobcovi na známu adresu odoslané dňa 07.05.2019.

16. Správna žaloba bola na súde osobne podaná dňa 01.08.2019.

17. S poukazom na § 181 ods. 1 SSP, mala byť správna žaloba podaná v lehote 2 mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy, proti ktorému správna žaloba smeruje, t.j. najneskôr dňa 14.07.2019. Žalobca však správnu žalobu podal až dňa 01.08.2019, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty, ktorá jej zmeškaním prekludovala v zmysle § 181 ods. 4 SSP. Na základe uvedených skutočností dospel správny súd k záveru, že správna žaloba bola podaná oneskorene, a preto správny súd aplikáciou ust. § 98 ods. 1 písm. d) SSP žalobu odmietol.

18. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 ods. 1 písm. a) SSP, v zmysle ktorého podľa výsledku konania nemá žiaden z účastníkov konania právo na náhradu trov konania, ak žaloba bola odmietnutá.

Poučenie:

Doručené uznesenie je právoplatné (§ 151 ods. 2 SSP)

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 SSP a contr.).

O kasačnej sťažnosti rozhoduje kasačný súd - Najvyšší súd SR (§ 438 ods. 2 SSP). Kasačnú sťažnosť je potrebné podať na Krajskom súde v Banskej Bystrici (§ 444 ods. 1 SSP) v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 SSP). Kasačná sťažnosť podaná v listinnej podobe musí byť podaná v potrebnom počte vyhotovení (§ 56 ods. 3 SSP).

Podľa § 445 ods. 1, 2 SSP, (1) v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť:

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
 - b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
 - c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).
- (2) Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podľa § 449 ods. 1, 2 SSP (1) Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. (2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak:

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.