

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010414
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420010414.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v konaní o žiadosti odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, o zahľadanie odsúdenia v Nových Zámkoch dňa 4.11.2020 takto

rozhodol:

I. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/98 zo dňa 4.9.1998, právoplatného dňa 23.9.1998.

II. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/24/00 zo dňa 28.2.2000, právoplatného dňa 29.3.2000.

III. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, zahladzuje odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/61/02 zo dňa 9.5.2002, právoplatného dňa 8.6.2002.

IV. Podľa § 69 odsek 1 písmena c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. sa u odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/145/03 zo dňa 1.12.2003, právoplatného dňa 17.12.2003.

V. Podľa § 92 odsek 1 písmena c) Trestného zákona sa u odsúdeného P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. č. XXX, zahladzuje odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/70/2013 zo dňa 30.5.2013, právoplatného dňa 30.5.2013.

VI. Podľa § 469 Trestného poriadku a § 470 odsek 1 Trestného poriadku sa žiadosť odsúdeného P. U., narodeného X.X.XXXX, bytom V. č. XXX o zahľadanie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 2T/124/2015 zo dňa 16.10.2015, právoplatným 7.11.2015, zamietá, pretože nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia podľa § 92 odsek 1 písmeno b) a písmeno c) Trestného zákona.

odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T115/98 zo dňa 4.9.1998, právoplatným dňa 23.9.1998 bol P. U. právoplatne uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a trestného činu poškodzovania a ohrozovania prevádzke všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona číslo 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 10 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 115/98-52 z 29.6.2000 právoplatným dňa 4.7.2000 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe vyššie uloženého trestu neosvedčil a trest si

vykoná. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP102/01 z 4.4.2001 právoplatným dňa 4.4.2001 bol odsúdený podmienene prepustený z výkonu vyššie uvedeného trestu a bola mu určená skúšobná doba 4 roky. Ďalším uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2PP 102/01 z 17.3.2005 súd vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil a trest uložený vyššie uvedeným rozhodnutím si vykoná. Odsúdený uvedený trest nastúpil dňa 7.11.2005 a uvedený trest si vykonal dňa 12.8.2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 3T/24/2000 zo dňa 28.2.2000, právoplatným 29.3.2000 bol P. U. právoplatne uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny, ktorý trest bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/61/02 zrušený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/61/02 zo dňa 9.5.2002, právoplatným 8.6.2002 bol P. U. právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb, za čo mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením na výkon trestu do I. nápravno-výchovnej skupiny. Trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/24/00 bol zrušený. Uložený trest si odsúdený vykonal dňa 17.8.2003.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 1T/145/03 zo dňa 1.12.2003, právoplatným 17.12.2003 bol P. U. právoplatne uznaný vinným z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 138 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so zaradením na výkon trestu do II. nápravno-výchovnej skupiny. Odsúdený trest nastúpil dňa 16.12.2003 a trest si vykonal dňa 16.12.2004.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/70/13 z 30.5.2013 právoplatným dňa 30.5.2013 bol P. U. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a použitia elektronického platobného prostriedku a inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona k § 20 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za čo mu bol uložený súhrnný podmienenečný trest odňatia slobody 1 rok so skúšobnou dobou 2 roky . Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/70/13 z 12.3.2015 právoplatným 12.3.2015 súd rozhodol, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia vyššie uvedeným rozhodnutím neosvedčil a trest si vykonaná. Odsúdený uvedený trest nastúpil dňa 23.10.2015 a uvedený trest si vykonal dňa 23.10.2016.

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/2015 zo dňa 16.10.2015, právoplatným 7.11.2015 bol P. U. právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, § 212 odsek 2 písmeno c) a prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a samostatný trest 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uložený trest 16 mesiacov odsúdený nastúpil dňa 7.11.2015, ktorý trest si odsúdený vykonal dňa 23.6.2017 a uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 5 mesiacov odsúdený nastúpil dňa 23.6.2017 a vykonal ho dňa 23.11.2017. Výrok o vine a trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T8/14 bol zrušený.

Dňa 16.7.2020 odsúdený podal žiadosť o zahľadanie odsúdenia, ktorú doplnil dňa 19.8.2020, v ktorej žiadosti žiadal zahladiť všetky jeho doterajšie odsúdenia, keď žiadosť odôvodnil tým, po výkone uložených trestov viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho priestupku a nespáchal žiadny trestný čin, je zamestnaný.

Na základe žiadosti odsúdeného súd vyžiadanim potrebných listín zisťoval, či odsúdený po tom ako si vykonal trest mu uložený jednotlivými rozhodnutiami citovanými vyššie viedol riadny život v zákonom stanovenej dobe .

Podľa § 69 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. súd zahradí odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok, na trest prepadnutia majetku alebo na trest zákazu pobytu.

Podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona súd môže zahradíť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 odsek 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienične prepusteného a podmienične prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienične prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahradené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Podľa § 93, odsek 2 Trestného zákona ak sa páchatel'ovi uložilo viac trestov popri sebe, nemožno odsúdenie zahradíť, kým neuplynie doba na zahradenie trestu odňatia slobody podľa § 92 odsek 1, ak bol uložený.

Súd na posúdenie, či odsúdený viedol riadny život počas zákonom stanovenej doby od vykonania jednotlivých trestov odňatia slobody, si vyžiadal na odsúdeného odpis z registra trestov, správu z miesta trvalého bydliska odsúdeného, správu z príslušného Okresného riaditeľstva PZ ohľadom vedenia trestného stíhania proti odsúdenému. Súd tiež odsúdeného lustraval v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov. Súd tiež zabezpečil spisový materiál Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/115/98, 3T/24/00, 1T /61/02, 1T/ 145/03, 3T 70/13 a 2T/124/15.

Z takto vykonaného šetrenia súd z odpisu registra trestov zistil, že odsúdený bol opakovane súdne trestaný, z miesta pobytu - Obec V. (správa o povesti z 18.9.2020) je hodnotený kladne, zo správy z Okresného riaditeľstva PZ vyplýva, že proti odsúdenému nebolo vedené trestné stíhanie posudzovanej doby. Z lustrácie registra priestupkov súd zistil, že odsúdený má evidovaný priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky z 10.3.2019.

Inštitút zahradenia odsúdenia slúži na to, aby boli odstránené, v prípade splnenia podmienok, nepriaznivé dôsledky odsúdenia. Zákonodarcia týmto inštitútom chcel umožniť aj odsúdeným osobám sa po výkone trestu riadne začleniť do spoločnosti. V prípade ak by odsúdený nevedol riadny život počas zákonom ustanovenej doby a v tejto dobe by sa dopustil trestného činu alebo závažného priestupku, nebolo by možné v jeho prípade rozhodnúť o zahradení odsúdenia. Súd tiež udáva, že odsúdený môže podmienku vedenia riadneho života splniť hocikedy po výkone trestu odňatia slobody. Na to, aby súd mohol vyvodíť záver, že odsúdený viedol počas posudzovanej doby riadny život nestačí tá skutočnosť, že sa odsúdený nedopustí žiadneho trestného činu, ale nesmie sa dopustiť ani priestupku rovnakého alebo obdobného charakteru ako bol trestný čin, za ktorý bol odsúdený.

Súd vyhodnotením všetkých takto zadovážených listín, dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody (dňa 12.8.2006) vo veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 115/98 (výrok I.) v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov (do 12.8.2009) viedol riadny život, a nedopustil sa žiadneho protiprávneho a protispoločenského konania. a teda splnil podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenie bod bodom jedna tohto uznesenia zahradzuje.

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 24/00 a 1T 61/02, ktorým bol odsúdenému uložený súhrnný trest odňatia slobody (výrok II. a III), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody (dňa 17.8.2003) v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov (do 17.8.2006)

viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho a protispoločenského konania a teda splnil podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenie bod bodom dva a tri tohto uznesenia zahladzuje

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 145/03 (výrok IV.), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody (dňa 16.12.2004) v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov (do 16.12.2007) viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho a protispoločenského konania a teda splnil podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenie bod bodom štyri tohto uznesenia zahladzuje

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 70/2013 (výrok V.), súd dospel k záveru, že odsúdený po výkone trestu odňatia slobody (dňa 23.10.2016) v dobe vyžadujúcej zákonom t.j. v dobe 3 rokov (do 23.10.2019) viedol riadny život, nedopustil sa žiadneho protiprávneho konania, i napriek skutočnosti, že dňa 10.3.2019 sa odsúdený dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno h) z.č. 372/1990 Zb, keď prekročil povolenú rýchlosť, vzhľadom na skutočnosť, že od vykonania trestu uplynula zákonom stanovená doba je na mieste konštatovať vedenie riadneho života odsúdeného a teda, že splnil podmienky na rozhodnutie o tom, že sa jeho odsúdenie bod bodom päť tohto uznesenia zahladzuje

V trestnej veci Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/124/15 (výrok VI.), v ktorej boli odsúdenému uložené dva samostatné nepodmienečné tresty odňatia slobody a to vo výmere 16 mesiacov, ktorý odsúdený vykonal dňa 23.6.2017 a nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorý odsúdený vykonal dňa 23.11.2017 súd dospel k záveru, že pri uloženom treste odňatia slobody 16 mesiacov doposiaľ neuplynula doba vyžadovaná zákonom t.j. doba 5 rokov, ktorá uplynie až dňa 23.6.2022 a čo sa týka uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody 5 mesiacov, zákonná doba 3 roky uplynie dňa 23.11.2020, pričom po výkone trestov sa odsúdený síce nedopustil žiadneho trestného činu, avšak sa dopustil priestupku iného druhu a to priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno h) z.č. 372/1990 Zb.. Odsúdený môže podať žiadosť o zahľadanie odsúdenia aj pred uplynutím doby vyžadujúcej zákonom, pričom jeho žiadosť bola súdom preskúmaná aj z tohto dôvodu, či nie sú splnené podmienky na zahľadanie odsúdenia aj pred uplynutím doby vyžadujúcej zákonom, pričom však súd dospel k záveru a to s poukazom na už vyššie uvedené skutočnosti, že podmienky na zahľadanie odsúdenia v bode VI. tohto uznesenia nie sú splnené a preto zamietol žiadosť o zahľadanie odsúdenia v bode VI. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.