

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/62/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720200877  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2720200877.1

## Uznesenie

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: S. S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t.č. U. K. O. M. V. N.. M. Q..L., V., K. K. XX/X, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, dieťa rodičov: matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., t.č. K., H. X/XX, štátny občan SR a otca neznámy, o návrhu starých rodičov: starej matky S. S., nar. XX.XX.XXXX, štátna občianka SR a starého otca Z. S., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, obaja bytom E., N.. M. Č.. XXX/XX, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Skalica, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa S. S. S., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ul. N.. M. XXX/XX E. s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

II. Matka je povinná prispievať na výživu mal. S. S. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Matka je oprávnená stykať sa s maloletým S. S. neobmedzene za osobnej prítomnosti Z. S., nar. XX.XX.XXXX alebo S. S., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že Z. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX sú povinní dieťa na styk s matkou pripraviť a v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať matke a matka je povinná na tom istom mieste dieťa Z. S. nar. XX.XX.XXXX a S. S. nar. XX.XX.XXXX riadne a včas vrátiť.

IV. Súd ukladá povinnosť matke vždy najmenej týždeň pred zrealizovaním stretnutia s mal. S. S. oznámiť Z. S., nar. XX.XX.XXXX a jeho manželke S. S., nar. XX.XX.XXXX dátum a hodinu ich stretnutia.

V. Týmto uznesením sa ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPom/2/2020-14 zo dňa 05.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 8PPom/2/2020-22 zo dňa 08.06.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovatelia: Z. S. - ako starý otec maloletého (ďalej len „navrhovateľ“) a S. S. - ako stará matka (ďalej len „navrhovateľka“) podali na Okresnom súde Skalica dňa 09.07.2020 návrh o zverenie maloletého S. S. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a matke určiť výživné v sume 30 % zo sumy životného minima. Vo svojom návrhu uviedli, že bývajú v spoločnej domácnosti. Maloletý

S. S. je umiestnený na základe uznesenie Okresného súdu Skalica o neodkladnom opatrení v U. K. O. M. V. N.. M. I. V.. S matkou maloletého S. S. boli výchovné problémy už od detského veku. Bola umiestnená do Reedukačného centra v L. S., dňa 24.04.2018 sa maloletej matke narodila dcéra maloletá N.. Navrhovatelia mali záujem jej pomôcť so starostlivosťou o maloletú, a preto ju prijali do domácnosti. Matka nebola schopná sa riadne postarať o dieťa, zanedbávala osobnú hygienu dieťaťa, nedostatočne ho kŕmila. Bola nezodpovedná, s dieťaťom sa zdržiavala vonku od rána do večera, domov sa vracala neskoro večer, vtedy bola nervózna a po dieťaťu kričala. Nakoľko sa postoj matky k dieťaťu nemenil, navrhovateľ ako jej otec, ju umiestnil znova do Reedukačného centra, odkiaľ bola po dovŕšení plnoletosti prepustená. Finančnú čiastku, ktorú obdržala pri prepustení utratila behom pár dní, nemala trvalé bývanie a striedala partnerov. Dňa 06.07.2019 sa jej narodil syn S. S. S.. Partner matky sa opakovane sťažoval, že tá sa o deti nestará a túla sa. Keď ju partner vyhodil z domácnosti, bývala v Azylovom dome v E.. Ani tu sa riadne nestarala o maloleté deti, túlala sa celé dni po meste Holíč sama alebo s deťmi. Z azylového domu odišla k svojmu priateľovi do Petrovej Vsi aj s deťmi, kde sa dlho nezdržala. Priateľ ju po dvoch týždňoch vyhodil. Opäť nemala kde prespať, túlala sa. Nakoniec sa ju prichýlil známa a deti dala navrhovateľom. Po dvoch dňoch pracovníci Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Skalica (ďalej len „ÚPSVaR Skalica“) jej zabezpečili bývanie v Azylovom dome O. H.. Keď si matka prišla vyzdvihnúť maloleté deti, aby ich odviezla do azylového domu, prišiel s ňou neznámy muž. S deťmi sa ani neprivilala, nehlásila sa k nim. V zariadení zotrvala veľmi krátko, dorezala sa, nevyhovoval jej prísny režim zariadenia, nemohla sa túlať s deťmi, musela sa o ne starať, maloleté deti svojvoľne opustila. Pracovníčka ÚPSVaR Skalica previezla deti do Centra pre deti a rodinu v V.. Navrhovatelia už jeden návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti podali na Okresné súde Skalica, no ten zobrali späť. Do dnešného dňa si matka nevytvorila materinský vzťah k maloletým deťom. Matka má pretrvávajúci nezodpovedný a ľahostajný prístup k starostlivosti o maloleté deti, nedokáže stabilne a riadne zabezpečovať ich vývoj a vývin. Maloletý S. S. je zanedbaný po motorickej stránke. Maloleté deti k matke neprejavujú žiadny vzťah, sú voči nej chladné. Matka sa im vyhrážala políciou, ak sa o jej deti nepostarajú. Matka sa vyjadřila, aby si deti zobrali k sebe, inak pôjdu do detského domova. Matka má predstavu, že navrhovatelia sa budú o deti starať a ona sa bude túlať. Doteraz nevyriešila otcovstvo k maloletému S. S., nevyriešila ani výživné na obidve deti. Opakovane strieda partnerov, ťažko zvláda rozchody. Už v detstve sa sebapoškodzovala a bola jej diagnostikovaná mentálna retardácia. Matka očakáva narodenie tretieho dieťaťa. Navrhovatelia bývajú v spoločnej domácnosti s navrhovateľkinou dcérou, ktorá má 14 rokov. Pre dieťa majú vytvorené vhodné podmienky, súčasne majú podaný návrh na zverenie maloletej N. do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Kolízny opatrovník navrhol, aby súd vyhovel návrhu, pretože je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, výšku výživného ponechával na úvahe súdu, rovnako súhlasil s úpravou styku za prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov.

3. Okresný prokurátor na základe vykonaného dokazovania mal za to, že návrh bol podaný dôvodne. Poukázal na to, že maloletá N. je už zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, je v záujme maloletého S. S., aby aj on bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky pre jeho starostlivosť a výchovu a navyše maloleté deti si môžu vybudovať v sebe vzájomnú citovú väzbu.

4. Súd vykonal pojednávanie dňa 04.11.2020 v neprítomnosti matky, nakoľko mal preukázané, že doručenie mala riadne a včas vykázané, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila a ani nežiadala o odročenie termínu pojednávania.

5. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie výsluchom navrhovateľov, kolízneho opatrovníka, čítaním listinných dôkazov zo spisov sp. zn. 9P/44/2020, sp. zn. 8PPom/2/2020 a ostatným spisovým materiálom, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Z odpisu registra trestov zo dňa 15.07.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ bol rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. SI-1T/97/2003 uznaný za vinného pre trestný čin podľa § 197a ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienkový trest odňatia slobody na 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Dňa 14.04.2005 sa osvedčil, na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený, navrhovateľka nemá záznam v registri trestov.

7. Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 9P/44/2020 - 60 zo dňa 18.08.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/44/2020 - 65 zo dňa 18.09.2020, mal súd preukázané, že súd zveril mal. N. S. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželov Z. S., nar. X.X.XXXX a S. S., nar. XX.X.XXXX, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, ktorí sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matke určil povinnosť platiť výživné na mal. N. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Otcovi určil povinnosť platiť výživné na mal. N. mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa zákona číslo 601/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov, a to mesačne s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Súd upravil styk matky s mal. N., tak že je oprávnená stýkať sa s maloletou neobmedzene za osobnej prítomnosti navrhovateľa, s tým, že navrhovatelia sú povinní dieťa na styk s matkou pripraviť a v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať matke a matka je povinná na tom istom mieste dieťa navrhovateľom riadne a včas vrátiť. Súd uložil povinnosť matke vždy najmenej týždeň pred zrealizovaním stretnutia s mal. N. oznámiť navrhovateľom dátum a hodinu ich stretnutia. Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 7PPOm/1/2020-16 zo dňa 04.06.2020 s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

8. Uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPom/2/2020 - 14 zo dňa 05.06.2020, právoplatným dňa 08.05.2020, vykonateľným dňa 04.06.2020, v spojení s opravným uznesením č.k. 8PPom/2/2020 - 22 zo dňa 08.06.2020, súd nariadil dočasné zverenie maloletého S. S. S., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N.. M. Q..L., K. K. XX/X, XXX XX V.. Matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého S. S. mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Centra pre deti a rodiny N.. M. Q..L., od doručenia predmetného uznesenia.

9. Zo správy mesta Holíč doručenej Okresnému súdu Skalica dňa 03.09.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ býva v 2-izbovom byte, ktorý majú spoločne s manželkou v osobnom vlastníctve. Byt má dve izby, kuchyňu, sociálne zariadenie. Navrhovateľ pracuje v O. O. M. O. N.X. N. K. O. E. na dve zmeny. Vlastní motorové vozidlo. Navrhovateľka pracuje v meste Skalica v spoločnosti N.D.P. od roku 2010 na 3 zmeny. V spoločnej domácnosti s nimi býva aj dcéra navrhovateľky. Navrhovateľka je nevlastná matka matky maloletého S. S.. Matka sa o maloletého syna nestará, toho času bola v Azylovom dome Y., v Y.. Matka má ešte maloletú dcéru N., ktorú si starí rodičia berú do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka bola tehotná a čakala tretie dieťa, je nespoľahlivá a nemá vzťah k deťom. Navrhovatelia majú dobrý vzťah, chcú sa o maloletého starať, majú vytvorené dobré podmienky pre výchovu maloletých detí.

10. Zo správy od ÚPSVaR Senica zo dňa 03.09.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ za posledných 12 mesiacov nepoberal od úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne štátne sociálne dávky, nie je a ani nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Navrhovateľka za posledných 12 mesiacov nepoberala a nepoberá dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi, poberá štátne sociálne dávky: prídavok na dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. H., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2019 do 31.12.2019 vo výške 48,68 eur mesačne, od 01.01.2020 doteraz vo výške 49,90 eur mesačne, súčasne nie je ani nebola evidovaná na úrade ako uchádzačka o zamestnanie. Matka maloletého S. S. za posledných 12 mesiacov nepoberala od úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne sociálne dávky. V minulosti poberala sociálne dávky: prídavok na dieťa N. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S. S., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2019 do 31.12.2019 vo výške 48,68 eur mesačne, od 01.01.2020 do 31.05.2020 vo výške 49,90 eur mesačne. Poberala rodičovský príspevok na dieťa N. S., nar. XX.XX.XXXX od 01.08.2019 do 31.12.2019 vo výške 220,70 eur mesačne, od 01.01.2020 do 31.05.2020 vo výške 270 eur mesačne, matka maloletého S. S. nie je ani nebola na úrade evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie.

11. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky od spoločnosti N.D.P. N. N.. N. V.Q.. doručeného Okresnému súdu Skalica dňa 28.09.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľka v období 01/2019 do 12/2019 dosahovala priemerný mesačný čistý príjem vo výške 839,03 eur a v období od 01/2020 do 09/2020 vo výške 778,98 eur.

12. Z potvrdenia o príjme navrhovateľa od spoločnosti O. O. M. O. K. O., E. zo dňa 02.09.2020 mal súd preukázané, že navrhovateľ dosahoval priemerný mesačný čistý príjem v období od 08/2019 do 07/2020 vo výške 810,80 eur.

13. Z výstupnej správy Zariadenia núdzového bývania pre ženy - JOZEFÍNÍUM zo dňa 04.06.2020 mal súd preukázané, že matka maloletého prišla do zariadenia dňa 14.05.2020 po podstúpení 14-dňovej karantény v štátnom stredisku, s negatívnym výsledkom na COVID 19. V karanténnom stredisku s ňou neboli žiadne problémy, bola presvedčená, že po ukončení karantény sa vráti do azylového domu v Holíči. Pri nástupe do zariadenia zatajila, že je tehotná. Matka sa po nástupe do zariadenia snažila zmieriť so situáciou, chcela sa učiť novým veciam, dala sa s ňou pracovať, no bolo viditeľné, že nie je v psychickej pohode. Počas pobytu pracovala s psychologičkou, podstúpila návštevu psychiatra. Matka nedbala na svoju hygienu, ani hygienu detí. Dňa 19.05.2020 z nepozornosti matky maloletá N. spadla z múrika bez vážneho zranenia, bola jej privolaná RZP. Dňa 25.05.2020 počas porady, sa matka sebapoškodzovala a to rezaním nôh a rúk, bola jej privolaná RZP. Matka sa priznala, že situáciu nezvláda a radikálne zmenila postoj k rešpektovaniu zásad domu a správania sa k ostatným klientkám a sociálnym pracovníčkam. Matka hľadala akékoľvek možnosti odchodu zo zariadenia. Dňa 31.05.2020 si matka vyžiadala zavolať RZP nakoľko podľa jej tvrdenia krvácala a mala bolesti, bola privolaná jej RZP. Bola prevezená do Fakultnej nemocnice v Trnave na vyšetrenie. Matka mala zápal, dostala antibiotiká a o pár hodín sa vrátila do zariadenia. Dňa 02.06.2020 navštívila psychiatra, kde bola pevne rozhodnutá, že zo zariadenia odíde aj s vedomím, že zostane s deťmi na ulici. Sociálne pracovníčky s pomocou psychologičky sa jej snažili vysvetliť situáciu a hľadať riešenie, no matka bola pevne rozhodnutá opustiť zariadenie. Dňa 03.06.2020 v napätej situácii zo zariadenia odišla na autobus do Skalice, adresu im neuviedla, sama nevedela kam odchádza. O tomto bola upovedomená sociálna pracovníčka v Skalici.

14. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Senica zo dňa 16.09.2020 mal súd preukázané, že matka maloletého je evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenné stará o dieťa do 6 rokov jeho veku alebo o dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom do 7 rokov jeho veku od 01.12.2018 do 27.01.2019 a od 01.02.2019 doteraz, bola zamestnancom v pracovnom pomere od 28.01.2019 do 31.01.2019 v spoločnosti D.J. N. M. F. N. N..V..Q.. s vymeriavacím základom 123,50 eur.

15. Z potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľky zo dňa 14.09.2020 od MUDr. Mariána Stvoňa mal súd preukázané, že jej stav je stabilizovaný, je zdravá, užíva dlhodobu lieky na štítnu žľazu a pravidelne chodí na kontroly endokrinológa.

16. Z potvrdenia o zdravotnom stave navrhovateľa zo dňa 16.09.2020 od MUDr. Pavla Schultza mal súd preukázané, že je spôsobilý vychovávať maloleté dieťa.

17. Z potvrdenia o zdravotnom stave maloletého zo dňa 09.09.2020 vystavené MUDr. Annou Palkovičovou vyplýva, že maloletý je v náhradnej rodine, chorobnosť u maloletého je malá. Dňa 04.10.2019 prekonal infekciu dýchacích ciest, užíval antibiotiká. Dňa 24.10.2019 bol očkovaný a dňa 05.12.2019 bol preočkovaný. Dňa 06.12.2019 prekonal opäť infekciu dýchacích ciest. Matka bola s maloletým umiestnená v azylovom dome, neskôr v azylovom dome v Dolnej Krupkej a potom do profesionálnej rodiny. Maloletého chcu aj so sestrou vychovávať starí rodičia. Lekárka doporučila zveriť maloletého do starostlivosti starých rodičov. Matka o deti nemá záujem. Z potvrdenia o zdravotnom stave maloletého zo dňa 13.10.2020 vystavené MUDr. Borisom Chynoranským mal súd preukázané, že zdravotný stav maloletého je dobrý, netrpí žiadnymi chronickými ochoreniami.

18. Z rodného listu maloletého zo dňa 16.07.2019 mal súd preukázané, že S. S. S. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, ako matka je na rodnom liste zapísaná S. S., nar. XX.XX.XXXX a otec je neuvedený.

19. Zo sobášneho listu zo dňa 28.05.2016 mal súd preukázané, že Z. S., nar. XX.XX.XXXX a S. S., nar. XX.XX.XXXX uzatvorili manželstvo dňa 28.05.2016 v Holíči, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Holíč, zväzok X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX.

20. Zo správy Azylového domu D. zo dňa 21.09.2020 mal súd preukázané, že matka bola klientkou ich zariadenia od 09.12.2019 do 30.04.2020 spolu so svojimi maloletými deťmi. Matka bola prijatá na základe intervencie ÚPSVaR Skalica. Bývala so svojimi deťmi a partnerom, ktorý bol bez práce, v

Kopčanoch v podnájme, prichádzalo často medzi nimi ku konfliktom. Neskôr sa partner odsťahoval z domu a matka dostala výpoveď z bytu dňa 08.12.2019, preto bola prijatá do ich zariadenia. Matka mala k dispozícii samostatnú izbu určenú pre ňu a jej deti, ostatné priestory zariadenia sú spoločné pre všetky klientky. Matka zabezpečovala starostlivosť o maloleté deti sama, bez pomoci pracovníčok. Na izbe si nedokázala udržať poriadok, bola neustále upozorňovaná zo strany pracovníčok, aby si upratala izbu. Na spoločnom pavilóne poriadok udržiavala. Veľa času trávila s deťmi mimo zariadenia v byte svojho druhu, ktorý býval so svojim kamarátom. V zariadení teda nepripravovala jedlo pre deti, keď sa vracala od svojho druhu mali deti nakúpené potraviny. V zariadení si nevšimli, žeby maloleté deti boli hladné, vždy boli čisto oblečené. Občas sa stalo, že matku museli upozorniť, aby maloleté deti okúpala, nakoľko to nerobila pravidelne. So sociálnymi pracovníčkami spolupracovala, nebola drzá ani agresívna. V marci 2020 opustila zariadenie napriek zákazu a stretla sa s priateľom, ktorý sa vracal domov z Prahy. Do zariadenia nebola vpustená, strávila 14 dní v karanténe s priateľom v jeho byte a následne bola opätovne prijatá. Dňa 09.04.2020 znova napriek zákazu opustila zariadenie a odišla aj s deťmi bez ohlásenia. Bola upozornená, že vzhľadom na situáciu s ochorením COVID 19 nebude do zariadenia vpustená, musí prejsť karanténou a absolvovať testy. Nakoľko zariadenie nedisponovalo vlastnou karanténou bola matka dňa 30.04.2020 prijatá do zariadenia núdzového bývania Z..

21. Zo správy z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 14.10.2020 súd zistil, že matkou maloletého S. je S. S., nar. XX.XX.XXXX, pričom maloletý nemá zapísaného otca v rodnom liste. Maloletý bol uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPOm/2/2020 - 14 zo dňa 05.06.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 8PPOm/2/2020 - 22 zo dňa 08.06.2020 dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny N.. M. Q..L.., V. (ďalej len „CDR v V.“). Maloletá N., sestra maloletého S., bola rozhodnutím Okresného súdu Skalica č.k. 9P/44/2020 - 60 zo dňa 18.08.2020 v spojení s opravným uznesením č.k. 9P/44/2020 - 45 zo dňa 18.09.2020 zverená do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov. Navrhovatelia bývajú v rodinnom dome, ktorý je v ich osobnom vlastníctve, má 2 izby, kuchyňu a sociálne zariadenie. V domácnosti s nimi žije dcéra navrhovateľky maloletá H. Y., nar. XX.XX.XXXX. Dom je dostatočne zariadený a udržiavaný. Navrhovateľ pracuje v O. M. O. K. O. I. E. ako opatrovateľ na 12 hodinové pracovné zmeny, strieda dennú a nočnú zmenu a dva dni voľno. Jeho príjem je 860 eur mesačne. Navrhovateľka pracuje v spoločnosti N. N. ako pracovník vo výrobe na 3 pracovné zmeny, jej príjem je cca 850 eur mesačne, poberá prídavok na maloleté dieťa a daňový bonus. Výdaje navrhovateľov sú 53 eur elektrina, 4,60 eur televízia, 16 eur internet, 50 eur telefóny pre celú rodinu, 530 eur pôžička navrhovateľky a 400 eur pôžička navrhovateľa, iné výdaje sú bežné. Matka maloletého S. dňa 02.10.2020 porodila tretie dieťa maloletú I. S., v deň pôrodu podpísala privolenie na osvojenie dieťaťa. Dňa 05.10.2020 telefonicky kontaktovala ÚPSVaR Prievidza, že si osvojenie rozmyslela a má záujem sa o dieťa osobne starať. Matka žije spolu s partnerom p. Y. E. a jeho matkou v dvojizbovom byte, ktorý má v prenájme matka p. E.. Navrhovatelia nie sú v kontakte s matkou. Maloletá N. ako aj maloletý S. sú na návštevnom pobyte u starých rodičov (navrhovateľov), kým nebudú maloleté deti právoplatne zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Starostlivosť o maloletého zabezpečujú starí rodičia spoločne. Navrhovateľka sa informovala na Sociálnej poisťovni, či by po zverení maloletých detí do ich starostlivosti mohla zostať na materskej dovolenke a celodennú starostlivosť by zabezpečovala ona. Navrhovatelia na návrhu trvajú v celom rozsahu. Trvajú na tom, aby maloletý S. bol zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti, styk matky s maloletým žiadajú upraviť za prítomnosti jedného z nich a určiť matke výživné v sume 30 % sumy zo životného minima. Kolízny opatrovník zistil, že starí rodičia majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, majú vytvorený citový vzťah s maloletým. Kolízny opatrovník navrhol, aby maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, matke bolo určené výživné primerane potrebám maloletého dieťaťa, možnostiam a schopnostiam maloletého matky, ktorá bude výživné poukazovať na účet ÚPSVaR Senica.

22. Zo správy CDR v V. zo dňa 14.10.2020 mal súd preukázané, že maloletý bol uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPOm/2/2020 - 14 zo dňa 05.06.2020 dočasne zverený do starostlivosti CDR v V. a dňa 04.06.2020 bol maloletý privezený do ich zariadenia. Maloletý bol aj so sestrou umiestnený do profesionálnej rodiny. Obe deti v rodine prosperovali. Dňa 23.06.2020 zariadenie uskutočnilo prvú prípadovú konferenciu zameranú na sanáciu rodinného prostredia maloletých detí. Dňa 13.08.2020 sa uskutočnila druhá prípadová konferencia, na ktorú sa nedostavila matka. Tá bola od júla 2020 klientkou Azylového domu Y. I. Y.. Po dôkladnej konzultácii s vedením azylového domu dôvodu najvyššieho záujmu súrodencov bolo rozhodnuté, že maloleté deti pôjdu na návštevny pobyt k biologickej matke až do vydania uznesenia okresného súdu o náhradnej osobnej starostlivosti. Týmto krokom bol sledovaný

zámer, aby matka pod dohľadom sociálnych pracovníkov azylového domu nadobudla lepšie sociálne a materinské zručnosti. Prvotnú starostlivosť nad maloletými deťmi vykonávala matka. Bolo dohodnuté, že zamestnanci azylového domu budú dohliadať nad vykonávaním starostlivosti o maloleté deti matkou. Matka prejavila záujem, aby mohla mať deti na návštevnom pobyte. Pri závažnom porušení starostlivosti o deti matkou, by boli maloleté deti vrátené do CDR v V.. Peniaze na stravu pre maloleté deti boli odovzdané vedeniu azylového domu v Trnave, aby neboli použité na iný účel. Matka kontaktovala CDR v V., že má zdravotné problémy a potrebuje ísť na pohotovosť, preto dňa 23.08.2020 boli súrodenci zobrazení z azylového domu a boli znova umiestnení do náhradnej profesionálnej rodiny a matka sa zariadeniu už neozvala. Jediný záujem o maloleté deti prejavovali starí rodičia. Od 19.09.2020 sú obaja súrodenci na návštevnom pobyte u svojich starých rodičov, ktorí súčasne žiadajú aby maloleté deti boli zverené do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 18.08.2020 bola maloletá N. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. V záujme maloletých detí a ich silnej citovej väzby boli obe deti dňa 19.09.2020 odovzdané na návštevny pobyt starým rodičom. Zariadenie je v neustálom kontakte so starými rodičmi a maloleté deti u starých rodičov prosperujú. Matka maloletých detí bola motivovaná k zmene svojho života, aby jej mohol súd navrátiť maloleté deti do jej starostlivosti. CDR v V. uviedlo, že zariadenie robí všetko preto, aby sanačný proces prebehol spôsobom, aby deti mohli byť navrátené biologickým rodičom, pokiaľ je to možné a reálne. Čo sa týka matky maloletého S. aj v jej prípade by dopriali, aby sa obaja súrodenci vrátili k matke. Nevedia, kde sa matka nachádza a do 23.08.2020 bola odkázaná na starostlivosť Azylového domu v Y. a príspevku na deti. Matka vo večerných hodinách dňa 23.08.2020 odišla z azylového domu a odvtedy sa o maloleté deti nezaujímal. Podľa ich vedomostí by sa mala nachádzať na neznámej adrese u svojho priateľa v okrese Prievidza. Porodila tretie dieťa, z dôvodu materskej dovolenky pri oboch deťoch dlhodobejšie nepracovala, a vzhľadom k jej veku a pobytoch ako mladistvej v reedukačnom a diagnostickom zariadení v E. a O. H. nemá návyky ani finančné zázemie. V tomto čase je veľmi rizikové, aby po odchode z azylového domu boli maloleté deti súdom zverené do starostlivosti matky.

23. Z výsluchu navrhovateľov súd zistil, že trvajú na podanom návrhu a navrhujú, aby súd zveril maloletého S. S. do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhli, aby súd určil matke výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima a styk matky s maloletým upraviť neobmedzene za ich prítomnosti rovnako ako to bolo v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/44/2020.

24. Z výsluchu navrhovateľky mal súd preukázané, že obe maloleté deti sú u nich na návštevnom pobyte od 19.08.2020. Ráno vstávajú medzi 6:15 hod. a 7:15 hod., najedia sa, pozerajú rozprávky. Keď je manžel doma, tak sa s nimi hrá. S maloletými deťmi sa hrá aj dcéra H.. Maloletý spáva poobede cca 2 hod. Potom si na dvore kreslia, stavajú stavebnice, maloletý sa rád vozí na Tatry. Večer chodia spať okolo 7 hod. Pred spaním deti kúpe. Maloletý je ešte plienkovaný, jeho sestra má plienku už iba večer. Nakoľko majú zverenú maloletú N. do náhradnej osobnej starostlivosti nechcú, aby boli súrodenci odlúčení, preto žiadajú zveriť aj maloletého do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti. Za navrhovateľa je vydatá 4 roky. Navrhovateľka má 2 deti: 14-ročnú H. a 21-ročnú X.. Pracuje v spol. N. N., s priemerným mesačným príjmom 830 eur - 850 eur. V prípade, že maloletý bude zverený do ich spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti, môže ísť na materskú dovolenku a bude celodenne zabezpečovať starostlivosť o obe maloleté deti. Spolu s manželom bývajú v 2-izb. rodinnom dome spoločne s jej dcérou H., maloletou N. a S.. Maloletý S. a N. spia v spálni so starými rodičmi. H.Í. má svoju izbu. Odkedy sú maloleté deti v ich starostlivosti matka neprišla maloleté deti pozrieť. Písala iba navrhovateľovi sms, keď mala N. meniny. Výdavky uviedla: električka, telefóny, internet, pôžička vo výške 530 eur. Náklady na maloletého S.: plienky, oblečenie, strava sú cca 200 eur. Náklady na mal. N.: strava, hygiena v sume cca 150 eur. Jej dcéra X. navštevuje vysokú školu, nebýva s nimi. Platí jej školu za pol roka 530 eur, ostatné náklady si hradí sama, nakoľko pracuje. Maloletá H. navštevuje 9. ročník ZŠ. Výdavky na maloletú H. sú cca 100 eur. Obe deti s maloletou H. vychádzajú dobre.

25. Z výsluchu navrhovateľa súd zistil, že matka maloletého S. je jeho dcéra, iné vyživovacie povinnosti nemá. Pracuje v O. O. ako ošetrovateľ. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je cca 800 eur. Okrem rodinného domu vlastní 2 motorové vozidlá zn. Dacia Logan a Renault Thalia. Čo sa týka výdavkov, súhlasil s tým, čo uviedla navrhovateľka.

26. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

27. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča.

28. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

29. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

30. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

31. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

32. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

33. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

34. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

35. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Súd pri skúmaní dôvodnosti návrhu prihliadol najmä na najlepší záujem maloletého dieťaťa a na jeho citové väzby k navrhovateľom a rodičom, vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

41. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov je dôvodný. Navrhovatelia zabezpečujú starostlivosť o maloletého odo dňa 19.09.2020, pričom navrhovatelia už aj v minulosti niekoľkokrát vykonávali starostlivosť o maloletého, v minulosti s ním žili v spoločnej domácnosti. Matka sa o maloletého nezaujímala, nekontaktovala ho. Podľa správy CDR v V. sa matka o maloleté dieťa nezaujíma, nekontaktuje ho od 23.08.2020, kedy zavolała zariadeniu, že musí ísť k lekárovi, následne si maloletého už do starostlivosti neprebrala. Matka síce vyjadrila záujem stretávať sa s maloletým, no sama uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre výchovu maloletého, čo vyplynulo aj z vykonaného dokazovania. Maloletý má u navrhovateľov stabilné domáce prostredie, pričom v tomto prostredí sa nachádza aj jeho maloletá sestra, ktorá bola rozhodnutím Okresného súdu Skalica sp. zn. 9P/44/2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, pričom bude zachovaná aj citová väzba s jeho sestrou, ktorá sa môcť bude v tomto prostredí naplno vyvíjať. Súd bral na zreteľ aj skutočnosť, že kolízny opatrovník a prokurátor súhlasili s návrhom na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, preto návrhu vyhovel.

42. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú podmienky na zverenie maloletého dieťaťa, majú trvalý pobyt na území SR, majú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, navrhovateľka nemá žiadny záznam v registri trestov, navrhovateľ hoci má jeden záznam v registri trestov tento je zahľadený a nesúvisí s nemožnosťou vychovávať a starať sa o maloleté dieťa, navrhovatelia sú zdraví, obaja pracujú a spôsobom ich života zaručujú, že náhradnú osobnú starostlivosť vykonávajú a budú vykonávať v záujme maloletého S. S.. Navrhovatelia sú teda povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok majú iba v bežných veciach súvisiacich s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa (prijímanie výživného, dôchodkov, dávok a pod.). Majú právo a povinnosť mať dieťa pri sebe, vykonávať nad ním dohľad a zabezpečovať starostlivosť o jeho výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj. Majetok maloletého v určenom rozsahu sú navrhovatelia povinní spravovať s náležitou starostlivosťou, prijaté výživné, dávky či dôchodky, ako aj výnosy z majetku maloletého dieťaťa použiť výlučne na uspokojovanie potrieb maloletého. Pri výkone správy majetku na seba nesmú brať neprimerané majetkové riziká, t.j. ohrozovať uchovanie hodnôt či vykonávať pri správe majetku maloletého dieťaťa činnosť, pri ktorej je vysoká pravdepodobnosť straty, a pod. Rodičia maloletého budú vykonávať práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria navrhovateľom.

43. Nakoľko súd zveril maloletého S. S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, rozhodol aj o určení výživného na maloletého. Pri výške určenia výživného na maloletého súd vychádzal z osobných, majetkových pomerov matky, jej možností a schopností zárobku a práce ako aj z odôvodnených potrieb maloletého S. S. s ohľadom na jeho vek. Na strane matky súd nezistil presnú výšku príjmu, matka sa nedostavila na pojednávanie, nemá stále zamestnanie, pričom je v súčasnosti na materskej dovolenke s dcérou I.. Prístup matky k výžive a výchove je nezodpovedný. Maloletý S. S. je ešte plienkovaný, nenavštevuje materskú školu, náklady navrhovateľka vyčíslila sumou cca 200 eur na plienky, oblečenie a stravu. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že vyživovacia povinnosť je prvoradou povinnosťou každého rodiča, pri určovaní výšky výživného sa pritom nevychádza len z možností a schopností povinného rodiča, ale i z oprávnených potrieb maloletého dieťaťa. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka neprispieva na maloletého žiadnou sumou, o maloletého sa významne nezaujíma. Súd na základe uvedeného a na základe osobných, majetkových, zárobkových schopností a možností matky a vzhľadom na potreby maloletého, zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa stanovenú podľa osobitného zákona, čo v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 € mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Ide o minimum ktorým je povinný každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť. Takto určené výživné súd v súčasnosti považuje za primerané možnostiam a schopnostiam povinných a taktiež odôvodneným potrebám maloletého.

44. Súd pri rozhodovaní o úprave styku maloletého s matkou dbal na to aby, bolo rešpektované právo matky stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom. Starí rodičia navrhli, aby styk matky bol upravený za prítomnosti jedného z nich, tak ako bolo rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/44/2020, s čím súhlasili kolízny opatrovník a prokurátor. Súd upravil styk matky s maloletým neobmedzene za osobnej prítomnosti aspoň jedného zo starých rodičov, nakoľko takáto úprava je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Matka je súčasne povinná najmenej týždeň pred zrealizovaním styku s maloletým si dohodnúť dátum a hodinu stretnutia so starými rodičmi.

45. Súčasne súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPom/2/2020 - 14 zo dňa 05.06.2020 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 8PPom/2/2020 - 22 zo dňa 08.06.2020 od právoplatnosti tohto uznesenia, nakoľko zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom pominuli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

46. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

47. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany navrhovateľov, okresného prokurátora a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo účastníci vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p.

II. Proti rozsudku má právo podať odvolanie matka v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).