

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620202518
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620202518.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. J. XXX/XX, Z. H. - J., zast. Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš IČO: 42 391 059, proti žalovanému: Z. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. J. XXX/XX, Z. H. - J., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva, t a k t o

rozhodol:

Z r u š u j e s a za trvania manželstva bezpodielové spoluvlastníctvo manželov Z.Á. L., nar. XX. XX. XXXX a H. L., nar. XX. XX. XXXX, ktoré vzniklo uzavretím ich manželstva dňa XX. XX. XXXX v Z. H..

Žalobkyni sa voči žalovanému náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 07. 09. 2020 sa žalobkyňa domáhala zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzavreli manželstvo dňa XX. XX. XXXX. Žalovaný je podnikateľ zapísaný v živnostenskom registri Okresného úradu Liptovský Mikuláš, číslo živnostenského registra 102-35212 a podniká pod obchodným menom Z. L., miesto podnikania Malé pole 230/10, 033 01 Liptovský Mikuláš- Ploštín.
2. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4C/40/2020-20 zo dňa 14. 09. 2020 žalovaný nárok uplatnený žalobou uznal v plnom rozsahu a zároveň požiadal súd, aby vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania rozsudkom pre uznanie nároku.
3. Podaním doručeným súdu dňa 26. 10. 2020 žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku.
4. Podľa § 282 Civilného sporového poriadku, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.
5. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.
6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.
7. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe žalobkyne vyhovel, nakoľko mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že žalovaný za trvania manželstva získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť, preto boli splnené všetky podmienky uvedené v ust. § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka pre zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyni, ktorá mala plný úspech vo veci náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalobkyňa si náhradu trov konania voči žalovanému neuplatnila.

Poučenie:

Odvolať nie je prípustné proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia. V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.