

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 3T/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010182.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno konajúci samosudcom JUDr. Martinom Ivanom v trestnej veci obžalovaného mlad. R. E. E. pre prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 5.11.2020, takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
mlad. R. E. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., V. č. XXXX/XX, prechodne bez prihlásenia M., X. B. č. XX/XX, na slobode,

je vinný, že

dňa 23. októbra 2019 v čase okolo 17.00 hod. v M. v záhradkárskej oblasti U. B. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným U. B. preskočili súvislé oplotenie záhrady na parcele číslo XXXXX/XX, spoločne pristúpili k tam sa nachádzajúcej unimobunke prispôsobenej na bývanie, následne U. B. železnou tyčou o dĺžke 70 cm vypáčil dvojkrídlové okno s mrežami, ktorého sklenená výplň sa v dôsledku uvedeného rozbila a cez takto vzniknutý otvor spoločne vošli do tejto unimobunky, z ktorej odcudzili nákupnú tašku značky DM Drogerie v hodnote 1,- Euro, v ktorej sa nachádzala elektrická zväračka zelenej farby značky Asis by Holly, typ REIW 160-DC4 s kuklou a káblami v celkovej hodnote najmenej 80,- Eur a následne z miesta činu ušli preskočením oplotenie záhrady, čím poškodeným U. F. a X. F., obaja trvale bytom M., M. č. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 81,- Eur a poškodením mreží a okna unimobunky vo výške najmenej 150,- Eur,

teda

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného a tam neoprávnene zotrval a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

čím spáchal

prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona.

Za to ho súd  
odsudzuje

podľa § 194 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l) Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona a podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 119 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/72/2020-442 zo dňa 22.10.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá mlad. obžalovanému povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným X. F., nar. XX.X.XXXX a U. F., nar. XX.X.XXXX, obaja trvale bytom M., M. č. XXX/XX spoločne a nerozdielne sumu 231,- Eur a podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd týchto poškodených so zvyškom ich nároku odkazuje na civilný proces.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd prejednal trestnú vec obžalovaného mlad. R. E. E. na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno pod číslom 1 Pv 417/19 zo dňa 16.4.2020. Obžalovaný mlad. R. E. E. urobil pred súdom vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku teda, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po jeho kladných odpovediach na otázky položené podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku, ako aj po kladnom vyjadrení prokurátorky súd vyhlásenie mlad. obžalovaného prijal a vykonal dokazovanie len ohľadom výroku o treste.

Pri právnom posúdení skutku ako prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd vychádzal z trestnej sadzby v rozpätí od jedného do piatich rokov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na to, že sa jednalo u obžalovaného o osobu mladistvú, túto trestnú sadzbu upravil podľa § 117 odsek 1 Trestného zákona, teda ju znížil na polovicu čo znamená rozpätie od šiestich mesiacov do tridsiatich mesiacov trestu odňatia slobody, pričom u mladistvého obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti a to, že sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písmeno l) Trestného zákona), viedol pred spáchaním trestného činu riadny život (§ 36 písmeno j) Trestného zákona) a zároveň bola zistená priťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písmeno h) Trestného zákona teda, že trest mu bol ukladaný za spáchanie viacerých trestných činov, keďže mu bol ukladaný súhrnný trest za zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/72/2020-442 zo dňa 22.10.2020, kde bol uznaný vinným z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov. V dôsledku vyššie uvedených okolností následne súd trestnú sadzbu upravil podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona teda znížil hornú hranicu o jednu tretinu, čo znamenalo jej rozpätie od šiestich mesiacov do jedného roka a desiatich mesiacov trestu odňatia slobody. Pri určovaní druhu a konkrétnej výmery trestu súd vychádzal zo zásad uvedených v § 34 Trestného zákona, keď mu uložil podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s určením skúšobnej doby v trvaní 2 roky, pričom s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu mladistvého obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy má súd za to, že takto uložený trest bude spôsobilý na dosiahnutie jeho účelu, teda na ochranu spoločnosti pred mladistvým obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho výchovu a k tomu, aby viedol riadny život a súčasne odradí iných od páchania trestných činov a vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Zároveň súd uložil obžalovanému mlad. R. E. E. aj povinnosť titulom náhrady škody zaplatiť poškodeným škodu v sume 231,- Eur a vo zvyšku týchto poškodených odkázal na civilný proces. Poškodení si škodu uplatnili riadne a včas do skončenia vyšetrovania, aj ju riadne vyčíslili, pričom zo zadovážených dôkazov je nepochybné, že táto škoda vznikla a je v príčinnej súvislosti s trestnou činnosťou mladistvého obžalovaného (ktorú spôsobil s už odsúdeným U. B., ktorému bola táto povinnosť rovnako uložená). Poškodení solidárne uplatnili nárok vo výške 741,- Eur titulom odcudzených vecí a poškodeného zariadenia. Vychádzajúc zo zadovážených dôkazov, najmä zo zápisnice o vrátení vecí a odborného vyjadrenia ohľadom tejto škody súd ustálil za preukázanú škodu vo výške 231,- Eur, keď v prevyšujúcej

sume správnosť výšky uplatnenej škody ostala sporná, vyžadujúca si prípadné ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho. Vzhľadom na túto okolnosť súd s poukazom na § 288 odsek 2 Trestného poriadku odkázal poškodených s týmto zvyškom nároku na civilný proces.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré za obžalovaného podáva jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Z odvolania prokurátora musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.