

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202314
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519202314.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v sporovom konaní žalobkyne: R. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. A. M. XXXX, XXX XX N. A. M., proti žalovanému: SLOVAKIA ENERGY s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, právne zast. Capitol Legal Group, advokátska kancelária s.r.o., IČO: 47 257 211, so sídlom Digital Park III, Einsteinova 19, 851 01 Bratislava, o vrátenie bezdôvodného obohatenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom dňa 06.08.2019 proti žalovanému domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 667,19 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 02.07.2019 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedla, že medzi žalovaným a žalobkyňou bola uzatvorená zmluva č. Z. A. XXXXXX o odbere plynu a elektrickej energie dňa 05.01.2012 na adrese N. A. M. XXX, XXX XX N. A. M., ktorej vlastníkom bola v tom čase žalobkyňa. Dňa 05.04.2013 žalobkyňa predala nehnuteľnosť na adrese N. A. M. XXX, XXX XX N. A. M. a s novým vlastníkom spísala aj preberací protokol ku dňu 12.04.2013, kde sú aj zaznamenané stavy meračov. U odberateľa plynu sa odhlásila a prihlásil sa nový vlastník nehnuteľnosti. Po dôjdení vyúčtovacej faktúry žalobkyňa zistila, že je nesprávna, tak poslala reklamáciu, na základe ktorej, prišla opravná faktúra - dobropis zo dňa 07.11.2013 so správnou sumou, ktorú žalobkyňa uhradila. Následne v roku 2015 žalovaný od žalobkyne žiadal uhradiť sumu 298,16 Eur, na čo žalobkyňa podala reklamáciu, ktorá jej bola uznaná. V apríli roku 2016 (3 roky po tom, čo žalobkyňa predala nehnuteľnosť, kde bola dodávka plynu a elektriny zazmluvnená) žalovaný opakovane žalobkyňu žiadal o úhradu faktúry vo výške 298,04 Eur. Žalobkyňa opätovne reklamovala uvedenú sumu a reklamácií bolo opäť vyhovené. V septembri roku 2016 zaslal žalovaný žalobkyni oznámenie o vystavení opravnej faktúry, v ktorej jej znova účtuje sumu 298,04 Eur z dôvodu, že neakceptoval zlý odpis meračov a zaúčtoval si aj spotrebu, ktorú žalobkyňa nespotrebovala. Na túto faktúru už žalobkyňa nereagovala, nakoľko túto záležitosť opakovane riešila a reklamovala. Predmetnú sumu žalobkyňa neuhradila, mala za to, že voči žalovanému žiadny dlh z jej strany neexistuje. Následne žalobkyňa obdržala Platobný rozkaz č.k. 7C/19/2016-14 zo dňa 06.04.2016 vydaný Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom, proti ktorému nepodala odpor, teda platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť. Dňa 21.12.2017 bol Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom vydaný ďalší Platobný rozkaz č.k. 11Csp/61/2017-22, na základe ktorého si žalovaný začal uplatňovať pohľadávku formou exekučného príkazu, ktorý bol vydaný dňa 20.06.2019. Žalobkyňa podala návrhy na zastavenie exekúcie súdnej exekútorke aj žalovanému, ktorým nebolo vyhovené. Z dôvodu, že žalobkyňa mala zablokovaný účet a potrebovala uhrádzať svoje záväzky, uhradila sumu exekúcie vo výške 667,19 Eur. Na základe

uvedených skutočností je žalobkyňa toho názoru, že nemala voči žalovanému žiadny dlh, všetko mala riadne a včas uhradené, opakované reklamácie boli vybavené v jej prospech o čom má aj potvrdenia. Žalovaný svojim neustálym vymáhaním dlhu spôsobil žalobkyni zdravotné problémy a bezdôvodne sa obohatil na jej úkor.

3. Žalobkyňa k žalobe pripojila zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. Z. A. XXXXXX, kúpnu zmluvu zo dňa 05.04.2013, preberací protokol zo dňa 12.04.2013, opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXX, prijatie reklamácie č. XXXXXXXXXXX, vyjadrenie k reklamáci č. XXXXXXXXXXX, vyjadrenie k reklamáci č. XXXXXXXXXXX, dobropis č. XXXXXXXXXXX, oznámenie o vystavení opravnej faktúry č. XXXXXXXXXXX, vrubopis č. XXXXXXXXXXX, Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 7C/19/2016-14 zo dňa 06.04.2016, návrh mimosúdnej dohody Y. P. Z., Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 11Csp/61/2017-22 zo dňa 21.12.2017, odpoveď žalovaného - špecifikácia požiadavky, upovedomenie o začatí exekúcie XXX I. XXX/XX, návrh na zastavenie exekúcie adresovaný súdnej exekútorke JUDr. Eve Šteinerovej ml. a žalovanému, doklad o úhrade sumy 667,19 Eur súdnej exekútorke.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril s tým, že až dňa 14.06.2013 mu bola žalobkyňou doručená žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, založeného zmluvou o združených službách dodávky zo dňa 05.01.2012, pričom táto žiadosť žalobkyne nebola akceptovaná, nakoľko žalobkyňa svoje tvrdenie o zmene vlastníka nehnuteľnosti nijakým spôsobom nepreukázala. O uvedenom bola žalobkyňa informovaná a dňa 27.07.2013 doložila skutočnosť, že došlo k prevodu nehnuteľnosti na iného vlastníka, teda žalovaný mohol túto skutočnosť akceptovať k najbližšiemu možnému termínu - ku dňu 31.08.2013 (v zmysle prevádzkového poriadku príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete - ďalej ako „PDS“). Žalobkyňa zároveň predložila preberací protokol s potvrdeným stavom meradla v objeme XX XXX m3. Žalovaný uviedol, že k dátumu kedy reálne došlo k zmene dodávateľa na odbernom mieste, už nemuseli stavy meradla, ktoré si zmluvné strany potvrdili, platiť. Z tohto dôvodu je vždy potrebné informovať dodávateľa o plánovanej zmene najmenej 30 dní vopred a informovať sa o podmienkach ukončenia zmluvného vzťahu a potrebných dokladoch. Dňa 26.08.2013 odišla zo systému dodávateľa žalobkyni pravidelná ročná periodická faktúra, v ktorej bol uvedený odber „odhadom“ v objeme XX XXX m3. Žalovaný podotkol, že dodávateľ komodity nemá žiadny vplyv na určenie, výpočet alebo meranie objemu dodávanej komodity. Vlastníkom meracieho zariadenia a teda aj subjektom zodpovedným za nameranú energiu je PDS. S ohľadom na reklamáciu žalobkyne, žalovaný odoslal PDS žiadosť o prehodnotenie dát k fakturácii a tá reklamáciu uznala, pričom túto spotrebu musela PDS „prehodiť“ na iný subjekt a to na nového vlastníka nehnuteľnosti - p. N., ktorý tiež reklamoval vyúčtovanie u svojho nového dodávateľa (SPP) a uviedol, že so zmenou stavu na XX XXX m3 nesúhlasí, a ako podklad doručil montážny list od PDS. Na odbernom mieste bola vykonaná výmena a preskúšanie meradla, pričom bol zaznamenaný stav na meradle ako XX XXXmX. PDS reklamáci p. N. vyhovel a stav pre potrebu vyúčtovania opravila. Na základe uvedeného žalovaný zaslal žalobkyni opravnú faktúru a jej spotrebu v súlade s uznanou reklamáciou p. N. prepočítal. Takto sa to opakovalo niekoľkokrát, pričom PDS sa vyjadril, že nebude robiť nič dokiaľ nedôjde k dohode p. N. a žalobkyne, resp. než o nároku rozhodne súd. Preto žalovaný podal návrh na vydanie platobného rozkazu. Žalovaný uviedol, že nemôže konať inak, ako rešpektovať dáta, ktoré jej PDS posielala. PDS vzala ako „mernú mincu“ montážny list, nie preberací protokol dvoch zmluvných strán, hoci sú na ňom obe podpísané. Na základe uvedených skutočností má žalovaný za to, že si uplatnil nárok na úhradu spotrebovanej komodity v súlade s predpismi, zmluvou a dátami, ktoré mu poskytla PDS. Skutočnosť, že žalobkyňa nevyužila svoj právny nárok na podanie opravného prostriedku, teda bola v konaní nečinná, nemôže ísť k tiazí žalovaného.

5. K písomnému vyjadreniu žalovaný predložil neakceptáciu výpovede zo dňa 29.06.2013, ukončenie zmluvy zo dňa 24.07.2013, opravnú faktúru - dobropis č. XXXXXXXXXXX a montážny list.

6. Žalobkyňa sa k písomnému vyjadreniu žalovaného písomne vyjadrila. Opätovne uviedla, že dňa 05.04.2013 predala nehnuteľnosť p. N., s ktorým spísala aj preberací protokol ku dňu 12.04.2013 so zaznamenaným stavom meračov. Uvedené vlastnoručne podpísali obidve strany, a teda so stavom meradiel súhlasili. Z uvedeného je zrejmé, že od tohto dátumu nehnuteľnosť užíval p. N. ako nový vlastník. U odberateľa energií sa žalobkyňa riadne odhlásila, pričom zdôvodnila prečo tak robí. Vyúčtovacia faktúra, ktorá prišla žalobkyni bola nesprávna, tak poslala reklamáciu, pričom prišla opravná faktúra - dobropis zo dňa 07.11.2013 so správnou sumou, ktorú žalobkyňa uhradila. Následne v roku 2015 žalovaný žiadal uhradiť od žalobkyne sumu 298,16 Eur, na čo žalobkyňa podala reklamáciu, ktorá

bola uznaná. Aj v roku 2016 žalovaný opakovane žiadal žalobkyňu o úhradu faktúry vo výške 298,04 Eur, ktorú žalobkyňa opäť reklamovala a opäť jej bolo vyhovené. Žalobkyňa tvrdí, že nemala povinnosť 30 dní vopred ohlásiť zmenu dodávateľa energií, nakoľko sa u odberateľa riadne odhlásila a zmenu mal nahlásiť nový vlastník, pretože po odhlásení odberu energií už nie je pôvodný odberateľ povinný nahlásovať akúkoľvek zmenu, ktorá sa ho netýka. Žalobkyňa ako spotrebiteľka a nie právne vzdelaná osoba opakovane reklamovala vyúčtovaciu faktúru a reklamáciám bolo niekoľkokrát vyhovené, teda mala za to, že je všetko vyriešené. Žalobkyňa predložila list od p. N., ktorý má preukazovať, že k danému dňu užíval nehnuteľnosť on, teda za prípadné zmeny na meradle (spotrebu) je zodpovedný on. Žalobkyňa je toho názoru, že pokiaľ sa nový vlastník (odberateľ) neprihlásil u dodávateľa, mal dodávateľ zablokovať, resp. zmontovať meradlo a zastaviť dodávku energií, čo neurobil, a tiež mal žalovaný k platbe vyzývať nového vlastníka nehnuteľnosti. Na základe uvedených skutočností žalobkyňa trvá na svojom návrhu.

7. K uvedenému vyjadreniu žalobkyne sa písomne vyjadril žalovaný s tým, že odkazuje na svoje predošlé vyjadrenie, pričom má za to, že žalobkyňa si nespĺnila riadne a včas svoju povinnosť informovať žalovaného o zmene vlastníka nehnuteľnosti, pričom porušenie tejto povinnosti malo priamy vplyv na okolnosti ukončenia dodávky komodity do odberného miesta žalobkyne. Túto informáciu poskytla oneskorene, bez relevantných podkladov, pričom sporný je aj dátum a spotreba, na ktorej sa mala žalobkyňa s novým vlastníkom nehnuteľnosti dohodnúť, čo vyplýva z mnohopočetných reklamačných konaní ako zo strany žalobkyne, tak zo strany nového vlastníka (p. N.). Ďalej žalovaný uviedol chronologicky jednotlivé kontakty sporových strán.

8. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie na 08.09.2020 a 05.11.2020, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, platobných rozkazov a výsluchom žalobkyne, ktorá uviedla, že výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu, ktorá jej bola strhnutá exekútorom, pričom nevie uviesť, či zahŕňa priznaný nárok titulom obidvoch platobných rozkazov alebo sa jedná o jeden nárok na sumu 298,04 Eur spolu s trovami exekúcie. Žalobkyňa ďalej uviedla, že jej bol zablokovaný účet a z účtu jej bola strhnutá nejaká alikvótna čiastka s tým, že zvyšnú sumu 667,23 Eur musela zaplatiť súdnej exekútorke, pričom si musela požičať od známych, aby jej odblokovali účet. Žalobkyňa tiež potvrdila, že odpor proti platobným rozkazom nepodala, nakoľko žalovanému už trikrát písala, dokonca prišiel ospravedlňujúci list a uznanie reklamácie.

9. Ďalej súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením exekučného spisu súdnej exekútorke JUDr. Šteinerovej so sídlom Exekútorského úradu D. O. D. S. sp. zn. XXX I. XXX/XX a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú obsahom spisu a vo veci zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

10. Dňa 21.12.2017 Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal Platobný rozkaz č.k. 11Csp/61/2017-22, ktorým zaviazal žalovanú R. M. (v tomto konaní žalobkyňa) zaplatiť žalobcovi SLOVAKIA ENERGY, s. r.o., IČO: 36 807 702 (v tomto konaní žalovaný) sumu 298,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 298,04 Eur od 01.10.2016 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,16 Eur, a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2018, nakoľko žalovaná proti nemu nepodala odpor.

11. Z exekučného spisu sp. zn. XXX I. XXX/XX vyplýva, že exekúcia prebehla na podklade exekučného titulu - Platobného rozkazu sp. zn. 11Csp/61/2017 zo dňa 21.12.2017, v ktorom exekučnom konaní bola vymožená suma 298,04 Eur na istine spolu s príslušenstvom, nákladmi oprávneného a odmenou exekútora.

12. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

13. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa ust. § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov konanie zastavil pre nedostatok procesných podmienok konania, a to prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

16. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej (rei iudicatae) bráni opätovnému prejednaniu veci, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté. O rovnakú vec ide vtedy, ak v neskoršom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už v inom konaní právoplatne rozhodnuté a týka sa rovnakého predmetu konania a rovnakých osôb. Účinky tohto právoplatného rozhodnutia sa vzťahujú na účastníkov konania, v ktorom bolo vydané; jeho výrok je tiež záväzný pre súdy a iné štátne orgány, a to aj vtedy, ak ako predbežnú otázku posudzujú právny vzťah medzi týmito účastníkmi, ktorý sa vyriešil uvedeným právoplatným rozhodnutím.

17. Žalobkyňa sa žalobou domáha vydania bezdôvodného obohatenia voči žalovanému. Súd mal v konaní za preukázané, že Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 21.12.2017 Platobný rozkaz č.k. 11Csp/61/2017-22, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 01.02.2018, ktorým zaviazal žalovanú (v tomto konaní žalobkyňa) zaplatiť žalobcovi (v tomto konaní žalovaný) sumu 298,04 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 298,04 Eur od 01.10.2016 do zaplatenia a tiež nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 17,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 64,16 Eur, a to všetko do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu.

18. Podľa ustálenej súdnej judikatúry právoplatný rozsudok, ktorým bolo rozhodnuté o žalobe o splnenie povinnosti, tvorí prekážku veci právoplatne rozhodnutej voči žalobe o určenie právneho vzťahu alebo práva, ak otázka, či tu takýto právny vzťah je alebo nie je, bola alebo musela byť posúdená pri rozhodovaní o žalobe, ktorým sa žalobca domáhal plnenia z tohto právneho vzťahu alebo práva.

19. Súd dospel k záveru, že právoplatný platobný rozkaz z hľadiska identity predmetu konania tvorí prekážku rozhodnutej veci pre konanie o návrhu na vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko vychádza z toho istého skutkového základu. V predmetnom konaní ako i v konaní pred tunajším súdom pod sp. zn. 11Csp/61/2017 ide o tých istých účastníkov a zároveň rovnaký predmet konania, a ide teda o prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Preto súd konanie podľa § 162 ods. 2 CSP s poukazom na ust. § 230 CSP zastavil.

20. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 CSP, tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, nakoľko žalobkyňa procesne zavinila podaním zjavne bezdôvodnej žaloby zastavenie konania.

21. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne sú o právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).