

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 49Csp/61/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119260119
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:6119260119.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou, v právnej veci žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., IČO: 45 322 571, so sídlom Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, právne zastúpený JUDr. Ján Halko, Cyrila a Metoda 2, Rožňava, proti žalovanej: Y. F., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, F., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, dopĺňujúcim rozsudkom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 31,68 Eur v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 49Csp 61/2019-80 zo dňa 09.01.2019 súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 70,70 Eur od 16.5.2018 do zaplatenia. Žalobcovi priznal voči žalovanej i nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% a vo výroku rozsudku uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2020, doplneným dňa 14.02.2020, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu podal návrh na doplnenie rozsudku o uplatnenom nároku - nákladoch spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 31,68 Eur ako trov právneho zastúpenia za zaslanie predžalobnej výzvy.

3. Uznesením č.k. 49Csp 61/2019-105 zo dňa 19.02.2020 súd s poukazom na ust. § 13a ods. 1, písm. d) vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb návrh na doplnenie rozsudku zamietol.

4. Krajský súd v Bratislave Uznesením č.k. 6CoCsp 13/2020-122 zo dňa 30.04.2020 na odvolanie žalobcu zrušil napadnuté Uznesenie č.k. 49Csp 61/2019-105 zo dňa 19.02.2020 a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo svojom uznesení vyjadril právny názor týkajúci sa uplatneného nároku, v zmysle ktorého posúdil nárok na sumu 31,68 Eur „náklad spojený s uplatnením pohľadávky v podobe trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej pomoci pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu - predsporová výzva“ podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako hmotnoprávny nárok, ktorý nemožno obsiahnuť do výroku o trovách konania (pre porovnanie Uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6CoCsp/20/2020-90 vyjadrený iný právny názor totožného senátu Krajského súdu v Bratislave).

5. Podľa ust. 391 ods. 2,3 CSP, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Ak odvolací súd

zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

6. Podľa ust. § 225 ods. 1, 2 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť doplniť aj bez návrhu. Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

7. Na základe vyššie uvedeného súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom vec prejednal a rozhodol podľa ust. § 180 CSP v neprítomnosti strán sporu. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa listinnými dôkazmi doloženými žalobcom, z ktorých zistil, že právny zástupca žalobcu listom zo dňa 01.03.2019 - predsporová výzva/ pokus o zmier vyzval žalovanú na úhradu sumy 105,18 Eur, čo v konaní žalovaná nepoprela. Priamo v uvedenej výzve vyčíslil pod označením trovy právneho zastúpenia spojené s výzvou na sumu 31,68 Eur.

8. Podľa ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Súd v zmysle záväzného právneho názoru odvolacieho súdu posúdil v danom konaní uplatnený nárok žalobcu na sumu 31,68 Eur nie ako nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 13a ods. 1, písm. d) vyhl.č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, napriek tomu, že úkon predsporovú výzvu vykonal právny zástupca a nie sám žalobca, ale zhodne s odôvodneným Uznesenia č.k. 6CoCsp 13/2020-122 ako hmotnoprávny nárok - náklady vynaložené na uplatnenie pohľadávky v štádiu mimosúdneho uplatňovania nároku. Súd teda v súlade s odôvodnením rozhodnutia odvolacieho súdu doplnil rozsudok č.k. 49Csp 61/2019-80 zo dňa 09.01.2019. Nakoľko v konaní vynaložené nákladov v sume 31,68 Eur nebolo spochybnené, súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 31,68 Eur v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, v dvoch vyhotoveniach, o odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.