

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120205462
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120205462.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou v právnej veci účastníkov konania - manželov Q. L., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., D. W. kríži 3, t.č. bytom U.-N., C. Q. XX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., t.č. bytom U., T. XX, o návrhu manželky na rozvod manželstva a úpravu pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, takto

rozhodol:

Súd manželstvo Q. L., rod. T., nar. XX.XX.XXXX a D. L., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v U., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu U., vo zväzku 55, ročník 2009, strana 46, pod por. č. 232 rozvádza.

Súd na čas po rozvode manželstva zveruje maloletého D. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok a otca zaväzuje prispievať na výživu maloletého D. L. sumou 100 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - manželka sa svojím návrhom doručeným na Okresný súd Nitra dňa 12.05.2020 domáhala rozvodu manželstva a úpravy pomerov rodičov na čas po rozvode manželstva k maloletému D. L., nar. XX.XX.XXXX tak, aby súd zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a určil výživné otcovi na maloletého vo výške 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s manželom je rozvrátené, vzájomne si nerozumejú, manžel nadával jej aj synovi D., vyhrážal sa jej. Manžel chcel manželku napadnúť nožom v dôsledku čoho bol zadržaný v cele predbežného zaistenia. Maloletý D. má strach zo svojho otca. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti rok aj tri mesiace, manžel nekontaktoval syna štyri mesiace. (1)

Na pojednávanie stanovené na 05.11.2020 sa nedostavil manžel, ktorý mal riadne vykázané doručenie predvolania dňom 12.10.2020, svoju neúčasť neospravedlnil, nepožiadaval o odročenie pojednávania. Manžel sa pri vstupe do budovy súdu odmietol preukázať negatívnym výsledkom antigénového testu s ohľadom na súčasnú situáciu spôsobenú vírusom COVID - 19 a z toho dôvodu v zmysle Opatrenia č. 50 predsedu Okresného súdu Nitra zo dňa 01.11.2020 s poukazom na uznesenie vlády č. 693 zo dňa 28.10.2020 a vyhlášky Úradu verejného zdravotníctva SR č. 16/2020 zo dňa 30.10.2020 nebol manželovi umožnený vstup do budovy súdu. Na súdom stanovené dve predchádzajúce pojednávania sa manžel nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd v zmysle ustanovenia § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) pokračoval v konaní bez prítomnosti manžela. (2)

Navrhovateľka - manželka na pojednávaní uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava písomne podaného návrhu, kde podrobne popisala priebeh ich manželského spolužitia. S otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti dva roky, intímne sa ako manželka nestýkajú rok a nehospodária spoločne. Problémy v ich vzťahu začali, keď mal maloletý D. 6-7 rokov, manžel začal viac piť, často ju vyhadzoval z domu, bezdôvodne na ňu žiaril, svedkom týchto incidentov bol aj maloletý. Manžel ju opakovane počas manželstva aj podviedol. Vyvrcholilo to útokom na jej osobu nožom, prítomný bol aj maloletý D., manžela vzali do väzby, kde bol šesť mesiacov. Otec sa žiadnym spôsobom o maloletého nezaujíma, asi rok aj pol od keby bol prepustený z výkonu väzby. Kontaktoval ju 01/2020, že sa chce stretnúť s maloletým D., avšak maloletý kontakt s ním odmietol, od tej doby sa telefonicky ani iným spôsobom nezaujíma o maloletého, ani neprejavuje o neho záujem. Na výživu maloletého otec neprispieva žiadnym spôsobom. Ona riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého D.. V súčasnosti žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom F. H., v rodinnom dome, ktorý je v jeho vlastníctve, priateľ je bez vyživovacej povinnosti, je zamestnaný s príjmom cca 650 eur mesačne. S priateľom čakajú dieťa, termín pôrodu má 12.12.2020. Aktuálne je práce neschopná, poberá nemocenské dávky 50 eur mesačne a PnD 24,95 eura mesačne. Pracovný pomer bol ukončený zo strany zamestnávateľa, pracovala na polovičný úväzok s príjmom 270 eur mesačne. Je nemajetná, spláca úver so zostatkom 150 eur v mesačnej splátke 23 eur na potreby domácnosti, ktorý si vzali ešte s manželom. Okrem maloletého D. má vyživovaciu povinnosť k synovi G. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do starostlivosti otca, na jeho výživu prispieva minimálnym výživným. Od 09/2020 maloletý D. navštevuje Špeciálnu základnú školu na Mudroňovej ulici v U., okrem bežných výdavkov zvýšené výdavky na maloletého nemá, jeho zdravotný stav je dobrý. Navrhla zveriť maloletého D. do jej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 100 eur mesačne. Styk otca s maloletým dieťaťom nežiadala upraviť súdnou cestou. (3)

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že pre prípad rozvodu manželstva navrhuje, aby súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné 100 eur mesačne tak, ako sa dohodli rodičia a styk aby bol ponechaný na dohodu rodičov. Ďalej uviedol, že otec o maloleté dieťa neprejavuje záujem, v roku 2020 žiadnym spôsobom nekontaktoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, aby bol nápomocný popri jeho obnove kontaktu, resp. väzby s maloletým dieťaťom. O maloletého neprejavuje záujem, dieťa nekontaktuje. Otec koncom roku 2019 kontaktoval úrad práce, sociálnych vecí a rodiny s tým, že matka zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa. Preto je rodina matky monitorovaná, postupne sa zistilo, že maloletý má problémy so školskou zrelosťou. Je potrebné, aby sa vzdelával formou špeciálnej pedagogickej starostlivosti, nie na bežnej základnej škole, ale v špeciálnej základnej škole, ktorú aj od XX/XXXX navštevuje. V starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky. Bol vytvorený plán sociálnej práce s rodinou a s dieťaťom. Posledné šetrenie pomerov u matky bolo dňa 06.10.2020, kde neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o dieťa. Rodina je naďalej monitorovaná z dôvodu uistenia sa, že maloletý dobre zvládne prechod na špeciálnu školu. S maloletým D. bol zrealizovaný pohovor ohľadom jeho vzťahu a väzby k otcovi, kedy maloletý uviedol, že sa s otcom stretávať nechce. Otec od 12/2019 nepožiadaval ich úrad o žiadnu intervenciu, resp. pomoc pri naviazaní kontaktu s dieťaťom. Otcovi bola adresa nového bydliska matky známa. (4)

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 12.05.2020 a jeho doplnením zo dňa 19.05.2020 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov: sobášny list účastníkov konania, potvrdenie o výške nemocenských dávok a rozhodnutie o nemocenských dávkach manželky, potvrdenie o príjme manželky do obdobia PN, úradný záznam zo dňa 7.5.2020, potvrdenie o trvalom pobyte otca, trestný rozkaz Okresného súdu Nitra 4T/64/2019 zo dňa 5.9.2019, správa zamestnávateľa manžela LOG park a.s., pracovná zmluva manžela zo dňa 19.09.2020, pripojený spis Okresného súdu Nitra 43Pr/5/2020, pripojený spis Okresného súdu Nitra 11P/158/2008, Plán sociálnej práce s rodinou a dieťaťom zo dňa 08.01.2020, správa so sociálneho šetrenia u matky 06.10.2020 a zistil tento skutočný a právny stav: (5)

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa 11.07.2009 v U.. Obaja manželka sú občania Slovenskej republiky. Z manželstva pochádza jedno maloleté dieťa D. L., nar. XX.XX.XXXX. Manželka nežijú v spoločnej domácnosti už dva roky, nehospodária spoločne a intímne sa ako manželka nestýkajú. (6)

Navrhovateľka - manželka žije v spoločnej domácnosti s maloletým synom D. L. a priateľom F. H. v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve F. H.. Manželka pracovala v spoločnosti Tofisia Pro, s.r.o., so sídlom U., Partizánska 443/93 na polovičný úväzok s príjmom 290 eur brutto mesačne. Od 05/2020 je manželka práceneschopná, poberá nemocenské dávky vo výške približne 1,58 eura na deň. V období 07/2020 jej boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 47,60 eura. Poberá aj PnD vo výške 24,95

eura mesačne. Je nemajetná, spláca úver so zostatkom 150 eur v mesačnej splátke 23 eur na potreby domácnosti, ktorý si vzali ešte s manželom. Maloletý D. navštevuje od 09/2020 Spojenú školu, G. 1, U.. Okrem bežných výdavkov a výdavkov súvisiacich s návštevou základnej školy, zvýšené výdavky na dieťa matka nemá, zdravotný stav syna je dobrý. Matka zabezpečuje riadne starostlivosť o maloletého. Matka má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému D., ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému G. I., nar. XX.XX.XXXX. Na základe rozsudku Okresného súdu Nitra, č.k. 11P/158/2008 - 22 zo dňa 26.01.2009 bola matke zvýšená vyživovacia povinnosť na maloletého G. I. zo sumy 702,-Sk (23,30 eura) na minimálne zákonom stanovené výživné a určená nová úprava styku s týmto maloletým dieťaťom. (7)

Manžel nemal stále bydlisko, v r. 2020 býval na ubytovni, u kamarátov na N. a D. ulici v U.. Od 10/2020 býva na v U., T. ul. XX v podnájme, nájomné určené nemá. Neprejavuje záujem o maloletého, nie je s ním v kontakte. Od 21.09.2020 manžel pracuje v spoločnosti LogPark, a.s., so sídlom Pusté Úľany, Nová cesta 97/6 s mesačným príjmom 696 brutto. V 09/2020 mu bola vyplatená mzda vo výške 219,19 eura netto a cestovné náhrady v sume 348 eur - za obdobie od 21.9.2020 do 30.9.2020. Manžel bol na základe trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Nitra, sp.zn. 4T/64/2019 zo dňa 05.09.2019 uznaný za vinného za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s tým, že výkon trestu odňatia slobody v trvaní 15 mesiac mu bol podmienene odložený a zároveň mu bol uložený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Predmetného trestného činu sa manžel dopustil voči svojej manželke. Zo spisového materiálu Okresného súdu Nitra, sp.zn. 43Pr/5/2020 vyplýva, že manžel sa riadne podrobuje probačnému dohľadu. Obmedzenie spočívajúce v požívaní alkoholických nápojov dodržiava. Riadne sa zamestnal v spoločnosti LogPark, a.s.. U manžela neboli zaznamenané nové priestupkové konania, snaží sa viesť riadny život. V rámci probačného dohľadu otec uviedol, že jeho príjem je aktuálne 1000 eur mesačne. Maloletého D. L. chce do svojej osobnej starostlivosti, avšak v tomto smere otec nepodnikol žiadne kroky, najmä zabezpečenie si riadne svojich sociálnych pomerov, nepožiadol o intervenciu ani príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. (8)

Z vykonaného šetrenia pomerov v domácnosti matky (posledné šetrenie v domácnosti matky vykonané sociálnymi terénnymi pracovníkmi dňa 6.10.2020) vyplýva, že v starostlivosti matky o maloletého D. nie sú žiadne nedostatky, bytové podmienky sú na štandardnej úrovni, v domácnosti bola zabezpečená hygiena a čistota v rámci sociálnych možností. Maloletý začal od 09/2020 navštevovať špeciálnu základnú školu. Maloletý D. sa adaptoval na nové školské prostredie v Spojenej škole na G. ulici v U., v škole sa mu darí dobre, má dobré známky. S rodinou maloletého bol vytvorený plán sociálnej práce, rodina je stále monitorovaná zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra naďalej matku aktívne motivuje k riadnemu plneniu si svojich rodičovských práv a povinností. (9)

Podľa § 18 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. (10)

Podľa § 22 ods. 1 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch. (11)

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. (12)

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. (13)

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19. (14)

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. (15)

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. (16)

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. (17)

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť. (18)

Podľa § 100 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok /ďalej len CMP/ s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. (19)

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (20)

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. (21)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. (22)

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (23)

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu. (24)

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - manželky na rozvod manželstva bol podaný dôvodne, nakoľko vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoložitia. Podľa názoru súdu spoložitie účastníkov konania nevytvára harmonické a trvalé životné spoločenstvo tak, ako to má na mysli ustanovenie § 18 Zákona o rodine. Obaja manželia prezentovali svoj postoj smerujúci k rozvodu manželstva (stanovisko manžela zistené z jeho vyjadrenia v konaní o probačnom dohľade). Je potrebné uviesť, že dobrovoľnosť v manželstve by mala byť zachovaná počas celého jeho trvania, a nie len pri jeho uzavretí, a pokiaľ manželia, zo závažných dôvodov nechcú v takomto zväzku zotrvať a pokiaľ sú splnené zákonné predpoklady na rozvod manželstva, nie je dôvod takéto manželstvo zachovať. (25)

Manželia v súčasnosti nežijú v spoločnej domácnosti, dlhodobo finančne spolu nehospodária, ani sa intímne nestýkajú. Manželka žije s novým partnerom, s ktorým čaká dieťa. Príčinou rozvratu manželstva boli partnerské problémy, nevera zo strany manžela a problémy, ktoré sa týkali správania sa manžela k manželke počas spoložitia, ktoré vyvrcholilo trestným konaním a odsúdením manžela

pre nebezpečné vyhrážanie sa manželke. Svedkom útokov manžela na manželku bola aj ich maloleté dieťaťa. Rozvod manželstva tak nebude ani v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa, aj keď je úplná rodina prioritou a základom pre riadny zdravý fyzický a duševný vývin maloletého dieťaťa. Súd zdôrazňuje, že záujem maloletého dieťaťa je prvoradé hľadisko, na ktoré súd prihliada. Maloleté dieťa má právo na zabezpečenie zdravého rodinného a výchovného prostredia, kde rodičia dokážu jednotne zabezpečiť výchovu dieťaťa a vytvoriť mu podmienky, aby mohlo vyrastať v prostredí harmónie, lásky a úcty. Prostredie, ktoré vytvorili rodičia pred ich rozchodom, nie je vhodným ani z hľadiska zabezpečovania starostlivosti a výchovy ich maloletého dieťaťa a nevytvára zdravé a priaznivé prostredie pre vývoj maloletého dieťaťa. (26)

U účastníkov konania neexistuje perspektíva obnovenia citových väzieb, ani obnovenie manželského spolužitia a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. (27)

Súd súčasne realizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, ktoré pochádzajú z manželstva na čas po rozvode manželstva. Maloletý D. L. zostal po rozchode manželov v starostlivosti matky. Keďže súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky, návrhu matky vyhovel maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti. Otec v r. 2019 kontaktoval UPSVaR Nitra s tým, že matka riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa. Rodina je zo strany UPSVaR Nitra pravidelne monitorovaná na základe vypracovaného Plánu sociálnej práce s rodinou a dieťaťom zo dňa 08.01.2020. Miera ohrozenia životnej situácie maloletého dieťaťa bola vyhodnotená ako nízka, problém bol s výchovno-vzdelávacími výsledkami maloletého dieťaťa v školskom prostredí. Zistilo sa, že maloleté dieťaťa má problémy so školskou zrelosťou a je potrebné, aby sa vzdelával formou špeciálnej pedagogickej starostlivosti, čo sa dosiahlo nástupom dieťaťa do špeciálnej základnej školy, ktorú maloletý aktuálne aj navštevuje. Pravidelným sociálnym šetrením v domácnosti matky neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. (28)

Súd styk otca s maloletým neupravil súdnou cestou, ponechal ho na dohode rodičov. Matka styk nežiadala upraviť, otcovi pokiaľ prejaví záujem o styk s dieťaťom v styku nebráni. Otec však neprejavuje žiaden záujem o maloleté dieťa, nekontaktoval ho od r. 2019. Nemá stále bydlisko. Napriek tomu, že pred probačným úradníkom prezentoval svoj záujem o kontakt so synom, dokonca sa chcel o dieťa osobne starať, maloletého nenavštívil, nekontaktoval ho ani iným spôsobom, neprejavil žiaden záujem o stretnutie s ním a ani neprispieva na jeho výživu viac ako rok. Vzhľadom k postoju otca k plneniu si rodičovských povinností a k uplatňovaniu práva na styk s maloletým dieťaťom a vzhľadom k tomu, že matka nežiadal upraviť styk otca s deťmi súdnou cestou, ponechal úpravu kontaktov otca s maloletým dieťaťom na dohodu rodičov. (29)

Otcovi súd určil výživné vo výške 100 eur mesačne. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca prihliadol na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery, ako aj na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, keď práve určenú sumu výživného považoval za primeranú na krytie jeho potrieb, ktoré slúžia k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju maloletého dieťaťa. Maloletému dieťaťu je potrebné zabezpečiť nielen základné životné potreby, ale aj ostatné potreby súvisiace s vekom dieťaťa, s jeho sociálnym vývojom - výdavky súvisiace so zabezpečovaním školských povinností (výdavky na školské učebnice, školské pomôcky potreby a pomôcky), výdavky na akcie školy mimo vyučovacieho procesu, výdavky na zdravotnú starostlivosť. Mesačný príjem otca vo výške 1000 eur (uvádzaný otcom) čo zodpovedá vyplatenej mzde s cestovnými náhradami otcovi za alikvotnú časť mesiaca 9/2020, mu umožňuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa stanoveným výživným bez toho, aby tým bola ohrozená jeho životná úroveň pri zohľadnení jeho odôvodnených mesačných nákladov a výdavkov (bývanie, výdavky na zabezpečenie životných potrieb). V zmysle ustanovenia § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Rodič má zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť k svojmu dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou zabezpečiť odôvodnené potreby svojho dieťaťa v primeranej výške. Pri určení výšky výživného súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec inú vyživovaciu povinnosť okrem uvedenej nemá. Otec sa žiadnym spôsobom na zabezpečení potrieb maloletého dieťaťa viac ako rok nepodieľa, svoju zákonom stanovenú vyživovaciu povinnosť si neplní vôbec. (30)

Matka za súčasnej situácie - matka je práceneschopná, poberá nemocenské dávky v minimálnej výške, nie je schopná bez pravidelného výživného otca pokryť všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa (partner matky nemá finančnú vyživovaciu povinnosť k dieťaťu). Aj matka má finančnú vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktorá je sčasti kompenzovaná osobnou starostlivosťou o deti podľa §

62 ods. 4 Zákona o rodine Súdom stanoveným výživným od otca, výživným od matky a prídavkami na maloleté dieťa, ktoré matka poberá, budú aktuálne potreby maloletého dieťa pokryté. (31)

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania. (32)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie neprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.