

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/20/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201536
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320201536.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 1835/4, Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 813 861, proti žalovanému: J. H., Q.. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, Š., o zaplatenie 10 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 10 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 10 eur od 21.02.2020 od zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.04.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 10 eur s príslušenstvom ako i k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je štátnou príspevkovou organizáciou zriadenou Ministerstvom zdravotníctva Slovenskej republiky. Je právnickou osobou s právnou subjektivitou a predmetom jeho činnosti je plnenie úloh súvisiacich so starostlivosťou o ochranu, zachovanie a navrátenie zdravia ľudí poskytovaním zdravotnej starostlivosti. Žalobca poskytol žalovanému dňa 30.12.2019 zdravotnú starostlivosť - ošetrovanie v Ústavnej pohotovostnej službe na pracovisku Univerzitnej nemocnice Bratislava - Nemocnica Ružinov. V zmysle článku III. zákona č. 257/2017 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 577/2004 Z. z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, vznikla žalovanému povinnosť uhradiť zákonný poplatok vo výške 10 eur. Za poskytnutú zdravotnú starostlivosť bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 10 eur, splatná dňa 20.02.2020. Žalobca dňa 13.05.2019 vyzval žalovaného na úhradu faktúry. Faktúra bola žalovanému zaslaná spolu s výzvou zo dňa 20.01.2020 na úhradu poplatku za návštevu Ústavnej pohotovostnej služby, zásielka sa vrátila z dôvodu „adresát neznámy“. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalobca si taktiež uplatnil úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. vo výške 5 % ročne od 21.02.2020 do zaplatenia.

2. Tunajší súd vo veci vydal dňa 29.04.2020 platobný rozkaz pod č. k. 18C/20/2020-7, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto platobný rozkaz uznesením zo dňa 11.06.2020 vydaným pod č. k. 18C/20/2020-14 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP).

3. Žaloba bola žalovanému doručená postupom podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 03.07.2020 a ostatné písomnosti, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k podanej žalobe, boli žalovanému doručené na adresu evidovaného pobytu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, § 111 ods. 3 CSP dňa 22.06.2020. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

5. Podľa § 219 ods. 1, ods. 3 CSP, rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. Pritom uvedie výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti exekúcie. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 10 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, jedná o drobný spor; súd preto na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 05.11.2020 o 14.00 hod.. Strany sporu sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenou dňa 20.01.2020, splatnou dňa 20.02.2020 vyúčtoval žalobca žalovanému zákonné poplatky zo dňa 30.12.2019 vo výške 10 eur.

9. Listom zo dňa 20.01.2020 vyzval žalobca žalovaného na úhradu poplatku v zmysle zákona č. 577/2004 Z.z. vo výške 10 eur za službu súvisiacu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, ktorá mu dňa 30.12.2019 bola poskytnutá v Ústavnej pohotovostnej službe v Univerzitetnej nemocnici Bratislava, Ružinov. O úhradu poplatku žiadal v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Z predloženej ftk. vrátenej zásielky vyplýva, že predmetná výzva spolu faktúrou adresovaná žalovanému sa dňa 23.01.2020 vrátila žalobcovi s tým, že adresát je neznámy.

10. Podľa § 38 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení nesk. predpisov (ďalej „zákona č. 577/2004 Z.z.“), na základe verejného zdravotného poistenia sa plne alebo čiastočne uhrádzajú služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti 4) v rozsahu ustanovenom týmto zákonom.

11. Podľa § 38 ods. 3 písm. c) zákona č. 577/2004 Z.z., ak sa poistencovi poskytuje zdravotná starostlivosť plne uhrádzaná alebo čiastočne uhrádzaná na základe verejného zdravotného poistenia, poistenec uhrádza, ak nie je oslobodený od úhrady podľa odseku 8, spracúvanie údajov zistených pri poskytovaní ambulantnej starostlivosti v rámci zubno-lekárskej pohotovostnej služby, ambulantnej pohotovostnej služby a ústavnej pohotovostnej služby.

12. Podľa § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z., služby podľa odseku 3 sa uhrádzajú poskytovateľovi po ich poskytnutí v hotovosti; ak ide o služby súvisiace s poskytovaním ústavnej starostlivosti, pri prepustení z ústavnej starostlivosti alebo do desiatich dní po prepustení z ústavnej starostlivosti na účet poskytovateľa.

13. Podľa § 38a ods. 6 zákona č. 577/2004 Z.z., pri poskytovaní zdravotnej starostlivosti v rámci ústavnej pohotovostnej služby je výška úhrady poistenca za služby podľa § 38 ods. 3 písm. c), ak poistenec nie je oslobodený od povinnosti úhrady podľa § 38 ods. 8 písm. c),
a. 10 eur, ak v písmene b) alebo písmene c) nie je uvedené inak,
b. 2 eurá, ak poistenec navštívi poskytovateľa ústavnej pohotovostnej služby v čase medzi 16. a 22. hodinou v pracovných dňoch a v čase medzi 7. a 22. hodinou v dňoch pracovného pokoja v okrese, v územnom obvode ktorého sa neposkytuje ambulantná pohotovostná služba(28a) alebo
c. 2 eurá, ak bol poistenec k poskytovateľovi ústavnej pohotovostnej služby odoslaný bezprostredne po poskytnutí ambulantnej pohotovostnej služby.

14. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Z vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení žalobcu vyplýva, že žalovanému bola žalobcom dňa 30.12.2019 poskytnutá zdravotná starostlivosť v rámci ústavnej pohotovostnej služby Nemocnice Ružinov. Žalovaný po poskytnutí zdravotnej starostlivosti zákonnú úhradu za službu žalobcovi ako poskytovateľovi nezaplatil. Žalobca následne vystavil žalovanému faktúru na sumu 10 eur so splatnosťou dňa 20.02.2020, ktorú mu spolu s výzvou na úhradu dlžnej sumy zaslal. V konaní nebolo sporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k žalobe sa nevyjadril, resp. skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, že žalovaný nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce z ust. § 38 ods. 3 písm. c/, § 38 ods. 5 zákona č. 577/2004 Z.z., keďže nezaplatil žalobcovi úhradu za poskytnutú službu v rámci ústavnej pohotovostnej služby. Žalovanému na základe uvedeného vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu za poskytnutú službu vo výške 10 eur podľa § 38a ods. 6 písm. a/ cit. zákona, a preto ho súd zaviazal k úhrade istiny 10 eur. Keďže sa žalovaný sa s plnením žalovanej pohľadávky dostal do omeškania, súd mu zároveň uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, ktorou bola úhrada za službu vyúčtovaná, t.j. od 21.02.2020 do zaplatenia.

17. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal plnú náhradu trov konania voči žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).