

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7P/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320200311
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320200311.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ H. T., F.. XX. XX. XXXX I. X/ C. T., F.. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné námestie 1617, 022 01 Čadca, obe bytom u matky, deti rodičov: matky - D. T., S.. R., F.. XX. XX. XXXX, T. E. XXX, XXX XX P. F. P. a otca - H. T., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, T. Č. I. XXXX/XX, XXX XX Q. F. R., adresa na doručovanie písomností: T. XXX, XXX XX Q. F. R., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 11C/36/2009 - 86 zo dňa 04. 10. 2010 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/30/2011 zo dňa 17. 02. 2011, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletému H. T., F.. XX. XX. XXXX, v sume 50,- € mesačne, v časti týkajúcej sa výšky výživného, m e n í tak, že odo dňa 05. 02. 2020 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletému H. T., F.. XX. XX. XXXX, v sume 140,- € mesačne, ktorú j e otec maloletého p o v i n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

II. Splatné výživné za obdobie od 05. 02. 2020 do 05. 11. 2020 v sume 797,58 € j e otec p o v i n ý uhradiť v mesačných splátkach po 25,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 12P/85/2008 - 32 zo dňa 02. 07. 2008, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca k maloletej C. T., F.. XX. XX. XXXX, v sume 33,19 € mesačne, t. j. 1.000,- Sk, v časti týkajúcej sa výšky výživného, m e n í tak, že odo dňa 05. 02. 2020 u r č u j e výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej C. T., F.. XX. XX. XXXX, v sume 110,- € mesačne, ktorú j e otec maloletej p o v i n ý platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého.

IV. Splatné výživné za obdobie od 05. 02. 2020 do 05. 11. 2020 v sume 680,70 € j e otec p o v i n ý uhradiť v mesačných splátkach po 20,- € spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V. Návrh vo zvyšku s a z a m i e t a .

VI. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 05. 02. 2020 sa matka domáhala zvýšenia výživného na maloletú C. na sumu 200,- € mesačne a maloletého H. na sumu 250,- € mesačne odo dňa podania návrhu. V návrhu uviedla, že Rozsudkom OS Čadca 11C/36/2009 zo dňa 04. 10. 2010 bolo určené výživné na maloletého H. v sume 50,- € mesačne a Rozsudkom OS Čadca 12P/85/2008 zo dňa 02. 07. 2008 bolo

určené výživné na maloletú C. v sume 1.000,- Sk mesačne. Otec si vyživovaciu povinnosť na maloleté deti plní pravidelne, teraz približne rok neplatí na obe deti nič, deti nekontaktuje, ani im nič nekupuje. Od posledného rozhodnutia súdu došlo na strane detí k výrazným zmenám, čo sa týka nákladov na ich starostlivosť, a to hlavne nástupom na základnú a u maloletého H., aj na strednú školu. Je zamestnaná v INA Kysuce a zo svojho príjmu nestačí financovať všetky potreby maloletých detí.

2. Otec v písomnom Vyjadrení k návrhu, doručenom súdu dňa 16. 07. 2020, uviedol, že v minulosti sa neuvážene zadĺžil, má okolo 30 exekúcií a problém zamestnať sa, v súčasnosti je dobrovoľne nezamestnaný. Na bývanie platí 150,- € nájomné, 20,- až 30,- € vodu. Keď sa zamestnal, po zrážkach od exekútora mal problém zaplatiť si základné životné potreby a nájomné, z tohto dôvodu má len príležitostné práce a aj zameškané výživné, ktoré chce uhradiť v čo najkratšom čase. Je mimo jeho možností súhlasiť s návrhom na zvýšenie výživného v takej výške, ako je uvedené v návrhu navrhovateľky a je pre neho potrebné vysporiadať sa s exekúciami (možno osobným bankrotom, nakoľko nevládni majetok) a uhradiť zameškané výživné. Mal záujem kontaktovať sa s deťmi, mal možnosť pre nich zadovážiť veľa vecí na oblečenie, ale navrhovateľka odmietla, nechcela sa ani baviť. Tak by mal možnosť sa s deťmi kontaktovať, ale nie pod rizikom ohrozenia zdravia, života a obviňovania, ako sa stalo. Nakoľko má dlhy na zdravotnom poistení, nechodí k lekárovi, má 49 rokov a zdravotne sa necíti dobre. V roku 1990 mal autonehodu na motocykli, má deformovaný prst na pravej ruke trvale, pravú nohu trvale poškodenú, máva v nej bolesti, bolia ho kríže, pravý bedrový kĺb, 2 týždne bol v kóme, mal otras mozgu II. stupňa, následky cíti aj dnes. Zdravotne sa nemá možnosť liečiť, nakoľko dlh na zdravotnom poistení má dlhé obdobie. Nemá možnosť vytvoriť taký finančný príjem, aby bolo možné vyhovieť návrhu na zvýšenie výživného.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, maloletých detí, oboznámením podstatného obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 11C/36/2009, 12P/85/2008, 1T/92/2018, 1T/45/2010, 1T/32/2005, 2T/125/2011 a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

4. Matka pri výsluchu uviedla, že doposiaľ určené výživné je nízke, životná úroveň vo všetkom stúpa, všetko je drahé a ona to nedokáže viac utiahnuť. Otec už skoro druhý rok neplatí vôbec žiadne výživné a ona sa snaží robiť všetko, aby zarobila, robí aj nadčasy, ale takto to ďalej nejde, lebo nedokáže všetko sama zvládnuť. Spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, v ktorom býva aj jej otec, ktorý jej na bývanie neprispieva, tvrdí jej, že on energie nemiňa a nič nepoužíva. Maloletý H. je študentom 3. ročníka na SOU strojárskom, štúdium je 4-ročné s maturitou, v súčasnosti má vyučovanie online. Maloletá C. je žiačkou 8. triedy základnej školy, tiež má teraz vyučovanie online. Obidve deti majú dobrý zdravotný stav. Momentálne maloletá C. nenavštevuje astronomický krúžok, na ktorý sa prihlásila na začiatku školského roka z dôvodu aktuálnej situácie, že sa nechodí do školy. Matka zdedila minulý rok po svojej matke dom, z ktorého musela vyplatiť 2 sestry, každú po 5.000,- €, na čo si vzala pôžičku vo VÚB banke v celkovej výške 15.000,- € (v máji 2020), ktorú spláca spolu s poistením úveru v splátkach po 257,- € mesačne a z tejto pôžičky uhradila aj svoje predchádzajúce dlhy, ktoré mala voči spoločnosti CETELEM a Home Credit.

5. Matka písomne špecifikovala mesačné výdavky nasledovne: elektrina 50,- €, plyn 80,- €, voda 100,- €, úver s poistením 257,- €, televízia, internet, mobilný paušál 80,- €, strava cca. 200,- až 230,- €, lieky 60,- €, oblečenie 50,- €, doprava do práce 50,- €, auto 60,- €, t. j. spolu 987,- až 1.017,- € mesačne. Zvyšné ročné výdavky špecifikovala nasledovne: poistenie domu 70,- €, údržba domu 100,- - 150,- €, domová daň a odpad 125,- €, autoservis a údržba 150,- €, poistenie auta 87,- €, t. j. spolu 532,- až 582,- €. Ročné výdavky na maloletú C. špecifikovala nasledovne: pracovné zošity (matematika, anglický jazyk, geografia, biológia, chémia) od 18,- až 25,- €, školské potreby 100,- až 150,- €, telesná výchova 50,- €, exkurzie, výlety 80,- €, ZRPŠ 10,- €, oblečenie 100,- až 150,- €, výživové doplnky 50,- €, t. j. spolu 408,- až 515,- € ročne, čo priemerne činí 34,- až 43,- € mesačne. Okrem toho má výdavky na kredit pre maloletú C. vo výške 10,- € mesačne a vreckové vo výške 10,- € mesačne. Ročné výdavky na maloletého H. špecifikovala nasledovne: pracovný zošit (anglický jazyk, technické kreslenie) cca. od 20,- až 25,- €, školské potreby 100,- €, exkurzie, výlety (aj do zahraničia) 130,- €, ZRPŠ 15,- €, oblečenie 100,- až 150,- €, výživové doplnky 30,- €, t. j. spolu 395,- až 450,- €, čo v priemere činí 30,- až 37,50 € mesačne. Okrem toho má mesačné výdavky na maloletého H. na zakúpenie kreditu 10,- €, vreckové 20,- €, doprava autobusom 40,- €, mesačná zbierka na maturitné skúšky 10,- €, t. j. spolu 80,- € mesačne (čl. 48 - 50).

6. Matka je zamestnaná v spoločnosti Schaeffler Kysuce, spol. s r. o. a z výplatných pásov, ktoré predložila (Prílohová obálka čl. 2) vyplýva, že jej bola vyplatená mzda za apríl 2020 vo výške 1.035,82 €, máj 2020 vo výške 1.012,45 €, jún 2020 vo výške 1.143,66 €, august 2020 vo výške 1.170,33 € a september 2020 vo výške 1.315,13 €, čo v priemere činí 1.135,48 € mesačne. Z Potvrdenia o príjme zo dňa 14. 04. 2020 (čl. 20) vyplýva, že za mesiac marec 2020 jej bola vyplatená mzda vo výške 1.086,13 € a od 25. 02. 2019 do 24. 02. 2020 bola práceneschopná. Matka zároveň od 10/2016 poberá prídavky na deti v aktuálnej výške 49,90 € mesačne (čl. 24).

7. Otec pri výsluchu uviedol, že býva v nájomnom byte, za nájom platí 150,- € mesačne, dlh na nájmomnom má okolo 1.000,- €, za elektriку má platiť 100,- € za 3 mesiace, ale riadne neplatil, preto je už 3 mesiace bez električky, odpojili ho. Tiež má platiť vodu 50,- € za 3 mesiace. V byte býva sám. Má veľa dlhov, okolo 32 exekúcií, ktoré neplatí. Tiež má dlh na zdravotnom poistení okolo 5.000,- €, preto sa nemá ako dostať k doktorovi, u ktorého nebol už 10 rokov. Má zlý zdravotný stav. Je pomaly slepý, nevládze. Od lekára má zákaz robiť nočné a vo výškach, pretože v minulosti mával epileptické záchvaty. Žije z toho, čo príde, občas robí brigádne. V minulosti robil v jednej firme v Ružomberku, v sklade, kde mal baliť parfém, práce nestíhal, preto odtiaľ odišiel po 3 týždňoch na vlastnú žiadosť. Následne robil v Kinekuse v Martine, odkiaľ tiež odišiel na vlastnú žiadosť po 2 mesiacoch, pretože to nezvládal. Za necelé 2 mesiace tam zarobil 500,- €. Vo firme v Ružomberku za necelé 3 týždne zarobil 200,- €. To bolo jeho posledné zamestnanie. Odvtedy pracoval len brigádne, a to tak, že opravuje autá. Autá vie opravovať, ale jedno auto opravuje aj 5 dní. Minulý týždeň 1 auto opravoval, za čo dostal 75,- €, pričom v októbri opravil asi 3 autá, za čo dostal 200,- až 250,- €. Niekedy tiež ide vypomôcť na stavbu pri výmene okien alebo pri iných prácach, podľa toho, čo treba. Pritom si zarobí 20,- až 30,- € za deň. Je vyučený obrábач kovov. Výživné, ktoré v minulosti neplatil, vždy doplatil, pretože si na to peniaze požičal a potom to odrábal. Dôvod, pre ktorý nie je evidovaný na úrade práce v evidencii uchádzačov o zamestnanie, uviedol, že nemá peniaze na cestu, aby chodil na podpisy, pretože je raz v Ružomberku, raz v Žiline, raz v Martine a nemá peniaze na to, aby mohol chodiť na konkrétny úrad práce.

8. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 19. 06. 2020 (čl. 32) vyplýva, že otec nie je evidovaný ako poberateľ štátnych sociálnych dávok, ani ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa 22. 04. 2020 vyplýva, že otec k danému dňu nebol vedený ako uchádzač o zamestnanie, posledná evidencia bola od 12. 03. 2005 do 31. 08. 2005 a taktiež nie je vedený ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi, naposledy bol žiadateľ o dávky v hmotnej núdzi od 01. 04. 2005 do 30. 09. 2005. Z Výpisu zo Živnostenského registra zo dňa 11. 03. 2020 (čl. 7) vyplýva, že otec ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 03. 07. 2017. Z Odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni zo dňa 13. 02. 2020 (čl. 6) vyplýva, že otec bol zamestnaný od 07. 09. 2017 do 27. 09. 2017 v spoločnosti MEGASHOP SK, s. r. o. a následne od 30. 04. 2018 do 07. 05. 2018 pracoval na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti LUISA, s. r. o., v Ružomberku.

9. Zo Správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca zo dňa 10. 06. 2020 vyplýva, že matka spolu s deťmi býva menšom, staršom rodinnom dome. Okolie rodinného domu bolo upravené. Dom patrilo rodičom matky. V súčasnej dobe tu s matkou a jej deťmi žije už iba jej otec. Matka pracuje v INA Kysuce. V súčasnej dobe poberá 60% zo mzdy. Do práce dochádza autobusom. Matka má závažne zdravotné problémy. Lieči sa na reumu, astmu, ochorenie chrčtice a nôh. Na lieky minie mesačne okolo 80,- €. Matka uhrádza úver, ktorý si zobrala na úpravu rodinného domu. Výšku splátky zatiaľ ešte nemá vypočítanú. Poistenie pre seba a deti uhrádza v sume 50,- € mesačne. Spláca aj počítač pre deti v sume 70,- € mesačne. Maloletý H., navštevuje 2. ročník SOU strojárskeho v Kysuckom Novom Meste. Má duálne vzdelávanie. Mesačne si privyrobí približne 30,- €. Do školy cestuje autobusom, niekedy vlakom. Chlapec je zdravý. Maloletá C. navštevuje 7. ročník Základnej školy v Krásne nad Kysucou. Do školy chodí pešo. Navštevuje astronomický krúžok. Je zdravá. Matka uviedla, že otec detí sa nekontaktuje ani s ňou ani s deťmi. Výživné jej nezasiela už približne rok.

10. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará, ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 Zákona o rodine,

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne ododňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(2) Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

11. S poukazom na § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine súd skúmal k akej zmene pomerov na strane účastníkov od posledného rozhodnutia došlo a taktiež prihliadal aj na vývoj životných nákladov. Pod zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, či už na strane oprávneného, alebo na strane povinného. Zákon o rodine umožňuje ak sa zmenia pomery na strane rodičov, prípadne na strane detí samotných, aby výživné bolo novým spôsobom upravené. Samozrejme nejde o akúkoľvek zmenu, ale o takú zmenu, ktorá má význam pre záver, že výživné určené v predchádzajúcom rozhodnutí už nezodpovedá zmenenej situácii a to jednak na strane osôb výživou povinných, tak i osoby k výžive oprávnenej.

12. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že k podstatnej zmene pomerov pri zákonom predpokladanom (v § 78 ods. 3 Zákona o rodine) všeobecnému hľadisku zvýšenia životných nákladov od nadobudnutia právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom až do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci, zaťažujúceho primerane všetkých účastníkov, došlo predovšetkým na strane maloletých detí.

13. Naposledy bolo určené výživné na maloletého H. Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 11C/36/2009 - 86 zo dňa 04. 10. 2010, ktorým súd určil, že H. T. je otcom maloletého H. T., maloletý H. bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého H. sumou 50,- € mesačne od 01. 01. 2008. Krajský súd v Žiline Rozsudkom sp. zn. 10Co/30/2011 zo dňa 17. 02. 2011 potvrdil rozsudok okresného súdu vo výroku o uložení povinnosti otcovi prispievať od 01. 01. 2008 na výživu maloletého H. sumou 50,- € mesačne. Oba rozsudky vo výrokoch o bežnom výživnom nadobudli právoplatnosť dňom 28. 04. 2011. V danom čase maloletý H. bol žiakom 2. ročníka základnej školy, matka bola nezamestnaná, poberala dávky v hmotnej núdzi vo výške 200,- € mesačne, na chod domácnosti svojim rodičom prispievala 70,- € mesačne a obom maloletým deťom platila poisťku po 16,- € mesačne. Otec bol taktiež nezamestnaný, privyrábal si brigádne. Od 31. 08. 2005 nebol evidovaný na úrade práce, býval v spoločnej domácnosti s priateľkou, ktorá má 2 deti a tiež synom, ktorého má v starostlivosti a náklady na bývanie boli vo výške 193,- € mesačne. Už v tom čase otec

tvrdil, že z dôvodu zdravotného stavu nemá možnosť sa zamestnať, avšak si ani nevybavoval invalidný dôchodok, pretože sa chcel zamestnať.

14. O výživnom na maloletú C. bolo naposledy rozhodnuté Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 12P/85/2008 - 32 zo dňa 02. 07. 2008 v spojení s Opravným uznesením sp. zn. 12P/85/2008 zo dňa 09. 03. 2009, ktorým súd zveril maloletú C. do osobnej starostlivosti matky, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživné na maloletú C. sumou 1.000,- Sk, t. j. 33,19 € mesačne, počnúc dňom 14. 05. 2008. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09. 08. 2008. V danom čase bola maloletá C. vo veku 2 roky, matka bola na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok vo výške 4.560,- Sk, t. j. 12136 € a prídavky na deti vo výške 2.160,- Sk (4 deti), t. j. 71,70 € mesačne. Matka bývala spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispievala na bývanie sumou 3.000,- Sk, t. j. 99,58 € mesačne. Matka mala ďalšie vyživovacie povinnosti voči v tom čase maloletej D., F. XXXX a maloletej J., F. XXXX. Príjem otca zistený nebol a z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vychádzal z toho, že otec má minimálny príjem.

15. Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca sp. zn. 1T/92/2018, 2T/125/2011, 1T/32/2005 a 1T/45/2010, ako aj z Rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 1T/74/2012 - 74 zo dňa 06. 03. 2013, mal súd preukázané, že voči otcovi boli opakovane podané obžaloby za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona pre neplnenie si vyživovacej povinnosti voči maloletému H. a maloletej C. a resp. aj voči maloletej F., F. XX. XX. XXXX a vo všetkých prípadoch bol napokon otec spod obžaloby oslobodený z dôvodu, že zanikla trestnosť činu (nedoplatok na výživnom uhradil).

16. Maloletý H. od 01. 09. 2018 navštevuje SOU strojárske v Kysuckom Novom Meste, v súčasnosti je v 3. ročníku. Súdna rozhodovacia prax je jednotná v uznávaní začiatku štúdia na strednej škole za jeden z medzníkov, opodstatňujúcich vzhľadom na všeobecne predpokladané podstatne vyššie výdavky na dieťa študujúce na strednej škole, v porovnaní s dieťaťom na základnej škole, zvýšenie výživného na dieťa. Od posledného rozhodovania súdu o výživnom na mal. H. ubehlo 9 rokov. V porovnaní s predchádzajúcim obdobím sa zvýšili výdavky predovšetkým v súvislosti s nástupom maloletého H. na strednú školu, kde výdavky na cestovné, zbierku na maturity, vreckové, mobil predstavujú 80,- € mesačne, ktorú sumu nemusela matka vynakladať v čase, kým maloletý navštevoval 2. ročník základnej školy. Vzhľadom na vek maloletého je nepochybné, že vzrástli výdavky najmä na stravu, oblečenie, hygienické potreby, výživové doplnky, školské potreby a pod. Zároveň súd dospel k záveru, že aj na strane maloletej C. došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s predchádzajúcim obdobím, odkedy ubehlo už 12 rokov, predovšetkým v súvislosti s jej nástupom na základnú školu, kde je v súčasnosti žiačkou 8. ročníka, ako aj jej fyzickým rastom a vyspievaním vzhľadom na jej vek. Vzhľadom k tomu došlo u mal. C. k vzniku nových výdavkov na školské potreby, zošity, vreckové, mobil, ZRPŠ, školské exkurzie a výlety ako aj k zvýšeniu výdavkov predovšetkým na stravu, oblečenie, hygienické potreby, drogeriu a výživové doplnky. Vzhľadom na vek maloletých detí je nepochybné, že v porovnaní s predchádzajúcim obdobím vzrástli výdavky predovšetkým na školské potreby, zakúpenie stravy, oblečenia i hygienických potrieb. Na strane oboch maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov v porovnaní s predchádzajúcim obdobím aj v súvislosti s ich fyzickým rastom a vyspievaním. Z uvedených dôvodov je zvýšenie výživného je dôvodné.

17. Pokiaľ ide o výšku zvýšenia výživného, súd prihliadal pri rozhodovaní jednak na výdavky matky na obe maloleté deti, ako aj na možnosti a schopnosti otca maloletých detí. Hoci otec tvrdil, že jeho finančná situácia je nepriaznivá a nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie výživného, súd má za to, že sa do tejto situácie, ktorá bola rovnaká už aj v čase prechádzajúcich súdnych konaní, v ktorých bolo určované výživné, dostal otec sám svojím nezodpovedným prístupom. Na strane otca v podstate k zmene pomerov nedošlo. Otec je dlhodobo nezamestnaný, nie je ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a príjem má len z príležitostných brigád. Vzhľadom k tomu, že otec si dokáže zabezpečiť príjem z príležitostných brigád (opravou áut, stavebné práce), má súd za to, že otcovi nič nebráni, aby sa zamestnal a dosahoval adekvátny príjem, z ktorého by mu mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal deťom. Otec na nepriaznivý zdravotný stav, ktorý nepreukázal, poukazoval už aj v predchádzajúcich súdnych konaniach, v ktorých bolo určované výživné na mal. deti a keďže je schopný vzhľadom na jeho zdravotný stav vykonávať príležitostné brigády tak je zrejme, že je schopný aj riadne pracovať tak, aby si zabezpečil vyšší príjem. Otec dlhodobo nie je riadne zamestnaný, sám uviedol, že predchádzajúce dve zamestnania trvali veľmi krátko a ukončil ich na vlastnú žiadosť. Otec neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý nie je zaevidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, kedy by bol zdravotne poistený a mohol by navštíviť lekára, preto sa súdu javia jeho

tvrdenia ohľadom jeho nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý by mu znemožňoval riadne pracovať, ako účelové a navyše ničím nepreukázané. Súd pri rozhodovaní nebral do úvahy výdavky otca spojené s úhradou dlhov a exekúcií, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča, vrátane exekúcií. Otec má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči všetkým svojim mal. deťom a je povinný vyvinúť všetko úsilie, aby dosahoval taký príjem, aby im zabezpečil potrebnú výživu. Otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne a včas, má nedoplatok na výživnom, hoci je starostlivosť o mal. deti výlučne na matke. Bolo preukázané, že otec si neplní vyživovaciu povinnosť riadne dlhodobo, preto boli voči nemu opakovane vedené trestné konania pre prečin zanedbania povinnej výživy, otec napokon zameškané výživné vždy doplatil a preto bol vždy spod obžaloby oslobodený. Je zrejmé, že otec pristupuje nielen voči svojim dlhom ale aj voči plateniu výživného nezodpovedne. Pokiaľ otec uvádzal, že nemá dostatok finančných prostriedkov, aby mohol platiť zvýšené výživné, súd poukazuje predovšetkým na to, že rodičia majú zo zákona vyživovaciu povinnosť voči svojim deťom, ktorá trvá až do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť. Táto zákonná povinnosť je prioritná, čo znamená, že rodičia sú povinní vynaložiť všetko možné úsilie, aby si túto povinnosť voči svojim deťom plnili v dostatočnom rozsahu tak, aby zabezpečili deťom priaznivý fyzický i psychický vývoj. Súd má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca dosahovať taký príjem, aby si plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči deťom v primeranej výške, ktorá zabezpečí pokrytie ich životných potrieb.

18. Nakoľko mal súd preukázané, že od posledného rozhodovania súdu o výživnom došlo k zmene pomerov predovšetkým na strane detí, ktoré súvisia jednak u mal. H. s jeho nástupom na strednú školu a u mal. C. s nástupom na základnú školu a jednak s fyzickým rastom a vyspievaním, rozhodol súd tak, že výživné na H. zvýšil na sumu 140,- € mesačne a na maloletú C. na sumu 110,- € mesačne. Súd nezvýšil výživné u mal. H. na sumu 250,- € mesačne a u malotej C. na sumu 200,- € mesačne tak, ako žiadala matka, nakoľko nemal preukázané, že by došlo k zvýšeniu výdavkov až v takejto výške (cca 6-násobok doposiaľ určeného výživného), preto vo zvyšku návrh zamietol.

19. Súd v súlade s návrhom matky zvýšil výživné spätne od podania návrhu, preto vznikol na výživnom nedoplatok za obdobie odo dňa začatia súdneho konania 05. 02. 2020 do dňa rozhodnutia súdu 05. 11. 2020. Keďže súd zvýšil výživné na maloletého H. o 90,- € mesačne, má otec za uvedené obdobie zaplatiť na výživnom o 797,58 € viac (zvýšenie výživného o 90,- € x 8 mesiacov = 720,- € + primeraná časť zvýšeného výživného za 25 dní v mesiaci február 2020 = 77,58 €). Keďže súd zvýšil výživné na maloletú C. o 76,81 € mesačne, má otec za uvedené obdobie zaplatiť o 680,70 € viac (zvýšenie výživného o 76,81 € x 8 mesiacov = 614,48 € + primeraná časť zvýšeného výživného za 25 dní v mesiaci február 2020 = 66,22 €). V súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami zaviazal súd otca maloletých detí zaplatiť zameškané výživné na maloletého H. vo výške 797,58 € a na maloletú C. vo výške 680,70 €. Zároveň súd umožnil otcovi uhradiť zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.