

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 21Csp/248/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117223578  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2117223578.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50094297, Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava proti žalovaným: 1. P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, 2. D. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXX, o zaplatenie 10.086,17 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.547,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 4.547,54 eur od 8.4.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaným 1/ a 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. sa svojou žalobou zo dňa 13.12.2017, doručenou súdu dňa 22.12.2017, v spojení s podaním zo dňa 20.09.2018, domáhal zaplatenia sumy 10.086,17 eur, úrokov vo výške 3.828,31 eur, úrokov vo výške 61,71 eur, úrokov z nesplatenej istiny 10.086,17 eur vo výške 10,9 % ročne od 01.11.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 10.086,17 eur od 01.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Právny predchodca žalobcu žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.05.2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovaným úver vo výške 11.550 eur za úrok vo výške 10,90 % ročne. Žalovaní sa zaviazali úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 172,90 eura vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc dňom 15.06.2011. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní podstatným spôsobom porušili zmluvné povinnosti zo zmluvy o úvere a to tým, že neuhrádzali pravidelné mesačné splátky úveru riadne a včas, vyhlásil žalobca úver za predčasne splatný v súlade s článkom 6 Obchodných podmienok ku dňu 07.04.2015. Žalovaní uhradili celkovo sumu 6.877,46 eur.

2. Právny predchodca žalobcu ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o úvere zo dňa 30.05.2011, Všeobecné obchodné podmienky, predpis splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodné podmienky, Upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 18.03.2015, fotokópiu obálky č.l. 6, 7, 41-42, Výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.04.2015, poštový podací hárok č.l. 5-6, 17-18, Sadzobník poplatkov, spôsob výpočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, výpočet RPMN.

3. Žalovaná v 1. rade k žalobe uviedla, že úver riadne splácala až do roku 2014, kedy prišla o zamestnanie. V roku 2014 ju opustil manžel, odvtedy je na splácanie úveru sama ako aj na hypotéku a ostatné pôžičky. Žalovaná platí koľko môže a bude akceptovať splátky, aké jej súd určí.

4. Žalovaná v 1. rade ako dôkazy označila a predložila poštové podacie lístky, potvrdenia o vklade na účet Poštovej banky, a.s.

5. Žalovaná v 1. rade v podaní doručenom súdu dňa 09.04.2019 označenom ako Námiетка uviedla, že dňa 30.05.2011 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzavretá zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Poštová banka, a.s. spoplatnila úver dňa 05.05.2015. Žalovaná je spotrebiteľom, preto právo žalobcu na peňažné plnenie podlieha premlčaniu v 3 ročnej premlčacej dobe. Premlčacia doba je 3 ročná a plynie od dňa, keď sa právo mohlo vykonávať po prvý raz.

6. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe písomne nevyjadril.

7. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/248/2017-99 zo dňa 23.01.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca Poštová banka, a.s. a na jeho miesto vstupuje ako žalobca R Collectors s.r.o. a to z dôvodu postúpenia pohľadávky.

8. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 09.05.2019 uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaní úver nesplácali riadne a včas, právny predchodca žalobcu im zaslal dňa 07.04.2015 výzvu na úhradu dlžnej sumy s tým, že zároveň vyhlásil predčasnú splatnosť pohľadávky v celom rozsahu. Vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa premlčuje celý úverový vzťah naraz, tzn. v jednotnej premlčacej dobe a to odo dňa vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba od zosplatenia úveru. Vzhľadom na to, že veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť dňa 07.04.2015, má žalobca za to, že uvedený nárok nie je premlčaný. Žalovaní po podaní žaloby vykonali na účet žalobcu úhrady, preto žalobca berie žalobu čiastočne späť v časti úhrad vo výške 15 eur započítaných na kapitalizované úroky a v časti úhrad vo výške 110 eur započítaných na istinu pohľadávky.

9. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 21Csp/248/2017-117 zo dňa 21.05.2015, tak, že I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 125 eur zastavuje. II. Žaloba sa zamietá. III. Žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

10. Proti výroku II. a III. rozsudku podal žalobca odvolanie v ktorom namietol, že žalovaní skutkové tvrdenia o tom, že zmluva o úvere bola uzatvorená v platnej písomnej forme nepopreli, preto sa považujú za nesporné a ak mal súd pochybnosti o pravdivosti tohto tvrdenia, bol povinný stranu o tom poučiť, čo neurobil, preto porušil právo na spravodlivý proces.

11. Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 10Co/259/2019 - 155 zo dňa 29.05.2020 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti vo veci samej a v časti náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení odvolací súd uviedol, že odvolacia námietka žalobcu o prekvapivom rozhodnutí súdu prvej inštancie ako aj o porušení práva na spravodlivý proces bola dôvodná. Súd prvej inštancie posúdi spornosť skutkových tvrdení strán sporu, následne sa bude zaoberať platnosťou právneho úkonu, v prípade pozitívneho záveru bude daný dôvod skúmať i obligatórne obsahové náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj zákonnými dôsledkami vadnosti právnych úkonov a tiež vznesenou námietkou premlčania.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovaných, oboznámením s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o úvere zo dňa 30.05.2011, Všeobecnými obchodnými podmienkami, predpisom splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX, Obchodnými podmienkami, Upozornením - výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.03.2015, fotokópiou obálky č.l. 6, 7, 42, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.04.2015, poštovým podacím hárkom č.l. 5-6, 17-18, Sadzobníkom poplatkov, spôsobom výpočtu zmluvných úrokov a úrokov z omeškania, výpočtom RPMN, poštovými podaciami lístkami, potvrdeniami o vklade na účet Poštovej banky, a.s., výpočtom RPMN podľa kalkulačky súdneho Registra, keď súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v 2. rade v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Žalovaná v 1. rade na pojednávaná uviedla, že úver spočiatku riadne splácala až do doby, keď sa jej v živote stali ťažké životné situácie. V roku 2014 prišla o dlhodobé zamestnanie, nevedela si nájsť

prácu, bola evidovaná na ÚPSVaR. Opustil ju manžel, ostala sama, pracovala len brigádnicky. Teraz sa s manželom rozvádza. Žalovaná 1 pracuje v Bratislave, má hypotéku na dom, spláca ju v sume 270 eur mesačne, elektriku platí v sume 50 eur, plyn 100 eur, cestovné 100 eur. Žalovaná 1 je sama, nezostáva jej skoro nič, má problém prežiť. Pracuje v hoteli, nevie, či ju neprepustia, lebo klientov niet. Žalovaná 1 zarába 590 eur v čistom. Splátky môže splácať maximálne vo výške 5-10 eur mesačne. Manžel nespláca žiadne ich spoločné pôžičky a nič jej neprispieva. Žalovaná 1 nežiadal povoliť splátkový kalendár, obráti sa priamo na žalobcu a dohodne sa s ním, aby mohla dlžnú sumu splácať v splátkach, ktoré jej budú vyhovovať.

14. Zo zmluvy o úvere zo dňa 30.05.2011 vyplýva, že žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a. s., zmluvu o úvere, na základe ktorej Poštová banka, a. s. poskytla žalovaným úver vo výške 11.550 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 171,24 eur, poplatok za správu a vedenie úver. účtu bol 1,66 eur, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu bola 172,9 eur, v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 10,9 % ročne, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 12,52 %, RPMN banky bola 12,30 %, celková výška nákladov 7.807,52 eur, dátume prvej splátky 15.06.2011, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 15.05.2021, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia.

15. Z Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 17.03.2015 vyplýva, že Poštová banka, a.s. oznámila žalovaným, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2011 a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradili záväzky voči Poštovej banke, a.s. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňuje žalovaných, že ku dňu 17.03.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere o viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 769,83 eur. Ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným.

16. Z poštového podacieho hárku č.l. 5-6 vyplýva, že Poštová banka, a.s. podala zásielku adresovanú žalovanej v 1. rade dňa 18.03.2015.

17. Z Výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 07.04.2015 vyplýva, že nakoľko žalovaní podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2011, stáva sa ich úverová pohľadávka k 07.04.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy je 10.721,94 eur. Týmto vyzývajú žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy.

18. Z fotokópie obálky na č.l. 41-42 vyplýva, že žalovaná v 1. rade si zásielku prevzala dňa 10.04.2015, žalovaný v 2. rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola dňa 30.04.2015 vrátená odosielateľovi.

19. Dňa 06.08.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávky a následne súd pripustil uznesením č.l. 99 zo dňa 23.01.2019 zmenu žalobcu.

20. Z výpočtu RPMN podľa kalkulačky súdneho Registra vyplýva, že pri výške pôžičky 11.550 eur poskytnutej 30.05.2011, počte splátok 120, periodicite splátok mesačne k 15 dňu, dátume prvej splátky 15.06.2011 a výške splátky 172,90 eur je výška RPMN 14,04 % a zaplatená suma 20.748 eur. Z výpočtu RPMN podľa kalkulačky súdneho Registra vyplýva, že pri výške pôžičky 11.550 eur poskytnutej 30.05.2011, počte splátok 120, periodicite splátok mesačne k 15 dňu, dátume prvej splátky 15.06.2011 a výške splátky 171,24 eur je výška RPMN 13,73 % a zaplatená suma 20.548,80 eur.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

25. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“ alebo „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

26. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. Podľa § 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

29. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) ZoSÚ Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

30. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 30.05.2011 žalovaná v 1. rade ako dlžník a žalovaný v 2. rade ako spoludlžník uzatvorili so spoločnosťou Poštová banka, a. s., zmluvu o úvere, na základe ktorej Poštová banka, a. s. poskytla žalovaným úver vo výške 11.550 eur, ktorý sa žalovaní zaviazali splácať v 120 mesačných splátkach, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 171,24 eur, poplatok za správu a vedenie úver. účtu bol 1,66 eur, výška splátky s poplatkom za správu úverového účtu bola 172,9 eur, v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 10,9 % ročne, priemerná RPMN bola uvedená vo výške 12,52 %, RPMN banky bola 12,30 %, celková výška nákladov 7.807,52 eur, dátum prvej splátky 15.06.2011, dátum každej ďalšej splátky k 15. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti 15.05.2021, poistenie schopnosti splácať úver - základný súbor poistenia. Uvedené skutočnosti neboli v konaní sporné. Žalovaní nesplácali úver riadne a včas a Poštová banka, a. s. listom zo dňa 17.03.2015 Upozornenie - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru oznámila žalovaným, že podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2011 a ani napriek predchádzajúcej upomienke do dnešného dňa neuhradili záväzky voči Poštovej banke, a. s.,

preto v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňuje žalovaných, že ku dňu 17.03.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere o viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 769,83 eur a ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 OZ a vyhlásiť úver predčasne splatným. Poštová banka, a.s. list podala na poštovú prepravu dňa 18.03.2015. Žalovaní dlžnú sumu nezaplatili a Poštová banka, a. s. v liste zo dňa 07.04.2015 - Výzva na úhradu dlžnej sumy oznámila žalovaným, že nakoľko žalovaní podstatným spôsobom porušili ustanovenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.05.2011, stáva sa ich úverová pohľadávka k 07.04.2015 predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy k tomuto dňu bola 10.721,94 eur a žalovaných vyzvala, aby žalovaní uhradili dlžnú sumu do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Žalovaná v 1. rade si zásielku prevzala dňa 10.04.2015, žalovaný v 2. rade si zásielku neprevzal v odbernej lehote a zásielka bola dňa 30.04.2015 vrátená odosielateľovi. Dňa 06.08.2018 uzatvoril právny predchodca žalobcu Poštová banka a.s. a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Žalovaní do podania žaloby uhradili sumu 6.877,46 eur, po podaní žaloby uhradili sumu 125 eur. Uvedené mal súd preukázané z označených listinných dôkazov a zároveň tieto skutočnosti neboli v konaní sporné.

31. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, keďže právny predchodca žalobcu pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaní 1 a 2 ako spotrebiteľia takto nekonali. Právny vzťah založený zmluvou o úvere je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, preto je nevyhnutné posudzovať ho podľa príslušných ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov).

32. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne len z časti. Právny predchodca žalobcu a žalovaní v 1. a 2. rade uzavreli zmluvu o úvere, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 2 písm. d) ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným spotrebiteľský úver vo výške 11.550 eur a žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nakoľko zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zák. č. 129/2010 Z.z., musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ. Pristupujúc ku skúmaniu jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy, súd zistil, že zmluva neobsahuje v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. Zmluva ďalej neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ a to dobu trvania zmluvy. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu doby trvania zmluvy, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru“. Zmluva ďalej neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ a to celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď nie je zrejmé, ktorý z viacerých inak formulovaných údajov uvedených v zmluve im zodpovedajú. V zmluve chýba aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ a síce výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve sa uvádza len výška mesačnej splátky s poplatkom za správu úveru 172,90 eura bez bližšej špecifikácie, t.j. nie je splnená požiadavka, aby zmluva obsahovala výšku splátky istiny, výšku splátky úrokov a výšku splátky iných poplatkov. V zmluve je ďalej uvedená nesprávna výška ročnej percentuálnej miery nákladov 12,30 %, keď podľa výpočtu RPMN podľa kalkulačky súdneho Registra vyplýva, že pri výške pôžičky 11.550 eur poskytnutej 30.05.2011, počte splátok 120, periodicite splátok mesačne k 15 dňu, dátume prvej splátky 15.06.2011 a výške splátky 172,90 eur je výška RPMN 14,04 %, pri výške splátky 171,24 eur je výška RPMN 13,73 %.

33. V uvedenom prípade sa spotrebiteľský úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovaným považuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a) ZoSÚ za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa 9 ods. 2 písm. c), f), j), k) ZoSÚ a zároveň v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ, nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

34. Z uvedeného vyplýva, že žalobca, ktorý je v konaní aktívne legitimovaným z dôvodu postúpenia pohľadávky od právneho predchodcu, nemá nárok na zaplatenie úroku z úveru, ani žiadnych poplatkov, ale len na vrátenie poskytnutej sumy úveru. Keďže žalovaní 1 a 2 z poskytnutého úveru vo výške 11.550 vrátili žalobcovi do podania žaloby sumu 6.877,46 eur a po podaní žaloby sumu 125 eur, súd žalovaným 1 a 2 uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 4.547,54 eur ako rozdiel poskytnutej sumy 11.550 eur a vrátenej sumy 7.002,46 eur a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú zamietol.

35. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

36. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

37. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565 <.), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

38. Žalovaná v 1. rade v konaní vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu, vzhľadom k uvedenému bolo potrebné sa zaoberať dôvodnosťou vznesenej námietky a otázkou možného premlčania nároku.

39. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo vykonané. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Použitím námietky premlčania má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti práva v dôsledku čoho nemožno premlčané právo oprávnenému priznať. Účelom premlčania je tak jednak stimulovať subjekty k včasnému vykonaniu subjektívnych občianskych práv, jednak zamedziť tomu, aby dlžníci neboli ohľadom svojich povinností vystavení po časovo neurčítu dobu donucujúcemu zákroku zo strany súdov. Občiansky zákonník rozlišuje všeobecnú premlčaciu dobu a ostatné premlčacie doby.

40. Právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 07.04.2015, kedy začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba. Táto uplynula dňa 07.04.2018. Žaloba bola súdu doručená dňa 22.12.2017, teda ešte pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby, preto námietka premlčania vznesená žalovanou v 2. rade nebola dôvodná.

41. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

42. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poisťná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy, b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné, c) poisťnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

43. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

44. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

45. V zmluve o spotrebiteľskom úvere sa uvádza, že bol dojednaný Základný súbor poistenia, v zmluve sa však neuvádza ani len výška mesačnej splátky poisťného. Zo Zmluvy nie je možné vyvodiť záver, že bola uzatvorená konkrétna poisťná zmluva so základnými obsahovými náležitosťami v zmysle § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka (výška poisťného plnenia, výška poisťného, splatnosť poisťného,

stanovenie, či ide o jednorazové alebo bežné poisťné, poisťná doba, údaj o tom, či sa oprávnená osoba bude podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, vymedzenie práv a povinností zmluvných strán, výška odkupnej hodnoty) a nie je ani zrejmé, kto je poisťiteľ z poisťnej zmluvy. Predovšetkým pre poisťnú zmluvu je v zmysle § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka predpísaná písomná forma a žalobca žiadnu písomnú poisťnú zmluvu so základnými náležitosťami (tzv. zákonné minimum) súdu nepredložil. Žalobca tak nepreukázal existenciu poisťnej zmluvy, z ktorej by mu vyplýval nárok na už zaplatené poisťné, preto súd všetky úhrady vykonané žalovanými na daný úver započítal na istinu.

46. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

47. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

48. Žalovaní sa dostali do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 08.04.2015, nakoľko k zosplatneniu úveru došlo dňa 07.04.2015 a nakoľko žalovaní dlžnú sumu nezaplatili, dostali nasledujúci deň do omeškania. Vychádzajúc z uvedeného má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda ku dňu 08.04.2015, kedy výška základnej úrokovej sadzby bola 0,05 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne avšak len z priznanej sumy 4.547,54 eur od 08.04.2015 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úroku z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

49. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

50. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

51. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

52. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

53. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa čl. 4 ods. 1, čl. 17 CSP a ustanovení § 251, § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, teda podľa pomeru úspechu a podľa zásady zodpovednosti za zavinenie za zastavenie konania, keď žalovaní zavinili zastavenie konania v časti vo výške 125 eur s príslušenstvom, keď uvedenú sumu zaplatili po začatí konania a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 13.976,19 eur (10.1086,17 eur + 3.828,31 eur + 61,71 eur) bol žalobca úspešný o zaplatenie sumy 4.547,54 eur, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 33 % a hrubý úspech žalovaných 67 % a teda konečný čistý úspech žalovaných je 34 % (67 % - 33 %), čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalovaných voči žalobcovi na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 34 %. Súd však zo spisového materiálu mal preukázané, že žalovaným v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd

konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalovaným v 1. a 2. rade sa náhrada trov konania nepriznáva.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.