

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320200577
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320200577.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. R., nar. X.X.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky - K. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XXX, S., zastúpenej X.. T. Nagyom, nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka a otca - W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, N., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti voči maloletej J. sa z a m i e t a.

II. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 10.02.2020 sa otec maloletej J. domáhal zníženia vyživovacej povinnosti z dôvodu, že bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a je evidovaný ako nezamestnaný. Rozsah zníženia ponecháva na rozhodnutie súdu. V podaní doručenom súdu dňa 20.05.2020 doplnil, že nevlastní žiaden majetok. Býva v spoločnej domácnosti s bratom a matkou. Nemá žiaden príjem a je zaevidovaný na úrade práce. Má vyživovaciu povinnosť k trom deťom.

2. Uznesením č.k. 19P/23/2020-4 zo dňa 13.02.2020 súd ustanovil maloletej za opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta (ďalej len „kolízny opatrovník“).

3. K návrhu sa vyjadrila matka podaním doručeným súdu dňa 30.03.2020 tak, že ho navrhuje zamietnuť. Otec maloletej si neplní riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť. Už viackrát neúspešne požiadal o zníženie vyživovacej povinnosti. Dcéra nemôže niesť vinu za to, že jej otec je stále vo výkone trestu, že si nevie kvôli tomu nájsť prácu, resp. si ju ani nehľadá. Aj iní boli vo výkone trestu a pracujú. Navrhovateľ nikdy poriadne nepracoval a vždy sa na niekom len priživoval. Matka mal. má tri deti a je riadne zamestnaná.

4. Na pojednávaní dňa 18.06.2020 navrhovateľ zotrval na návrhu. Doplnil, že hľadanie práce mu sťažuje obdobie „korony“. Ďalej žije u matky v N. spolu s bratom, ktorí ho živia. Zníženie vyživovacej povinnosti žiada od 04.02.2020. Matka je poberateľkou starobného dôchodku a brat je nezamestnaný. Nemal vedomosť o tom, že by bol brat poberateľom podpory. Navrhovateľ má ukončené SOU s maturitou v odbore kuchár/čaišník. Strednú školu ukončil pred 22 rokmi. Následne pracoval ako čaišník 7 rokov, s príjmom cca 4.000 - 5.000 SK mesačne. Od 1999 - 2009 podnikal ako živnostník v oblasti stavebníctva. Nemal zamestnancov ani stroje. Spolupracoval s viacerými živnostníkmi ako subdodávateľmi. V predmetnom čase žil v N. v 3-izbovom mestskom byte. Vlastnil OMV značky AUDI, ktoré predal. V súčasnosti nemá OMV. Výšku príjmu z podnikateľskej činnosti nevie uviesť, avšak kvôli tomu, že mal nestabilné a nízke príjmy následne zrušil živnosť. Od roku 2009 nerobil nič do roku 2013,

kedy išiel sa išiel zaevidovať na úrad práce. Privyrábala si brigádami v oblasti stavebníctva. Je možné, že v domácnosti nebýval sám, nevie uviesť s kým. Príjem v danom čase z brigád bol cca 500 Eur mesačne. Od roku 2014, kedy bol prvý krát vo výkone trestu, bol následne odsúdený ešte raz. Dopustil sa trestného činu marenia úradného rozhodnutia (šoféroval bez povolenia). Vo výkone trestu bol teraz 32 mesiacov, predtým 9 mesiacov. Zdravotný stav má dobrý. Do súčasnosti od prepustenia navštívil dve firmy so záujmom o prácu, na pozíciu skladník, alebo prácu s vysokozdvížným vozíkom, na čo má preukaz (školenie), ktoré získal, keď podnikal. Nikto sa mu z firiem neozval, keďže vidia, že bol vo výkone trestu. Navrhovateľ má záujem sa zamestnať v akejkoľvek oblasti, len aby mal zabezpečený príjem. Nedisponuje žiadnym účtom v banke. Nie je poberateľom žiadnych dávok.

Jeho osobné výdavky sú: bývanie 170 Eur, ktoré uhrádza matka, rovnako aj výdavky na stravovanie, hygienu (položky nevedel uviesť), oblečenie nekupuje, nefajčí, nepije, výdavok na mobil 20 Eur mesačne.

5. Matka nebola prítomná na pojednaniach. Zastupoval ju jej manžel, ktorý navrhol návrh zamietnuť, keďže u maloletej naopak vzrástli výdavky. Rovnako aj kolízny opatrovník navrhol nevyhovieť návrhu, keďže už nateraz určené výživné je nízke vzhľadom na vek a potreby maloletej. Rodina matky žije v rodinnom dome v S., ktorý je v D. matky mal. a manžela. V spoločnej domácnosti žije matka s manželom a ich spoločnými mal. deťmi a s mal. J.. Manžel matky nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka je zamestnaná u notára S. C., s príjmom cca 800 Eur mesačne v čistom. Manžel pracuje ako súkromný podnikateľ. Je vlastníkom dvoch spoločností. Jedna je v likvidácii, druhá je aktívna Bitum Slovakia, s.r.o. V F. republike je spoluvlastníkom jednej spoločnosti. Na Slovensku má obrat od 120.000 Eur do 250.000 Eur. Nie je zamestnancom svojich spoločností ani inde. Okrem majetku spoločnosti vlastní aj súkromne motorové vozidlá: motocykel Honda, SUZUKI GRAND VITARA. Zdravotný stav matky a maloletej je dobrý. Manžel matky má problémy s akútnym zlyhaním obličiek, čaká ho transplantácia, napriek tomu pracuje naplno. Maloletá navštevuje 8. ročník základnej školy. Dobré sa učí, chcela by navštevovať zdravotnícku školu. Rada pečie, má rada zvieratá, bežné športové aktivity, tanec. Ďalej sú s manželkou spoluvlastníkmi (BSM) pozemkov v okrese I., ktoré sú rôzneho druhu. Za užívanie pôdy dostávajú 20 Eur ročne (podľa listinného dôkazu 12,23 Eur). Matka je poberateľkou prídavkov na tri mal. deti vo výške 24,95x3, aj daňového bonusu. Osobné výdavky matky sú: bývanie - úver, splátka 227 Eur mesačne (podľa listinného dôkazu 229,60 Eur), brali si hypotéku vo výške 63.000 Eur a spotrebný úver na zabezpečenie bývania vo výške 12.000 Eur. Zostal už iba hypotekárny úver. Hypotéka bola zobrať na 25 rokov a brali ju pred cca 2,5 rokmi. Električka 55 Eur (podľa listinného dôkazu 62 Eur), plyn 125 Eur (podľa listinného dôkazu 147 Eur), voda 25 Eur mesačne, internet/TV 27 Eur, mobil matky je cca 30 Eur mesačne, stravovanie 700 Eur mesačne - celá rodina, ostatné výdavky má štandardné. Osobné výdavky mal. J. sú: cestovanie do školy z Jelky do Senca, ráno ju vozí navrhovateľka, poobede sa vracia autobusom, položka je cca 20 Eur mesačne, ZRPŠ a ostatné poplatky na školu sú cca 100 Eur ročne, stravovanie v škole 30 Eur mesačne, oblečenie 100 Eur mesačne, hygiena 60 Eur mesačne, vreckové 10 Eur na týždeň, potom podľa správania. Mobil 20 Eur mesačne. Momentálne platené krúžky nemá, ale chodievala na tanečnú v Senci, kde bolo položka 33 Eur mesačne. Každý rok chodievajú na dovolenku. V lete 2019 boli v Taliansku a v zime v rámci SR - aquaparky. Súčet výmery všetkých pozemkov, ktoré sú v spoluvlastníctve manželov je približne 2.600 m², a to v okrese Senec. Príjem manželky postačuje na úhradu jej cestovných nákladov do práce, výdavkov na telefón, benzín. Všetky účty platí manžel, vrátane stravovania, hygieny. Má za to, že si plní vyživovaciu povinnosť nielen voči svojim dvom deťom, ale aj voči mal. J.. Je si vedomý toho, že je povinný sa podieľať na výchove mal. J., avšak vyživovaciu povinnosť majú voči nej iba rodičia. Príjem manželky nepostačuje na úhradu výdavkov. Z rozpisu výdavkov je zrejmé, že výživné určené navrhovateľovi nepredstavuje ani polovicu výdavkov na mal. Spoločnosť NT Bau, s. r. o. je momentálne v likvidácii, kde bude zostatok „nulový“. Táto spoločnosť je spoločníkom českej spoločnosti PETRODIRECT, s.r.o. Predmetná spoločnosť je v strate. Spol. BITUM SLOVAKIA, s.r.o., resp. jej spoločník ešte nerozhodol o rozdelení zisku. V období 03 - 05/2020 bola manželka na OČR s tým, že v predmetnom období bol jej príjem minimálny.

6. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že má ukončené stredné odborné učilište s maturitou v odbore kuchár/čaišník. Z výpisu Sociálnej poisťovne vyplýva, že navrhovateľ bol v pracovnom pomere od 01.07.1996, odkedy viackrát menil zamestnávateľov. Navrhovateľ v minulosti podnikal ako živnostník, pričom ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 13.11.2012. V období od 03.02.2016 do 14.11.2019 bol spoločníkom spoločnosti Okenné centrum Poprad, s.r.o., IČO 50061704. Naposledy bol navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody od 08.06.2017 do 04.02.2020, kedy bol podmienčne prepustený. Od 05.02.2020 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá podporu v nezamestnanosti, dávku v

hmotnej núdzi, ani žiadne sociálne dávky, či dôchodok. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, motorové vozidlo. Nevlastní žiaden bankový účet. Žije u matky v N., kde sú náklady na bývanie 170 Eur. Má výdavok na mobil 20 Eur mesačne. Matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 384,80 Eur mesačne. Brat, ktorý žije s nimi v spoločnej domácnosti je evidovaný ako nezamestnaný od 17.12.2019 a nepoberá podporu v nezamestnanosti. V súčasnosti má otec tri vyživovacie povinnosti, voči mal. J., mal. J. A. W., nar. XX.XX.XXXX a mal. W., nar. XX.XX.XXXX. Otec má súdom stanovenú vyživovaciu povinnosť voči mal. J. A. W., nar. XX.XX.XXXX v sume 645 SKK. V predmetnej veci je vytyčené pojednávanie na Okresnom súde Kežmarok na deň 24.11.2020 ohľadne zvýšenia tejto vyživovacej povinnosti. Mal. W., nar. XX.XX.XXXX je na základe dohody rodičov v striedavej starostlivosti rodičov, ktorí si navzájom neplatia žiadne výživné.

7. Matka žije spolu s mal. J., manželom a ich dvoma mal. dcérami v rodinnom dome v S., ktorý je v BSM manželov. Matka je zamestnaná. Jej čistý príjem od 05/2019 do 03/2020 bol 525,32 Eur. Od marca do mája 2020 bola matka na OČR s mal. I., kedy dosahovala nižší príjem formou nemocenského (v 03/2020 aj čiastočnú mzdu 118,39 Eur). V období od 06/2020 do 08/2020 bol čistý príjem matky v sume 583,03 Eur. Je poberateľkou rodinných prídavkov na každé dieťa 24,95 Eur mesačne. Z listinných dôkazov predložených matkou vyplýva, že výdavky na bývanie sú v celkovej sume 485,60 Eur mesačne, teda pomerná časť na jednu osobu v domácnosti je 97,12 Eur mesačne. Podľa tvrdenia manžela matky sú výdavky na stravovanie rodiny približne 700 Eur mesačne. Manžel matky podniká prostredníctvom spoločnosti Bitum Slovakia s.r.o. Základ dane v roku 2019 bol 32.613,65 Eur, daň vo výške 6.848,86 Eur (čo predstavuje zisk 2.147,07 Eur mesačne). Z tvrdenia manžela matky vyplýva, že nemal žiaden príjem z účasti v spoločnosti NT Bau, s.r.o.

8. Maloletá J. má XX rokov a navštevuje ôsmy ročník základnej školy v I.. Matka vyčíslila výdavky maloletej sumou približne 278 Eur, bez platieb na prípadné krúžky či dovolenky. Pomerná časť výdavkov na stravovanie je 140 Eur a na bývanie 97 Eur na každú osobu v domácnosti, teda spolu sú výdavky na mal. J. v sume 515 Eur, čo zodpovedá aj rozpisom na jednotlivé mesiace, ktoré matka predložila súdu (tieto sú aj vyššie). Podľa názoru súdu výdavok 100 Eur mesačne na oblečenie a 60 Eur na hygienu je vzhľadom na vek maloletej nadštandardný. Z celkových výdavkov tak súd hodnotí ako opodstatnené pravidelné nasledovné výdavky: bývanie 97 Eur, stravovanie doma 140 Eur, stravovanie v škole 30 Eur, cestovné 20 Eur, poplatky na školu 10 Eur, oblečenie 50 Eur, hygiena 10 Eur, vreckové a voľný čas 50 Eur, mobil 20 Eur, spolu 427 Eur mesačne.

9. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy:

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 ZoR, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové

pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 a 3 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 217 ods. 1, prvá veta CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

10. Otec sa domáha zníženia jeho vyživovacej povinnosti, o ktorej výške (120 Eur) bolo rozhodnuté už rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 8C/2/2009-68 zo dňa 20.07.2009. V predmetnom čase mala maloletá 3 roky, matka bola na rodičovskej dovolenke. Otec podnikal, pričom si nespĺnil povinnosť preukázať svoje príjmy, a tak súd rozhodol v súlade so zákonnou domnienkou príjmu otca vo výške 20-násobku životného minima (3.578,40 Eur mesačne). V danom čase matka vyčísliła výdavky na maloletú sumou 180 Eur mesačne. Okresný súd Pezinok rozsudkom č.k. 11P/6/2014-54 zo dňa 25.09.2014 zamietol návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti a matky na jej zvýšenie. Otec bol v danom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Mal vyživovaciu povinnosť okrem mal. J. aj voči mal. J. A. W., mal. O., mal. O. a mal. J.. Súd aj v tomto prípade vychádzal zo zákonnej domnienky príjmu otca, pretože otec nepreukázal výšku príjmov pred nástupom do výkonu trestu. Súd konštatoval, že samotný výkon trestu nebolo možné pričítať na ťarchu mal. a nič nebráni otcovi, aby sa po výkone trestu riadne zamestnal a platil výživné. Teda na strane otca je možné konštatovať zmenu pomerov v tom, že je na slobode, nepodniká. Pribudla mu vyživovacia povinnosť voči mal. W., narodenému XX.XX.XXXX a zanikla mu vyživovacia povinnosť voči synovi J. a dcéram O. a O..

11. V čase posledného rozhodovania o návrhu otca na zníženie výživného bola matka na materskej dovolenke s príjmom 503 Eur mesačne. Zároveň poberala prídavky na tri deti vo výške 22 Eur na každé dieťa. Manžel podnikal s príjmom približne 2.000 Eur mesačne. V predmetnom čase bývala rodina v prenajatom byte, kde náklady na jednu osobu boli 94 Eur mesačne. Výdavky mal. J., v tom čase osemročnej, boli súdom uznané za oprávnené vo výške 372,60 Eur. S poukazom na vykonané dokazovanie je možné konštatovať zmenu pomerov na strane maloletej, u ktorej vzrástli výdavky.

12. Z dokazovania nevyplývalo, že by od posledného rozhodnutia došlo k tak podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala zníženie vyživovacej povinnosti otca. Otec poukázal iba na skutočnosť, že bol prepustený z výkonu trestu a je nezamestnaný. V tejto oblasti je rozhodovacia prax súdov jednoznačná v tom, že dôsledky odsúdenia za trestnú činnosť nemôže znášať dieťa odkázané na povinnú osobu výživou. Súd musí rozhodnúť vždy v záujme maloletého dieťaťa. Iba za veľmi špecifických a výnimočných okolností môže byť zníženie vyživovacej povinnosti v záujme dieťaťa. Napríklad aj preto, aby sa rodič nedostal do ťaživej finančnej situácie v dôsledku toho, že napriek skutočnej snahe sa nemôže zamestnať a zároveň neexistujú dôvodné pochybnosti o tom, že nemá žiaden neoficiálny príjem. Preto sa súd v rámci tohto konania zameral práve na skúmanie uvedených okolností.

13. Na pojednávaní dňa 18.06.2020 navrhovateľ uviedol, že od podania návrhu (10.02.2020) do dňa pojednávania (t.j. v priebehu 4 mesiacov) sa zaujímal o dve pracovné pozície. Na uvedenom pojednávaní bol navrhovateľ súdom okrem iného vyzvaný, aby predložil súdu listinné dôkazy ohľadne hľadania práce. Dňa 03.08.2020 navrhovateľ doručil súdu zoznam podnikateľských subjektov, pri ktorých sú názvy pracovných pozícií. Uvedená listina však nie je dôkazom toho, že sa o uvedené pozície skutočne zaujímal, preto súd navrhovateľa opätovne vyzval k predloženiu listinného dôkazu, z ktorého bude vyplývať, že sa o pracovné pozície skutočne zaujímal. Navrhovateľ teda doručil súdu dve odmietavé odpovede spoločností s dátumom 01.09.2020, u ktorých sa navrhovateľ zaujímal o pracovnú pozíciu predajný technik a obchodný zástupca. Doručil tiež 36 listín, z ktorých vyplýva len to, že v období od 31.08.2020 do 04.09.2020 navrhovateľ reagoval na ponuky pre pracovné pozície: obchodný zástupca, vedúci predajne, krupier/časník, naceňovateľ, pracovník montáže, recepčný,

predajca, oblastný manažér, realitný maklér, stavbyvedúci. Celkovo sa navrhovateľ zaujímal najmä o pracovnú pozíciu obchodného zástupcu (13x). Z uvedeného má súd za to, že navrhovateľ reagoval na ponuky až po tom, čo bol súdom vyzvaný k preukázaniu jeho záujmu o prácu, a to v rozmedzí piatich dní. Podľa názoru súdu ide o účelové konanie, o čom svedčí aj typ pracovných pozícií, o ktoré mal prejaviteľ záujem. Navrhovateľ, napriek záznamu v registri trestov, prejavuje záujem o pracovné pozície, pri ktorých sa zrejme vyžaduje bezúhonnosť, resp. vyššia kvalifikácia, či určité pracovné skúsenosti. Navrhovateľ je vyučený v odbore kuchár/čaišník a má skúsenosti v stavebníctve. Vzhľadom na dĺžku hľadania práce (5 dní) je predčasné tvrdiť, že navrhovateľ je odmietaný pracovným trhom. Navrhovateľ by mal preto zotrvať v hľadaní práce, avšak mal by sa zamerať na vhodné pozície vzhľadom na osobnú situáciu a reflektovať na požiadavky trhu. Súčasné obdobie „koronakrízy“ zasiahlo všetkých, preto nemožno pripísať ťažkosti iba na vrub navrhovateľa a vyhovieť jeho návrhu z tohto dôvodu. Otec uvádza, že žije s matkou a bratom, ktorí ho finančne podporujú. Pritom matka je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 384,80 Eur mesačne. Navrhovateľ a jeho brat nemajú žiadny príjem. Po odpočítaní výdavkov na bývanie v sume 170 Eur, tak ostane na výživu troch dospelých ľudí suma 214,80 Eur, t.j. 71,60 Eur/osoba, pritom už len výdavok otca na mobil predstavuje sumu 20 Eur mesačne. Z uvedeného má súd za to, že tvrdenie otca o tom, že ho živí matka a jeho brat je nedôveryhodné a má za to, že otec má neoficiálne príjmy. Súd nezistil žiadne okolnosti, pre ktoré by navrhovateľ nemohol dosahovať priemernú mesačnú mzdu v hospodárstve Slovenskej republiky, t.j. 1.087 Eur (1. polrok 2020). Z výpovede navrhovateľa, kedy na pojednávaní dňa 25.09.2014 uviedol, že zarábal od 1.000 do 1.500 Eur mesačne. Súd nemá za preukázané, že otec nie je schopný dosahovať obdobný príjem aspoň 1.000 Eur v čistom aj v súčasnosti. Súčasné výživné vo výške 120 Eur mesačne nepokrýva ani polovicu výdavkov na starostlivosť o maloletú. Súd súhlasí s tvrdením manžela matky, že vyživovaciu povinnosť si musia plniť rodičia, pričom on ako manžel matky sa podieľa na výchove maloletej. Otec sa o dcéru vôbec nezaujíma a celá starostlivosť je v rukách matky a jej manžela. Takto stanovené výživné zohľadňuje aj ostatné dve vyživovacie povinnosti otca voči súrodencom mal. J.. Na základe uvedeného súd návrh otca na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči mal. J. počnúc dňom 04.02.2020 zamietol v celom rozsahu.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Na základe uvedeného súd rozhodol o trovách tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplňovať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).