

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010741
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2120010741.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obž. V. B., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 05. novembra 2020, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný V. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., ul. O. W. č. XXXX/XX, adresa na doručovanie písomností: P. J., W. č. XX,

je vinný, že

dňa 16.06.2019 v čase okolo 02.31 hod. v Trnave na ulici VI. Clementisa viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia s ev. číslom I napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2017 sp.zn. 15T/29/2017, právoplatným dňa 19.09.2017 uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona,

Za to

sa odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a § 42 ods. 2 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 9 (deväť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 24.03.2020 na Okresný súd Trnava na obžalovaného V. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č. 3 Pv 446/19/2207-11 zo dňa 19.03.2020 na skutkovom a právnom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Súd o obžalobe rozhodol dňa 25.03.2020 trestným rozkazom, ktorým obžalovaného uznal vinným podľa obžaloby a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením odsúdeného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 9 (deväť) rokov za súčasného zrušenia výroku o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019. (čl. 83-84)

Obžalovaný podal proti trestnému rozkazu dňa 03.04.2020 odpor (čl. 86) a odpor podal aj jeho obhajca s odôvodnením, že obžalovanému nebol doručený trestný rozkaz sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 a podpis na doručeníke potvrdzujúcej prevzatie predmetného trestného rozkazu nie je podpisom obžalovaného. (čl. 87)

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pred prednesením obžaloby prokurátorom zotrval na podanom odpore a po poučení podľa § 257 Trestného poriadku a §§ 38, 41 a 42 Trestného zákona urobil vyhlásenie, že je nevinný. (čl. 129)

Obžalovaný následne využil svoje právo a na hlavnom pojednávaní odoprel vypovedať, preto bola na návrh prokurátora postupom podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítaná Zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 20.01.2020, kde obžalovaný po porade s obhajcom vypovedal, že si nie je vedomý, že by si prebral poštu a bez vodičského oprávnenia by nejazdil autobusom po celej Európe keby vedel, že má uložený zákaz vedenia motorových vozidiel. Ďalej uviedol, že podpis na doručeníke, ktorá má potvrdzovať prevzatie trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 nie je jeho podpisom a nevie, kto mohol doručeníku za neho podpísať. (čl. 7-15)

Postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka Mareka Štefaničku zo dňa 28.01.2020, z ktorej vyplynulo, že dňa 16.06.2019 vykonával hliadku s kolegom Martinom Blahom, pričom počas hliadky spozorovali dopravný priestupok, a to nerešpektovanie prikázaného smeru jazdy, pričom išlo o vozidlo taxislužby. Vodič, ktorým bol obžalovaný Peter Šulko bol požiadaný o predloženie dokladov potrebných na prevádzku motorového vozidla a pri lustrácii cez operačné stredisko KR PZ Trnava bolo zistené, že má uložený zákaz vedenia motorových vozidiel. Vodič si nebol vedomý toho, že by mal takýto zákaz uložený a pri kontrole predložil aj vodičský preukaz. (čl. 16-18)

Postupom podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bola prečítaná Zápisnica o výsluchu svedka Martina Blaha zo dňa 28.01.2020, z ktorej vyplynuli rovnaké skutočnosti, ako zo Zápisnice o výsluchu svedka Mareka Štefaničku. (čl. 19-21)

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 vyplynulo, že: trestným rozkazom sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017, právoplatným dňa 19.09.2017 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu a určením skúšobnej doby 24 (dvadsaťštyri) mesiacov a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky. (čl. 39-40). Z doručenky na čl. 41 vyplynulo, že obžalovaný si predmetný trestný rozkaz prevzal dňa 08.09.2017 potom, ako bol tento po opakovanom pokuse ho obžalovanému doručiť dňa 23.08.2017 uložený na pošte. Z uznesenia sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 12.11.2018, právoplatného dňa 23.11.2018 vyplynulo, že obžalovanému bola do trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 započítaná doba zadržania jeho vodičského preukazu od 26.11.2016 do 19.09.2017. (čl. 56) Zo Zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 25.11.2019 vyplynulo, že súd dňa 25.11.2019 uznesením sp.zn. 15T/29/2017 rozhodol tak, že obžalovanému nariadil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 a na jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom odsúdený sa práva podať proti predmetnému uzneseniu sťažnosť vzdal. Odsúdený sa verejného zasadnutia zúčastnil prostredníctvom videokonferenčného zariadenia, keďže sa v čase jeho konania nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody. Z obsahu Zápisnice o verejnom zasadnutí pritom nevyplýva, že by obžalovaný pri rozhodovaní o nariadení výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody argumentoval tým, že by si trestný rozkaz neprevzal. (čl. 77, 78) Z uznesenia Okresného súdu Trnava sp.zn. 4PP/10/2020 zo dňa 28.04.2020 vyplynulo, že obžalovaný bol dňa 28.04.2020 podmienne prepustený z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/201/2019 zo dňa 07.08.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 25.11.2019, pričom súd obžalovanému určil skúšobnú dobu 2 (dva) roky. (čl. 82) Zo Zápisnice o výsluchu svedka V. Kozmu zo dňa 09.03.2017 vyplynulo, že obžalovaný pri kontrole dňa 26.11.2016 uviedol, že vodičský preukaz nemá pri sebe, a preto mu bol tento fiktívne zadržaný a bolo mu vydané potvrdenie o jeho zadržaní č. AA309128. (výpoveď v nečíslovanom vyšetrovacom spise pripojeného súdneho spisu).

Na preverenie obhajoby obžalovaného o neprevzatí trestného rozkazu sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 súd požiadal o vyjadrenie Slovenskú poštu, a.s., z odpovede ktorej vyplynulo, že zásielku s trestným rozkazom, obžalobou a výzvou podľa § 240 ods. 3 až 5 Tr. poriadku si adresát, teda obžalovaný, prevzal osobne. (čl. 105)

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatného dňa 07.08.2019 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorý spáchal dňa 05.08.2019, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel každého druhu na dobu 8 (osem) rokov. (čl. 33-34)

Z evidenčnej karty vodiča obžalovaného vyplynulo, že jeho vodičský preukaz bol zadržaný bez jeho odovzdania, pričom trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 je v evidenčnej karte vodiča vyznačený. (čl. 50-55)

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo, že tento bol doposiaľ 5x súdne trestaný za druhoivo rôznu trestnú činnosť, pričom v prvých troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený, ďalšie dve odsúdenia ako záznamy č. 4 a č. 5 má vyznačené odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa 15.08.2017 a trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 0T/201/2019 zo dňa 07.08.2019 a obžalovaný pred spáchaním prejednávaneho skutku nebol vo výkone trestu odňatia slobody. (čl. 124)

Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ celkom 6x priestupkovo prejednávaný, z toho v piatich prípadoch za priestupky spáchané pred spáchaním

prejednávaneho skutku, pričom v jednom prípade išlo o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a v štyroch prípadoch o priestupky na úseku cestnej premávky. (čl. 125-128)

Odôvodnenie výroku o vine

Obžaloba kladie obžalovanému za vinu, že dňa 16.06.2019 viedol ako vodič osobné motorové vozidlo napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 15.08.2017 sp.zn. 15T/29/2017, právoplatným dňa 19.09.2017 uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky.

Obhajoba obžalovaného je založená na tvrdení, že nemohol porušiť uložený zákaz činnosti, pretože predmetný trestný rozkaz mu nebol doručený, a teda o uloženom zákaze činnosti nevedel. Takáto obhajoba obžalovaného však bola vyvrátená vykonaným dokazovaním, z ktorého bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obžalovaný si predmetný trestný rozkaz osobne prevzal dňa 08.09.2017 potom, ako bol tento po opakovanom pokuse o jeho doručenie uložený na pošte. Obžalovaný sa teda musel na poštu osobne dostaviť a predložiť svoj doklad totožnosti, aby mu zásielka mohla byť vydaná, čo potvrdzuje nielen doručienka pripojená v spise 15T/29/2017, ale aj odpoveď Slovenskej pošty, a.s.. Obžalovaný bol dňa 26.11.2016 kontrolovaný hliadkou PZ, ktorej uviedol, že vodičský preukaz nemá pri sebe, a preto mu bol tento fiktívne zadržaný a bolo mu vydané aj potvrdenie o jeho zadržaní č. AA309128, z čoho možno tiež bez pochybností vyvodiť záver, že obžalovaný vedel o tom, že jeho vodičský preukaz mu bol zadržaný, hoci len fiktívne.

Obžalovaný však využil situáciu, kedy mu vodičský preukaz nebol reálne zadržaný a motorové vozidlá viedol i naďalej domnievajúc sa, že ak sa pri následnej kontrole preukáže vodičským preukazom, hliadka jeho prípadné zadržanie nebude lustrovať.

Z dôvodu, že prevzatie trestného rozkazu sp.zn. 15T/29/2017 obžalovaným bolo bez pochybností preukázané, súd návrh obžalovaného na doplnenie dokazovania znaleckým dokazovaním zameraným na zistenie pravosti jeho podpisu na doručienke potvrdzujúcej prevzatie trestného rozkazu odmietol.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný ani pri rozhodovaní o nariadení výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 15T/29/2017 a ani pri jeho odsúdení trestným rozkazom sp.zn. 0T/201/2019 zo dňa 07.08.2019 neargumentoval tým, že by o uloženom treste zákazu činnosti nevedel a takáto jeho obhajoba sa objavila až v poslednom prejednávanom prípade. Obhajoba obžalovaného, že o trestnom rozkaze nevedel sa javí byť ako výlučne účelová najmä vo väzbe na rozhodovanie o nariadení nepodmienečného trestu odňatia slobody v trestnej veci vedenej pod sp.zn. 15T/29/2017, pretože ak by si obžalovaný predmetný trestný rozkaz skutočne neprevzal, potom si len ťažko možno predstaviť, že by nenamietal voči výkonu trestu, o uložení ktorého nevedel...

Súd má tak z vykonaného dokazovania za preukázané, že obžalovaný skutok spáchal tým, že maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti a týmto skutkom spáchal prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania tiež vyplýva, že obžalovaný trestný čin spáchal v priamom úmysle, pretože v jeho konaní bola prítomná tak vedomostná ako aj vôľová zložka konania.

Súd v prípade obžalovaného neaplikoval ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona, a to s ohľadom na spôsob spáchania trestného činu, okolnosti, za ktorých bol tento spáchaný a mieru zavinenia obžalovaného, ktorý vedome porušoval uložený zákaz činnosti využívajúc fakt, že mu jeho vodičský preukaz bol zadržaný len fiktívne. S ohľadom na všetky tieto skutočnosti je súd toho názoru, že závažnosť trestného činu spáchaného obžalovaným je vyššia ako nepatrná.

Odôvodnenie výrokov o treste

Súd v prípade obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti, len jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, a to že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Pretože súd obžalovaného týmto rozsudkom odsúdil za trestný čin, ktorý obžalovaný spáchal skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatný dňa 07.08.2019, súd obžalovanému ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona aplikujúc zásady na ukladanie úhrnného trestu podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, kde najprísnejším trestným činom zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti je prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona.

Súd trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na dva roky upravil tak, že vzhľadom na prevahu priťažujúcich okolností zvýšil jeho dolnú hranicu o 1/3 z 0 rokov na 8 (osem) mesiacov a obžalovanému ukladal trest odňatia slobody v rozpätí od 8 (osem) mesiacov do 2 (dvoch) rokov.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle zásad a kritérií rozhodných pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, podľa ktorých trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Trest ako taký je právnym následkom trestného činu a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t.j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Vychádzajúc z uvedeného súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý trest považuje súd za úmerný k spáchanému prečinu zohľadňujúc aj skutočnosť, že tento trest súd ukladal ako trest súhrnný.

V prípade obžalovaného súd trest odňatia slobody uložil ako trest nepodmienečný jednak z dôvodu, že obžalovaný spáchal trestný čin v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa zo dňa 15.08.2017, právoplatným dňa 19.09.2017 ako aj z dôvodu, že obžalovanému bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom súhrnný trest podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona nemôže byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom nielen čo do jeho výmery, ale aj čo do spôsobu jeho výkonu.

Pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň obžalovanému uložil aj súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu na dobu 9 (deväť) rokov, pričom výmeru tohto trestu určil jednak s ohľadom na výmeru určenú trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa 07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019 ako aj s ohľadom na opakovanú recidívu marenia výkonu úradného rozhodnutia po jeho právoplatnom odsúdení trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 15T/29/2017 zo dňa zo dňa 15.08.2017, právoplatným dňa 19.09.2017.

Súd napokon postupom podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. OT/201/2019 zo dňa

07.08.2019, právoplatným dňa 07.08.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.