

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010017
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010017.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudkyňou JUDr. Beátou Polyákovou, v trestnej veci obžalovaného T. Y., pre zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre, dňa 05.11.2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný
T. Č. N. P. Z. N. G. , narodený XX.XX.XXXX v G.,
rodné priezvisko A.
trvale bytom E. XXX,
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra odo dňa 12.07.2019 od 09.00 hod.

sa uznáva za vinného, že:

1. dňa 08.07.2019 svoju bývalú družku poškodenú G. C. vylákal pod zámienkou, že jej dá peniaze pre jej osobnú potrebu, do izby č. 104/2 v bytovni G. na ulici A. 7, Nitra, pričom po príchode na izbu jej povedal, nech si sadne a vytiahol nôž o dĺžke cca 30 cm a so slovami „na toto som čakal, aby som ťa tu teraz dorazil, tu skončíš“, následne jej priložil nôž na spánok a tlačil ho na tvár smerom od spánku cez líce až po bradu, načo poškodenej G. C. začala kvapkať krv spoza ucha, následne ju začal ťahať za ruky a hádzať o zem, fackať udierať pästami, pričom vykrikoval „zabijem ťa, zabijem ťa, ja nechcem žiť aj ty budeš mŕtva“, poškodenej G. C. ho prosila, aby ju nechal tak, následne ju posadil na zem, potom pristúpil ku nej a kopol ju do hrude, potom jej dal ešte s pästou do hrude so slovami „aby ti nebolo málo suka“, načo poškodenej G. C. kričala, že už nevládze, aby ju nechal, že s ním chce zostať a zostane s ním celý život, že nikde neuteká a prosila ho o to, aby ju nechal poumývať sa a ľahnúť, načo jej povedal, že dobre, ale že keď bude počuť, že vykrikla alebo ak urobí niečo, aby ju počuli ľudia, tak že ju zabije na mieste, že jeho odtiaľ bude musieť zobrať komando, alebo ho budú musieť zastreliť policajti,

2. dňa 09.07.2019 v ranných hodinách v izbe č. XXX/X v bytovni G. na ulici A. 7, G. počas toho, ako jeho bývalá družka poškodenej G. C. pila kávu, tak si pozeral telefón, pričom obdržal správu, že poškodenej G. C. mala iného priateľa, načo po prečítaní správy hodil do poškodenej G. C. kávu a potom ju chytil za vlasy, hodil ju o zem, kopal ju, pričom zavrel balkónové okno, aby nebolo počuť čo robí a poškodenej G. C. povedal, že keď skríkne, tak jej odsekne hlavu, zobral nôž a dal jej ho pod krk a povedal, že jej odsekne hlavu, pričom opakoval, že ju zabije, poškodenej ho prosila, povedala mu, že ho veľmi miluje a nech neverí nikomu, nech verí len jej, a následne ju prestal napádať, neskôr mu poškodenej G. C. povedala, že má strašné bolesti, že ju bolí celý hrudník, načo jej povedal, že nemôže ísť k doktorovi, lebo že ho zavrú, tak sa spýtala, či môže ísť do lekárne kúpiť si niečo, načo jej povedal, že môže, ale on ju bude celý čas stále sledovať, že nech sa neopováži niečo urobiť, lebo že ju zabije aj jej dcéru, a že keď odíde, tak ju zrazí autom a zoberie ju dole a tam ju bude mučiť, pričom poškodenej, nakoľko mala celú tvár opuchnutú, tak si dala uterák cez hlavu, aby ju na recepcii nevideli, a išla do lekárne, v lekárni sa jej doposiaľ nestotožnená lekárnička opýtala, čo jej je, ale poškodenej videla, že ju T. Y. sleduje, tak

lekárničke povedala, že nič jej nie je, že mala len nehodu, načo si v lekárni kúpila octanovú masť a čínsku masťičku a išla naspäť do ubytovne, kde jej povedal „máš jedno šťastie, lebo by som ťa hodil do auta a zabil by som ťa a dopichal“, pričom poškodená G. C. si bola vedomá, že T. Y. má jednu veľkú mačetu, nôž čiernej farby a baseballovú pátku, a následne vo večerných hodinách poškodená G. C. ho prosila, aby ju nechal trochu pospať, lebo nevládze, tak jej povedal, že si môžeš ľahnúť, on že ide za jedným chlapcom, ale že nech nič neskúša, lebo ju zabije,

3. dňa 10.07.2019 v izbe č. 104/2 v ubytovni G. na ulici A. 7, G. potom, čo sa spoločne vrátil s jeho bývalou družkou poškodenou G. C. z návštevy od jeho brata, povedal poškodenej G. C. „no sem som došiel s tebou na túto izbu, kde si mala chlapcov, pozri celý messenger o tebe hovorí“, načo ju začal ťahať za vlasy, hodil ju o zem, tam do nej kopal, udieral ju päšťami do hlavy, načo jej tiekla krv z nosa ani utrieť sa nemohla, následne jej dával príkaz „postav sa pred mňa, pri mne stoj“, chytil ju za vlasy a hodil ju o zem, potom ju za vlasy vytiahol hore a poškodená musela držať, hovoril jej, že „pokial' budeš kričať, vrískať a plakať, tak ťa zabijem“, taktiež vytiahol nôž a zaháňal sa s ním a sekol poškodenej do stehna a stále hovoril, že „zabijem ťa, tu skončíš a keď zavolajú policajtov a budú ťa počuť, tak ťa zabijem a keď príde G., len oni ho odvedú a ty budeš mŕtva a už nebudeš žiť konečne“, následne poslal poškodenú G. C. oprat' svoje zakrvavené šortky, pričom jej povedal, že ju bude celý čas sledovať, že keď niečo povie alebo sa voľačo stane, tak jej odsekne hlavu,

4. dňa 11.07.2019 v izbe č. XXX/X v ubytovni G. na ulici A. 7, G. povedal jeho bývalej družke poškodenej G. C., že pôjdu spolu von, musí ísť do Z. pre poštu, taktiež jej povedal: „pozakrývaj sa, daj si make-up a ideme, ale pri najmenšom probléme ťa hneď pichnem s mačetou a dám ťa dole“, následne išli spolu na osobnom motorovom vozidle do E., okres Z., kde si vyzdvihol poštu a ako išli naspäť na ubytovňu, odbočil na neznáme miesto, pričom vošli do lesa a tam povedal poškodenej G. C.: „tu sa rozdelia naše cesty a tu končí náš pekelný život“, pričom poškodená G. C. sa bála a ho prosila, nech to nerobí a nech ju nechá tak, načo jej povedal, že im už nič nepomôže, len keď ju zabije, v lese jej povedal, aby vystúpila von z auta, následne aby sa postavila pred neho, pričom on si zobral do ruky mačetu, postavil sa pred ňu a dal jej facku, načo poškodená G. C. spadla na zem do kríkov a tam ju z celej sily otvorenou dlaňou udrel do líca, takto ju udrel dvakrát, potom otvoril mačetu a začal poškodenú G. C. s ňou biť po rukách, následne jej dal pod krk mačetu a povedal: „zabijem ťa, zabijem, s koľkými si bola?“, načo mu poškodená G. C. povedala, že naozaj s nikým nebola, hovorila mu, že ho veľmi ľúbi, potom si sadol do osobného motorového vozidla a išli do ubytovne, pričom celý ten čas v aute poškodenej G. C. hovoril, že ju zabije, pričom povedal, „ak nie dneska, tak zajtra, ak nie zajtra, tak pozajtra, ale ja ťa aj tak musím zabiť, ja to už inak nevidím, ja ťa musím zabiť“, následne ako prišli na ubytovňu G. na ulici A. 7, G. a išli cez recepciu ubytovne, tak poškodená G. C. mala na sebe uterák a povedal jej, že ak by niečo urobila, tak on by hneď zakročil, povedal, že ju povláči za vlasy a pozabíja aj pred recepciou, pričom keď prišli do izby č. XXX/X, zatvoril balkón a dal poškodenej G. C. tri údery päšťou do hlavy, potom ju trafil na ústa a odlomil jej zo zubu, následne jej dal facky na líca, hodil ju o zem a povedal, že ju zabije, načo chytil nôž a tlačil jej ho nad očnév oblúk, potom jej ho tlačil do krku, poškodená ho prosila, že ho moc ľúbi, nech jej neublíže a že bude pri ňom vždy stáť, v dobrom aj v zlom,

5. dňa 12.07.2019 v izbe č. XXX/X v ubytovni G. na ulici A. 7, G., jeho bývalá družka poškodená G. C. čakala približne do 07:00 hod, pričom sledovala T. Y., či poriadne spí, nakoľko ju stále kontroloval, či je pri ňom, a potom okolo 08:00 hod si zo stolíka zobrala peňažné prostriedky, kebyže ju chytí, tak mu povie, že ide dole prať veci a vyšla z izby, pričom došla k recepcii ubytovne a požiadala recepcnú, aby táto zavolala na políciu a do ich príchodu jej pomohla sa skryť,

príčas počas obdobia uvedeného pod bodmi 1. až 5. T. Y. poškodenú G. C. neustále sledoval, v prípade, ak nebol v izbe č. XXX/X v ubytovni G. na ulici A. 7, G., tak poškodenú G. C. zamykal v izbe, mal ju pod stálym dohľadom a vplyvom, pričom aj keď poškodená G. C. mala príležitosť niekomu niečo uviesť alebo odísť, tak z dôvodu obavy o svoj život a zdravie tak neurobila,

a svojim konaním uvedeným pod bodmi 1. až 4. spôsobil poškodenej G. C. vpáčenú zlomeninu tela jedenásteho hrudného stavca, zlomeninu strednej časti hrudnej kosti s posunom kostných úlomkov, mnohopočetné pomliaždenia v oblasti tváre a jarmovej oblasti s krvnými podliatinami, pomliaždenia s krvnými podliatinami v oblasti oboch predlaktí, reznú ranu v oblasti ľavého ramena, reznú ranu v oblasti ľavého stehna a odreninu v oblasti pravého zápästia, ktoré si celkovo vyžiadali dobu liečenia v trvaní troch mesiacov, počas ktorých poškodená G. C. musela dodržiavať pokojový režim, užívala

lieky tísiace bolesť a zmiernujúce svalové kŕče, absolvovala niekoľko bolestivých prevázov, nemohla vykonávať domáce práce, nemohla športovať, avšak nebola odkázaná na pomoc tretej osoby,

t e d a :

v bodoch 1. až 5.

inéno neoprávnene pozbavil osobnej slobody a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou),

v bodoch 1. až 4.

inéno úmyselne ublížil na zdraví,

v bodoch 1. až 4.

inéno sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe),

v bodoch 1. až 3.

inéno hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel, a čin spáchal na chránenej osobe (blízkej osobe),

v bode 4.

inéno hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe),

t ý m s p á c h a l :

v bodoch 1. až 5.

zločin pozbavenie osobnej slobody podľa § 182 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona,

v bodoch 1. až 4.

pokračovací zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 182 odsek 2 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona, postupom podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436, spôsobenú škodu vo výške 218,80 Eur.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia vecí, a to: 1 ks nôž s hnedou rukoväťou o celkovej dĺžke 20 cm, 1 ks rifľové nohavice krátke zn. smog Denim, 1 ks bodák cca 30 cm s hnedou rúčkou s nápisom na čepeli AK-47CCCP, 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke cca 20 cm + plastové púzdro s nápisom Fiskars.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému T. Y. (ďalej len „obžalovaný“) a na hlavných pojednávaniach konaných v dňoch 27.02.2020, 21.05.2020, 19.06.2020, 24.07.2020, 08.09.2020, 15.10.2020, 05.11.2020 vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, čítaním výpovedí poškodenej G. K., rodenej C., výsluchom svedkov C. Z., B. R., B. A., B. A., P. C., čítaním výpovedí svedkýň B. A., A. C., Z. C., čítaním znaleckých posudkov znalca M. N. Z., M. Z. C., Kriminalisticko Expertízneho Ústavu, výsluchom znalkyne PhDr. Stanislavy Segečovej, prehratím obrazovo zvukových záznamov, prečítaním listinných dôkazov ako aj oboznámením ďalšieho obsahu súdneho spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. Y. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27.02.2020 neurobil žiadne z vyhlásení v zmysle § 257 odsek 1 Trestného poriadku ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu v bode 1 až 5 obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 07.01.2020, pod č. 3 Pv 455/19/4403-45. Obžalovaný sa vyjadril, že sa cíti byť vinný z toho, že poškodenú zbil a tým jej úmyselne ublížil na zdraví avšak vo vzťahu k ostatnej právnej kvalifikácii s touto nesúhlasil. Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že s poškodenou G. C. a ich spoločnou dcérou B. A. žili v spoločnej domácnosti na adrese Tešedíkovo XXX do apríla 2019, kedy poškodená s dcérou opustili spoločnú domácnosť a tvrdila obžalovanému, že sa nachádzajú v azylovom dome pre týrané ženy v Trenčíne. Prostredníctvom sociálnych pracovníčok sa obžalovaný dozvedel, že ho poškodená klame a neskôr zistil, že od 07.06.2019 sa poškodená G. C. aj s ich spoločnou dcérou B. A. reálne zdržiavali u kamarátky poškodenej, Z. C., v azylovom dome pri Hypermarkete Tesco v Nitre. Obžalovaný predal nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v katastrálnom území E., ktorú mal vo výlučnom vlastníctve, hľadal si nájomný byt a zatiaľ sa ubytoval na ubytovni Nitran, Sládkovičova 7, Nitra s tým, že mal vyplatený nájom na dobu jedného mesiaca. Dňa 07.06.2019 mu zatelefonovala poškodená G. C., aby išiel s ňou za dcérou pri príležitosti jej narodenín. V uvedený deň sa obžalovaný stretol s poškodenou a strávili celú noc spolu v aute pri Ruži pri rieke Nitra, milovali sa. Obžalovaný navrhol poškodenej, aby išla s ním na ubytovňu, že za ňu vyplatí 17,- Eur za noc. V ten deň sa však ešte neubytovali na ubytovni. Nasledujúci deň išiel obžalovaný spolu s poškodenou do mesta pozrieť dcéru, ktorá bola u kamarátky, dal jej peniaze a stravu. Potom išiel obžalovaný s poškodenou na ubytovňu Nitran s tým, že vedúcej na recepcii uviedol, že chce pre poškodenú vyplatiť ubytovňu na celý mesiac v sume 270,- Eur, na čo mu zamestnankyňa na recepcii uviedla, že nepotrebuje, aby sa poškodená legitimovala, nakoľko ju pozná, pretože už bola v minulosti v tomto zariadení ubytovaná. Obžalovaný bol z toho prekvapený, keďže jemu poškodená tvrdila, že od apríla 2019 bola v Trenčíne. Obžalovaný sa s poškodenou presunul na izbu, chcel si s ňou vydiskutovať predmetnú záležitosť. Podľa vyjadrenia obžalovaného sa mu mala poškodená priznať, že na tejto ubytovni poskytovala sexuálne služby, okrem toho predávala kradnuté veci a na takéto konanie nabádala aj ich spoločnú dcéru. V dôsledku tohto zistenia obžalovaný poriadne poškodenú zbil, dal jej 4 až 5 faciek, chytil ju za vlasy oboma rukami a zhodil ju na zem. Poškodená plakala. Obžalovaný jej na to povedal: „Ty kurva, vypadni ven, viac Ťa nechcem vidieť!“ Ona odmietla odísť, povedala mu, že aj keď ju zabije, ona neodíde. Potom diskutovali o tom, že ich dcéra fetuje, pričom poškodená to popierala. Obžalovaný v ten večer okolo 19.00 hodine odišiel do herni, pričom poškodená zostala na ubytovni, pretože bola unavená, išla si ľahnúť, povedala mu, aby ju zamkol na izbe. Keď sa nad ráno vrátil obžalovaný na ubytovňu, videl poškodenú plakať na posteli, spýtal sa jej, že ako si predstavuje s ním žiť, keď ho klame. Opätovne obžalovaný odohnal od seba poškodenú, poslal ju preč, aby od neho odišla, ona však nešla. V tento nasledujúci deň obžalovaný povedal poškodenej, že pôjdu do obchodu na Klokočinu, aby si kúpila šaty, pretože následne išli spolu na oslavu narodenín brata obžalovaného na adresu Rýnska XX v Nitre. Po príchode tam boli prítomní obžalovaný, poškodená, ich spoločná dcéra B. A. a jej deti. Brat tam nebol, telefonoval mu, že dostal defekt na aute, tak mu obžalovaný išiel pomôcť. Keď sa obžalovaný vrátil aj s bratom na jeho byt, chvíľu tam ešte pobudli, najedli sa. Poškodená sa rozprávala s bratom obžalovaného, B. A., hovorila mu, že ju bolí zub, on jej dal tabletku a nejakú masťičku a tiež im povedal, že keď majú problémy s dcérou B. A., tak to majú riešiť cez sociálnu kuratelu. Následne sa opäť obžalovaný s poškodenou vrátili na ubytovňu. V tom obžalovaný obdržal sms správu v znení: „Dobre sa Ti líže tá tvoja kurva, žena G.“ keď obžalovaný zistil, že ho poškodená podvádza, tak ju znova zbil, dal jej facky, vyťahal ju za vlasy, hodil ju o zem, avšak

obžalovaný poprel, že by poškodenú kopal. Následne obžalovaný odišiel do herni a vrátil sa opäť nad ránom, zaspal a už ho potom zobudili policajti. Obžalovaný zdôraznil, že poškodená slobodne opustila ubytovňu asi štyri - päť krát, z toho tri krát bola kúpiť cigarety buď v herni, v reštaurácii, alebo inde v okolí, jeden krát bola sama v lekárni. Teda podľa vyjadrenia obžalovaného sa poškodená mohla sama slobodne rozhodovať, kde chce ísť, obžalovaný jej v tom nebránil. Pripustil, že sa poškodenej vyhráždal slovami: „Ty kurva, zabijem Ťa!“ Tieto vyhrážky však nemyslel vážne, podľa neho je bežné, keď sa človek háda, tak povie vyhrážky. Obžalovaný poprel, že poškodenej spôsobil rezné rany, mal na ruke náramok, ktorý mal ostré zapínanie, pri tom ako ju fackal a ťahal, pripustil, že jej mohol spôsobiť týmto náramkom rezné rany, ale nevytiahol na ňu nôž. Obžalovaný však potvrdil, že mal na ubytovni 20 cm nôž na krájanie chleba, ktorý bol položený na nočnom stolíku a keď bol rozčúlený a buchol rukou, tento nožík sa pokrivil, chytil ho a odhodil ho preč. Obžalovaný k vyjadreniam poškodenej o tom, že boli v lese uviedol, že poškodená možno mala na mysli to, keď spolu spali v aute pri Ruži pri rieke Nitra, tam je taký malý lesík. Poškodená mala vedomosť, že obžalovaný má v aute baseballku, jeden menší nôž - 15cm, bodák o dĺžke 30 cm, podľa neho to chcela proti nemu zneužiť. Obžalovaný uviedol, že si to poškodená na neho vopred naplánovala, vtedy keď mu volala toho siedmeho ohľadne dcériných narodenín. Poškodená už tiež podobným spôsobom poškodila svojmu predchádzajúcemu partnerovi C.. V roku 2018 sa obžalovaný vrátil z Nemecka, poškodená zistila, že obžalovaný je na tom finančne dobre a využila ho tak, ako pred tým využila predchádzajúceho partnera C.. Podľa vyjadrenia obžalovaného, poškodenej spôsobil svojim konaním zranenia a to modriny na rukách, mala napuchnuté líce a z toho, že mu skočila na koleno, tak ju bolel hrudník. Nevidel na poškodenej žiadne rezné rany. Ľavé líce mala napuchnuté od faciiek a pod pravým okom mala škrabance.

Poškodená G. C. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2020 využila právo odoprieť výpoveď podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na to, že obžalovaný je jej bývalý druh, s ktorým má dve deti, jeho ujmu by právom pocítovala ako vlastnú a zároveň má z obžalovaného enormnú obavu. Súd na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.09.2020 na návrh prokurátora podľa § 263 odsek 4 Trestného poriadku za použitia § 134 odsek 4 Trestného poriadku čítal výpoveď svedkyne G. K., rodená C. zo dňa XX.XX.XXXX na č.l. 26-48, zo dňa 17.09.2019 na č.l. 135-136, zo dňa 24.10.2020 na č.l. 269-288. Na výpoveď poškodenej zo dňa 12.07.2019 na č.l. 26-48 súd neprihliadal, nakoľko išlo o výpoveď svedkyne z prípravného konania z pred vznesenia obvinenia. Z prečítaných svedeckých výpovedí poškodenej zo dňa 17.09.2019 na č.l. 135-136 a zo dňa 24.10.2020 na č.l. 269-288, ktoré boli zaznamenané audiovizuálne na kameru a videozáznam na CD bol súdom prehratý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.10.2020, súd zistil, že poškodená po riadnom zákonom poučení uviedla, že ubytovňu Nitran opustila len jeden krát, kedy si išla do lekárne kúpiť lieky s tým, že obžalovaný ju pritom sledoval cez okno pričom jej povedal, že keď odíde, tak ju zrazí autom, bude ju mučiť. Z obavy sa poškodená ihneď vrátila späť na ubytovňu. V prípade, keď obžalovaný odišiel z ubytovne sám, tak poškodenú zamkol v izbe. Poškodená mala z neho obrovský strach preto nekričala. Je pravdou, že poškodená bola spolu s obžalovaným na rodinnej oslave brata obžalovaného, vtedy už mala opuchnutú tvár a dolámané rebrá. Brat obžalovaného sa jej pýtal, že čo sa jej stalo, na čo mu obžalovaný povedal, že ju bolí zub. Obžalovaný povedal poškodenej, že nech sa neopováži niečo povedať, vyhráždal sa jej aj spôsobením ujmy na dcére, že ublíži poškodenej aj jej dcére, keď poškodená niečo povie. Obžalovaný povedal poškodenej, že ju zabije a spacifikuje. Poškodená sa bála o seba a dcéru, tak si povedala, že nech radšej dokončí už ju akoby mal ublížiť ešte aj dcére, tak bola radšej ticho. Poškodená k útoku zo strany obžalovaného uviedla, že si ju posadil na stoličku, do úst jej strčil jej dotrhané tričko, bil ju, mučil ju tak, že ju udieral päšťami, fackal ju, prerezal je stehno na nohe, vykrútil jej ruku. Obžalovaný pritom nonstop užíval piko, aplikoval si to priamo do žily, potom ju bil a stále si pritom dával drogy. Bol veľmi agresívny. Obžalovaný vydržal biť poškodenú celú noc z dôvodu, že mu údajne minula peniaze z predaja domu v Tešedíkove. Útok obžalovaného začal prvý deň tak, že ako sa napichal pervitínom začal poškodenú fackať, potom ju chytil za vlasy a švacol ju o zem, potom chytil stoličku a capol jej s ňou cez kríže, cez ruky a cez nohy. Potom keď poškodená obžalovaného prosila, aby ju nechal tak, že sa už nevládze ani nadýchnuť a tiekla jej krv z nosa aj úst, dovolil jej napiť sa vody. Hneď prvý deň obžalovaný vyrazil poškodenej zuby. Ostatné dni útok obžalovaný ešte dokončoval. Na druhý deň zobral obžalovaný nôž a prerezal poškodenej stehno. Povedal, že keď bude kričať, vrieskať, plakať tak ju zabije, vytiahol nôž, zaháňal sa s ním pred ňou a potom ju sekol do stehna. Povedal jej, že obesí dcéru B. v lese. Druhý deň obžalovaný poškodenú kopol do hrudi, vtedy jej zlomil rebrá. Neustále jej dával údery päšťou do tváre a do hlavy. Stále jej pritom rozpával, že: „musí prísť pre neho komando, že dnes odtiaľto živá neprídeš, že ak budeš kričať alebo plakať, tak ťa dokončím skôr a že jeho život aj tak nebaví“. Tretí deň poškodená ležala na posteli a už vôbec nevládala, ani len plakať, ľavú ruku jej

neustále vykrúcal. Poškodená prosila obžalovaného, aby ju už nechal na pokoji, že už vôbec nevládze, na čo jej on povedal, že už ju musí dokončiť, že ju musí biť tak ako doposiaľ. Poškodená po toľkej bitke už tie údery a rany ani necítila, ani to ako ju rezal do rúk, taká bola vysilená a ubolená. Brat obžalovaného tušil, že sa deje niečo zlé, ale nevedel v akej miere, poškodená mu nič nepovedala. Brat obžalovaného sa ešte čudoval, že či až takto opuchla z bolesti zubu. Poškodená však mala uterákom prekrytu tvár, nebolo vidieť, že má vyrazené zuby. Keď sa poškodená vracala s obžalovaným s oslavy, prosila ho, aby ju pustil, že nikomu nič nepovie, na čo jej hneď obžalovaný vylepil opakom ruky, tak v tejto debatae poškodená ani nepokračovala. Po príchode na ubytovňu obžalovaný znovu začal biť jednak pretože mala byť zodpovedná za to, že minul peniaze z predaja nehnuteľnosti a tiež za to, že na ubytovni poskytovala sexuálne služby a na takéto konanie mala nabádať aj dcéru, čo však podľa vyjadrenia poškodenej nebola pravda. Poškodená uviedla, že obžalovaný je netvor a v minulosti sa dopúšťal fyzického násillia aj na dcére. Z dôvodu uvedeného opustila obžalovaného, istú dobu cca dva a pól mesiaca sa zdržiavala u mamy vo Zvolene a potom sa vrátila do Nitry, bola u kamarátky. Obžalovaný ju začal vyhľadávať, špehoval ju, sledil autom do rána u kamarátky, ktorá keď mu povedala, že sa u nej poškodená nenachádza, tak jej povedal, že ak nepôjde von, tak ich všetkých zabije. Poškodená zo strachu radšej išla von a celé to začalo, zobral ju do lesa a začal ju mučiť. Vo vzťahu ku zraneniam, ktoré boli poškodenej spôsobené uviedla, že bolesti chrbtice má doteraz, nemôže vykonávať bežné domáce práce, nemôže športovať, nevládze, má horúčky z bolesti chrbtice, bude sa musieť podrobiť operácii chrbtice. Poškodená však nebola v dôsledku zranení nebola pripútaná k lôžku, bola schopná samostatne chodiť. Poškodená uviedla, že na ubytovni nemala žiadne drogy a ani žiadne ona nikdy neužívala. Vo vzťahu k zbraniam uviedla, že ich mal položené celý čas na stole, tú mačetu, ktorou ju ohrozoval v lese mal hodenú v aute a ten nôž, ktorým jej preťal nohu, vytiahol z kapsičky, v ktorej mal drogériu.

Z výsluchu svedkyne C. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020 súd zistil, že svedkyňa pracuje (aj v čase spáchania skutku pracovala) na pozícii vedúcej recepcie v ubytovni Nitran, ktorá sa nachádza na Sládkovičovej ulici v Nitre, pričom sa jedná sa o ubytovňu, ktorá má 96 lôžok a ubytujú v nej kohokoľvek, kto si zaplatí. Náplňou jej práce je prijímanie objednávok, rozmiestňovanie ubytovaných hostí na jednotlivé izby, práca s počítačom, recepčným pripravuje rozpis, aby vedeli ktorého host'a kde ubytovať. Prevažne sa počas pracovného času zdržuje na recepcii, cez deň chodí aj do kotolne asi tri krát za deň na kontrolu, pokiaľ je nejaký problém na ubytovni ide aj na poschodie, väčšinou je však dole na recepcii. Jej pracovný čas je od pondelka do piatka od 7.00 hod. do 15.00 hod. a bolo tomu tak aj v čase spáchania skutku. Obžalovaného a poškodenú pozná iba z ubytovne. Pamätala si skutočnosti tohto incidentu už len matne. Svedkyňa uviedla, že to bolo v ranných hodinách v letnom období, asi počas letných prázdnin, možno august, september, presný mesiac si nepamätala, ale vedela uviesť, že sa jednalo o minulý kalendárny rok 2019, kedy poškodená C. prišla za ňou na recepciu, zaklopala na dvere a vstúpila dovnútra s tým, že sa svedkyňi opýtala, že či môže zamknúť, pretože jej pán Y. robí zle, že ju buchol do hrudi a ona sa nemôže nadýchnuť. Poškodená ukazovala svedkyňi modriny na tele, nejaké rezné rany, spomenula si na bodnú ranu v stehne. Poškodená poprosila svedkyňu, aby jej pomohla, rozplakala sa, na čo svedkyňa zavolaala políciu, ktorá prišla do 15 minút a následne sa s poškodenou už rozprávali policajti. Počas toho ako bola svedkyňa v práci na recepcii, registrovala poškodenú C. len tak, že spolu s Y. prechádzali smerom von z ubytovne, či za účelom nákupu alebo prechádzky to nevyzvedala. Poškodená C. sa nijak obzvlášť na recepcii neprihovárala, nerozprávali sa, iba keď potrebovali vymeniť uterák, inak nie. Svedkyňa poškodenú veľmi málo registrovala, nevedela ani či boli na ubytovni ubytovaní dva týždne. Svedkyňa potvrdila, že pred tým nebadala nejaké ohrozenie u poškodenej C., vyzerala normálne. Na návrh prokurátora sa na hlavnom pojednávaní podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku čítal rozpor v zápisnici o skoršej výpovedi svedkyne C. Z. zo dňa 17.9.2019 z prípravného konania na č. I. 159 k posledný trom vetám, kedy uviedla, že videla poškodenú ísť z ubytovne asi dva krát von, pričom si držala buď pravú alebo stranu líca. Keď spoločne kráčali, tak poškodená sa vždy postavila tak, aby ju z recepcie nevideli, Keď išli von, tak sa po pól hodine vrátili späť. Na to svedkyňa na hlavnom pojednávaní uviedla, že určite je to pravda, vtedy si to lepšie pamätala.

Z výsluchu svedkyne B. R., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020 súd zistil, že svedkyňa pracuje (aj v čase spáchania skutku pracovala) na pozícii upratovačky v ubytovni Nitran na Sládkovičovej ulici v Nitre a ku skutkom, ktoré sú kladené obžalovanému za vinu uviedla, že v júny alebo v júly minulého roka (t.j. 2019), keď upratovala vo vedľajšej miestnosti, tak za ňou prišla nervózna poškodená C. s tým, že jej povedala, že ju tam týra, na čo jej svedkyňa povedala, aby išla dole na recepciu a oznámila to vedúcej. Poškodená následne išla za vedúcou recepcie a spolu to tam riešili. Čo sa týka náplne práce svedkyne, vyzerá to tak, že keď sa ubytujú hostia, tak každé dva týždne prezlieka na izbe periny,

každý utorok vysáva a utiera prach, keď nemám čo upratať, tak vysype len smeti a umýva sociálne zariadenie, ktoré je situované medzi dvoma izbami, jedná sa o spoločné sociálne zariadenie pre dve izby, čiže do samotných izieb svedkyňa nevstupuje. Obžalovaný a poškodená boli ubytovaní krátko na ubytovni, ani nie dva týždne, čiže svedkyňa nebola priamo na izbe, na ktorej boli oni ubytovaní. Svedkyňa síce vstupuje do bunky každý deň ako chyžná, otvorí si bunku vlastným kľúčom, vysype smeti, umyje sociálne zariadenia, avšak z tejto bunky sa ďalej vstupuje do samostatnej izby, ktorú si klienti uzamykajú ich kľúčom, ona do nej nevstupuje s výnimkou prezliekania perín. Svedkyňa vôbec nebola v izbe obžalovaného s poškodenou, neskúšala odomykať ich izbu. Svedkyňa pozná obžalovaného z videnia, boli susedia, býval na Osvaldovej ulici a svedkyňa pochádza zo Štúrovej ulice v Nitre. Poškodenú pred skutkom nevidela a to ani na ubytovni. Okrem nej pracovala na pozícii upratovačky v ubytovni Nitran aj pani L. majú to rozdelené tak, že vzhľadom na to, že ubytovňa má tri poschodia, svedkyňa upratuje prvé poschodie a polovicu druhého poschodia a toho času pani L. - druhá upratovačka mala na starosti upratovanie druhej polovice druhého poschodia a tretie poschodie. Obžalovaný s poškodenou boli ubytovaní na prvom poschodí, čo spadalo do náplne práce tejto svedkyne. Nikto iný preto nemohol upratať izbu obžalovaného a poškodenej. Svedkyňa vôbec nepočula z predmetnej izby obžalovaného a poškodenej žiaden hluk. Svedkyňa ďalej uviedla, že sa s obžalovaným rozprávala na ubytovni ešte v čase, keď tam bol ubytovaný sám, bolo to v rámci toho utorka, ako bola na izbe vysávať a utierať prach. Vtedy bol obžalovaný ubytovaný ešte na jednolôžkovej izbe. Rozprávali sa s obžalovaným, keďže sa poznali, sú bývalí susedia. Potom, ako bola na ubytovni ubytovaná aj poškodená sa svedkyňa s obžalovaným už nerozprávala. Svedkyňa videla obžalovaného prejsť cez ubytovňu cestou do obchodu, išiel sám. Tiež svedkyňa potvrdila, že na ubytovni videla, ako išla poškodená C. sama prať veci, bez obžalovaného tak, že si vyzdvihla kľúčik od práčky na recepcii a uhradila poplatok 1,20 Eur. Následne však bližšie objasnila, že to bolo v to ráno, v čase spáchania skutku. Jednalo sa o piatok leta roku 2019. Inak poškodenú na ubytovni nevidela.

Z výsluchu svedka B. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020 súd zistil, že svedok je brat obžalovaného, ktorý ku skutkom ktoré sú obžalovanému kladené za vinu uviedol, že to bolo 09.07.2018, pamätal si presný dátum, pretože mal narodeniny. Bol utorok, volal obžalovanému, aby k nemu prišiel na narodeninovú oslavu. Obžalovaný však mal vypnutý telefón, nedvíhal mu, na oslavu neprišiel. Obžalovaný prišiel k bratovi o dva dni, vo štvrtok, aj s poškodenou G. C.. Poškodená k nemu však nemohla chodiť, nemal s ňou dobrý vzťah, pretože obžalovaného už viac krát udala na políciu, vycucala ho z peňazí a potom ho nechala. Keď v ten deň obžalovaný prišiel aj s poškodenou, tak ich pozval dovnútra, že im pripraví rezne a šalát. Poškodená ho požiadala, že či im radšej neuvarí z kurča polievku. Poškodená vyzerala úplne normálne, nevšimol si na poškodenej nič zvláštne, žiadne zranenia a dohovárал jej, že nech dá bratovi pokoj, nech sa rozídu, nech sa zoberie do Čiech. Svedok sa pýtal poškodenej, prečo ho stále udáva na políciu, na čo mu ona povedala, že najmladšia dcéra jej robí problémy, tak jej povedal nech to oznámi na kuratele. Svedok na poškodenú zvyšoval hlas, pretože ho hnevalo, že sa opäť motala okolo jeho brata, pričom on mal toho času priateľku, ktorú kvôli poškodenej opustil. Poškodená zistila, že obžalovaný má peniaze z predaja nehnuteľnosti, vycucievala ho z peňazí. Svedok odišiel z domu, pretože chcel ísť do Bratislavy na injekciu, avšak po ceste v Nitre v časti Mlynárce pri Nipeku dostal defekt, tak volal bratovi, aby mu prišiel pomôcť s opravou, na čo obžalovaný prišiel, pomohol mu s opravou. Následne sa rozdelili tak, že svedok išiel do Bratislavy a obžalovaný išiel späť k nemu domov. U svedka v domácnosti bola prítomná a B. A., dcéra obžalovaného z prvého manželstva, ktorá sa o neho starala po hospitalizácii v nemocnici. Keď sa svedok vrátil od lekára z Bratislavy uviedol, že u neho doma bola už len B. A., obžalovaný s poškodenou tam už neboli. B. A. povedala svedkovi, že počas toho, ako nebol doma sa poškodená C. obľiala kávou, bola nervózna a roztrasená. Svedok ďalej uviedol, že poškodená má štyri deti, z toho má dve deti s obžalovaným, s druhým priateľom má jedného chlapca a teraz má jedno dievča vo veku 4-5 mesiacov. Poškodená sa nestará o spoločné deti, ktoré má s obžalovaným, obe sú v Drážovciach, najstaršia A. je už vydatá a stará sa aj o svoju mladšiu sestru B. Svedok ešte poznamenal, že poškodená mala aj iného chlapca, s ktorým mala dieťa a ten ju mal údajne zbiť, tak ho tiež dala zavrieť do basy. Poškodená je známa tým, že poskytuje erotické služby.

Z výsluchu svedkyne B. A., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020 súd zistil, že svedkyňa je dcérou obžalovaného a jeho brat B. A., je jej strýko, ktorý býva na Klokočine a bolo to tesne pred jeho narodeninami, ktoré má deviateho júna alebo júla roku 2019, kedy mu pomáhala s jeho starostlivosťou. Svedkyňa uviedla, že B. A. telefonoval v deň narodenín obžalovanému, ktorý mu telefón nezdvíhal. O dva dni na to obžalovaný zavolať A., že by prišiel aj s poškodenou, čo mu B. A. umožnil aj napriek tomu, že oni poškodenú nemajú radi. Došiel obžalovaný s poškodenou s tým, že svedkyňa im spravila kávu, dala im

jest', B. A. po krátkej chvíli odišiel, nevedela uviesť kde. Svedkyňa medzičasom opäť poškodenej uvarila kávu, ona bola veľmi nervózna, triasla sa, ako si sypala cukor do kávy, tak sa horúcou kávou obliala, na čo sa jej svedkyňa spýtala, že čo jej je, prečo je taká roztrasená a nervózna, na čo jej poškodenej uviedla, že jej otca - obžalovaného miluje, ale ich dcéra B. im robí problémy, udáva obžalovaného na políciu, na kuratele. Na to je povedala, že je potrebné to riešiť, nech ide na kuratelu, aby z toho nemali problémy a starosti. Keď sa strýko vrátil domov, boli tam ešte svedkyňa, poškodenej aj obžalovaný. Svedkyňa odišla do izby a strýko A. sa zostal zhovárať s obžalovaným a poškodenej. Svedkyňa dodala, že poškodenej vyzerala normálne, na nič sa nesťažovala, nevidela na poškodenej žiadne zranenia, modriny, len pri tom pití kávy bola nejaká nervná. Svedkyňa má vedomosť o tom, že poškodenej mala aj iných chlapov, s ktorými chodila aj na ubytovňu a keď sa jej na to pýtala, že prečo spáva s inými, tak mi je povedala, že však uvidíš.

Z výsluchu svedka P. C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2020 súd zistil, že svedok je otec poškodenej a pre neho bolo vždy podstatným to, aby sa vedel obžalovaný postarať o rodinu a zabezpečiť im strechu nad hlavou. Svedkovi sa nikdy poškodenej nesťažovala a ani mu nikdy nepovedala, že by bola týraná obžalovaným. K svedkovi sa obžalovaný vždy správal normálne, veľakrát mu pomohol aj finančne. Svedok nikdy nevidel, že by bola poškodenej dobitá od obžalovaného, ale to, ako žili v súkromí on nevedel uviesť. Ku samotným skutkom sa svedok bližšie vyjadriť nevedel, pretože sa o tom incidente dozvedel až od policajtov. Svedok uviedol, že ho nikto pred hlavným pojednávaním nekontaktoval, nikto sa ho nesnažil ovplyvniť.

Z prečítanej výpovede svedkyne B. A. z prípravného konania zo dňa 24.10.2019 (č.l. 295 - 298) súd zistil, že je spoločnou dcérou obžalovaného a poškodenej, ktorá sa nevedela vyjadriť ku skutkom, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu, nakoľko nebola ich priamym svedkom. Svedkyňa však poukázala na to, že s obžalovaným nebola v kontakte, nakoľko bol od dovŕšenia jedného roku jej života vo výkone trestu odňatia slobody a začal ju kontaktovať až v lete roku 2019, pýtal sa na mamu - poškodenej, začali spolu bývať, najskôr v prenajatom byte na Chrenovej v Nitre a neskôr v rodinnom dome v Tešedíkove. Obžalovaný v tej dobe začal užívať drogy a bol žiarlivý na poškodenej. Dopúšťal sa fyzického násillia na poškodenej aj na svedkyňu. Svedkyňa mala veľký strach z obžalovaného. Svedkyňa s poškodenej odišli od obžalovaného, najskôr boli u sestry Silvii, potom u babky vo Zvolene, neskôr sa vrátili do Nitry ku kamarátke poškodenej, Z. C., boli tam asi dva týždne. Obžalovaný odchytil poškodenej pri Tescu, nasadli spolu do auta a odišli preč. Následne prišli aj po svedkyňu s tým, že jej obžalovaný povedal, aby išla s nimi, čo ona odmietla, tak ju fyzicky napadol. Potom sa už len svedkyňa dozvedela od dedka, že jej matku - poškodenej obžalovaný strašne dobil.

Z prečítanej výpovede svedkyne A. C. z prípravného konania zo dňa 24.10.2019 (č.l. 299 -301) súd zistil, že je staršou spoločnou dcérou obžalovaného a poškodenej, ktorá sa tiež nevedela vyjadriť ku skutkom, ktoré sú obžalovanému kladené za vinu, nakoľko nebola ich priamym svedkom. Svedkyňa sa však vyjadrila k vzájomnému spolužitiu medzi obžalovaným a poškodenej, pričom poukázala na to, že obžalovaný bol na poškodenej veľmi žiarlivý, dopúšťal sa fyzického násillia na poškodenej aj na nej, pričom popisovala aj konkrétne okolnosti ako útočil obžalovaný na poškodenej v minulosti.

Z prečítanej výpovede svedkyne Z. C. z prípravného konania zo dňa 05.12.2019 (č.l. 305 - 307) súd zistil, že bola kamarátkou poškodenej, u ktorej sa poškodenej zdržiavala v azylovom dome na Štúrovej ulici v Nitre pred samotným incidentom, ktorý je obžalovanému kladený za vinu. Svedkyňa opísala poškodenej ako vypočítavú špinu, ktorá sa bežne s chlapmi dala do kopy kvôli peniazom, ktoré keď minula, následne sa s chlapom rozišla. Svedkyňa uviedla, že keď obžalovaný chodil za poškodenej v júly 2019, tak s ním poškodenej chodila dobrovoľne. Svedkyňa sa vyjadrila, že prišla o ubytovanie v azylovom dome na Štúrovej ulici v Nitre z dôvodu, že poškodenej v čase, keď sa tam zdržiavala na čierno, tak fajčila pred budovou, hlasito telefonovala, pýtala na seba pozornosť, robila hluk, v dôsledku čoho sa svedkyňa stala bezdomovkyňou.

Z prečítaného znaleckého posudku č. 74/2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020, znalca MUDr. Eduarda Višňovského, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 179 - 199) súd zistil, že obžalovaný v čase spáchania skutkov trpel kombinovanou závislosťou (od opioidov a psychostimulancií), pričom táto závislosť v čase spáchania skutko nijako neovplyvňovala rozpoznávaciu schopnosť obžalovaného. Obžalovaný vedel rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, vedel (mohol) ovládať svoje konanie. Obžalovaný je schopný chápať zmysel trestného

konania. Znalec nepovažoval za potrebné ukladať obžalovanému ochranné liečenie, pretože k liečbe nie je motivovaný a preto by prípadná liečba neplnila svoj účel. Znalec konštatoval, že obžalovaný z psychiatrického hľadiska netrpel žiadnou duševnou chorobou, ktorá by ho v čase spáchania skutku robila z psychiatrického hľadiska nebezpečným pre spoločnosť, nemá duševnou chorobou podmienené sklony k agresii. Osobnostne je pre obžalovaného charakteristická disocialita a emočná nestabilita (impulzivita).

Z prečítaného znaleckého posudku č. 90/2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020, znalca MUDr. Šimona Kónyu, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia (č.l. 200 - 218) súd zistil, že poškodená utrpela 1) vypáčenú zlomeninu jedenásteho hrudného stavca, jedná sa o zranenie ťažké, ktoré si vyžaduje dobu liečenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života 3 mesiace, počas ktorých však poškodená nebola odkázaná na pomoc inej osoby, toto zranenie si vyžadovalo pokojový režim a podávanie liekov tíšiacich bolesť. K tomuto zraneniu došlo pôsobením nepriameho násillia silnej intenzity, nadmerným ohnutím hrudno driekovej chrbtice smerom dopredu, napríklad pri páde na zem; 2) zlomeninu strednej časti hrudnej kosti s posunom kostných úlomkov, v dôsledku ktorého zranenia poškodená nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života a ani nebola odkázaná na pomoc tretej osoby. K tomuto zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násillia silnej intenzity, mohlo k nemu dôjsť kopnutím, resp. úderom päťou do strednej časti hrudníka; 3) mnohopočetné pomliaždenia v oblasti tváre a jarmovej oblasti s krvnými podliatinami, jedná sa o zranenie ľahké, ktoré si vyžaduje dobu liečenia a obmedzenie v obvyklom spôsobe života do 7 dní, toto zranenie si vyžadovalo pokojový režim a podávanie liekov tíšiacich bolesť. K tomuto zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násillia malej až stredne silnej intenzity, predmetom tupého, resp. tupooblého charakteru. K tomuto zraneniu došlo s najväčšou pravdepodobnosťou opakovanými údermi päťou do oblasti tváre, do oblasti oboch predlaktí; 4) rezná rana v oblasti ľavého ramena, rezná rana v oblasti pravého stehna, ktoré si vyžiadali lokálnu liečbu, niekoľko bolestivých prevázov, užívanie liekov tíšiacich bolesť s obmedzením v obvyklom spôsobe života do 10 dní. K tomuto zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho priameho, aktívneho násillia ostrým predmetom, stredne silnej intenzity, napríklad nožom; 5) odrenina v oblasti pravého zápästia, ktorá nezanechá trvalé následky. Odreniny vznikajú pri povrchovom tangenciálnom, dotyčnicovo pôsobiacim násillím, najčastejšie súchaním kože o tvrdú podložku, jedná sa o pôsobenie násillia malej intenzity. K tomuto zraneniu došlo pravdepodobne pádom na zem.

Z výsluchu znalkyne PhDr. Stanislavy Segečovej, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, k vypracovanému znaleckému posudku č. 8/2019, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.06.2020 súd zistil, že znalkyňa vykonala psychologické vyšetrenie tak obžalovaného ako aj poškodenej. Vo vzťahu k poškodenej znalkyňa zistila, že jej intelekt sa nachádza v pásme ľahkej duševnej zaostalosti. Charakterizujú ju rysy infantilizmu, nezodpovednosti, podozrievavosti, egocentizmu a dependencie (závislosť vo vzťahoch). Pre hodnotenie všeobecnej vierohodnosti výpovede poškodenej znalkyňa nezistila tendencie ku konfabuláciám. Na základe vyšetrenia poškodenej znalkyňa potvrdila, že nešlo o vyslovene naučenú alebo vymyslenú výpoveď poškodenej. Základnú dejovú líniu týkajúcu sa skutku interpretovala približne rovnako. Vzhľadom na jej intelektuálnu výbavu nie je schopná si bezchybne a stopercentne zapamätať dejovú líniu, preto v určitých častiach môže dochádzať k skresľovaniu prerozprávaných častí čím je špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej hodnotená ako čiastočne znížená, ale nie je vylúčené, že sa vôbec nestal incident tak, ako ho popísala poškodená. Na základe vyšetrenia obžalovaného znalkyňa zistila, že jeho intelekt sa nachádza v strednom pásme priemeru, jeho osobnosť je simplexne štrukturovaná, emočne a sociálne nezrelá, subjektivisticky a egocentricky disponovaná, s deficitom vyšších citov a menej osvojenými morálnymi normami. V súvislosti s tým sa u neho môžu pri zlyhaní racionálnej kontroly objaviť prejavy náládovosti, výbušnosti, odbrzdenosti, vzdorovitosti, opozičné tendencie, poruchy prispôsobivosti a ťažšie včleňovanie do society.

Z prečítaného znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-EXP-2019/1787 Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.05.2020 (č.l. 367 - 371) súd zistil, že na predložených vecných stopách č. 3, 4 a 5 (kraťasy obžalovaného, mikina poškodenej a biele tričko poškodenej) bola zistená prítomnosť krvi. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 4, 5 je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru poškodenej. Z výsledkov DNA analýzy vyplynulo, že DNA profil zistený z biologického materiálu zaisteného zo stôp č. 3 z povrchu nohavíc, zo stôp č. 4 a č. 5 z povrchu predného a zadného

dielu trička pochádza najmenej od dvoch osôb. Zmiešaný DNA profil je tvorený kombináciou DNA profilov porovnávacích vzoriek obžalovaného a poškodenej.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 12.07.2019 (č.l. 62) súd zistil, že obžalovaný dobrovoľne vydal pre potreby trestného stíhania nasledovné veci: 1 ks nôž s hnedou rukoväťou o celkovej dĺžke 20 cm, 1 ks rifľové nohavice krátke zn. smog Denim, 1 ks bodák cca 30 cm s hnedou rúčkou s nápisom na čepeli AK-47CCCP, 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke cca 20 cm + plastové púzdro s nápisom Fiskars, ktorých vlastníkom bol obžalovaný a zároveň vydal aj 1ks ružovej mikiny s kapučňou na zips zn. Cirvit a 1 ks biele tričko Terranova, ktoré patrili poškodenej.

Z lekárskeho správy poškodenej na (č.l. 64-66) súd zistil, že poškodenej boli spôsobené zranenia také, ako ich podrobne konštatoval znalec MUDr. Šimon Kónya v znaleckom posudku č. 90/2019.

Zo správy obce Tešedíkovo zo dňa 02.08.2019 (č.l. 222) súd zistil, že obžalovaný sa dva mesiace pred spáchaním skutkov prihlásil k trvalému pobytu v obci Tešedíkovo, preto z miesta bydliska obžalovaného neboli známe bližšie povahové vlastnosti obžalovaného, do verejného života sa však nezapájal, nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre (č.l. 383-385 a č.l. 565-568) súd zistil, že rodinu obžalovaného s poškodenou spolu s ich spoločným maloletým dieťaťom B. A., nar.: XX.XX.XXXX evidujú od roku 2008 pre zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, pre nedostatočné zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, pre nezabezpečené stabilné bývanie pre vývoj detí a iné. Dňa 09.04.2019 podala poškodená oznámenie o tom, že obžalovaný ju dlhodobo fyzicky a psychicky týra. Poškodenej s maloletou dcérou ponúkli možnosti krízového zariadenia, ktoré poškodená odmietla a po rozhovore so sociálnou pracovníčkou odišla spolu s maloletou dcérou k matke do Zvolena. Následne matka poškodenej oboznámila sociálne pracovníčky s tým, že poškodená spolu s maloletou dcérou B. A. sa už u nej nezdržujú, odišli naspäť do Nitry.

Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre zo dňa 03.07.2020 (č.l. 587) súd zistil, že voči obžalovanému neprebíha trestné stíhanie pre týranie poškodenej ani proti dcére B. A..

Zo správy ubytovne Nitran zo dňa 29.05.2020 (č.l. 564) súd zistil, že v čase od 08.07.2019 do 12.07.2019 bol na spoločnej bunke s obžalovaným a poškodenou ubytovaný iba jeden klient a to: Z. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XXX, Z. K., ČR a to v čase od 08.07.2019 do 11.07.2019. inak na spoločnej bunke nebol ubytovaný s obžalovaným a poškodenou nikto.

Zo správy o hodnotení správania obžalovaného vo výkone väzby zo dňa 19.10.2020 (č.l. 692) súd zistil, že správanie a vystupovanie obžalovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. Boli u neho zaznamenané opakované verbálne konflikty so spoluväzňami. Pokyny a príkazy príslušníkov ZVJS rešpektuje. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. S vonkajším prostredím udržiava kontakt prostredníctvom telefonovania, korešpondencie a návštev s aktuálnou priateľkou L. L. a bratom B. A..

Z odpisu z registra trestov (č.l. 708-710) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 9 krát súdne trestaný za mnohopočetnú majetkovú a opakovanú drogovú trestnú činnosť ako aj za trestný čin vydierania, pričom v prípade troch odsúdení sa na neho hľadí ako keby trestaný nebol. Naposledy bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.04.2015, sp. zn.: 30T/65/14, právoplatným dňa 16.04.2015 na nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný bol právoplatne odsúdený aj za spáchanie zločinov a to Okresným súdom v Nitre č.k. 6T/97/01 a rozsudkom Okresného súdu v Nitre č.k. 1T/167/2005, v oboch prípadoch na nepodmienečné tresty odňatia slobody.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (č.l. 699 -707) súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ štyri krát priestupkovo prejednávaný, z toho v troch prípadoch aj postihnutý za priestupky v doprave blokovými pokutami vo výške od 10,- do 50,- Eur, ktoré zaplatil na mieste. Dňa 05.07.2019 bol obžalovaný prejednávaný za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 05.07.2019 fyzickým napadnutím oznamovateľky na adrese Štúrova ulica v Nitre, pričom toto konanie bolo zastavené.

Z písomného podania poškodenej Sociálnej poisťovni (č.l. 386) súd zistil, že poškodená si v prípravnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

Z písomného podania D?VERA zdravotnej poisťovni, a.s. z prípravného konania (č.l. 387) súd zistil, že poškodená si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v sume 218,80 Eur titulom vynaloženia liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť Nikole C., narodenej XX.XX.XXXX. Zároveň z oboznámenej listiny poškodenej D?VERA zdravotnej poisťovni (č.l. 388) súd zistil, že poškodená pred skončením dokazovania predložila presný rozpis jednotlivých výdavkov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť G. C., ktoré spolu predstavujú sumu vo výške 218,80 Eur.

Z prečítaných svedeckých výpovedí poškodenej svedkyne G. K., rodená C. zo dňa 12.07.2019 na č.l. 26-48, zo dňa 17.09.2019 na č.l. 135-136, zo dňa 24.10.2020 na č.l. 269-288, súd zistil, že poškodená si po riadnom zákonom poučení podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku neuplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán a z vykonaného dokazovania vyplynulo najavo, že obžalovaný dňa 08.07.2019 vylákal poškodenú pod zámienkou, že je dá peniaze pre osobnú potrebu, do izby č. 104/2 v ubytovni Nitra na ulici Sládkovičova 7, Nitra, kde ju až do dňa 12.07.2019, kedy sa jej podarilo od neho ujsť a prostredníctvom recepčnej ubytovne zavolať políciu, ju neustále sledoval, zamykal ju, mal ju pod stálym dohľadom a vplyvom z dôvodu, aby nemohla ubytovňu Nitra sama opustiť, teda poškodenú neoprávnene pozbavil osobnej slobody a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (ľst'ou), naplnil tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke znaky zločinu pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že počas jednotlivých dní sa obžalovaný svojej bývalej družke poškodenej viackrát vyhrážal zabitím, ak niekomu niečo povie, alebo ak niečo skúsi, aby ju počuli ľudia, pričom takto raz konal s tým, že ju pichne mačetou, teda iného hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe), naplnil tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke znaky pokračovacieho zločinu vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Zároveň bolo potrebné konanie obvineného spočívajúce v tom, že počas jednotlivých dní sa (okrem vyššie uvedeného vydierania) svojej bývalej družke poškodenej viackrát aj vyhrážal zabitím, a to aj za použitia mačety a noža, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe), po subjektívnej ako aj objektívnej stránke právne kvalifikovať konanie obžalovaného ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Keďže obvinený počas jednotlivých dní fyzicky napádal poškodenú, v dôsledku čoho jej spôsobil zranenia bližšie špecifikované v skutkovej vete, ktoré si celkovo vyžiadali dobu liečenia v trvaní troch mesiacov, počas ktorých poškodená musela dodržiavať pokojový režim, užívala lieky tíšiace bolesť a zmiernujúce svalové kŕče, absolvovala niekoľko bolestivých prevázov, nemohla vykonávať domáce práce, nemohla športovať, avšak nebola odkázaná na pomoc tretej osoby, naplnil tým po subjektívnej ako aj objektívnej stránke znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Tieto zistenia je možné oprieť predovšetkým o svedecké výpovede poškodenej vykonané po vznesení obvinenia, ktoré súd po tom, čo na hlavnom pojednávaní poškodená využila svoje právo odoprieť výpoveď, prečítal a prehral. Uvedené dôkazy súd považoval za postačujúce na usvedčenie viny obžalovaného, napriek tomu, že súd neprihliadal na skutočnosti zistené zo svedeckej výpovede poškodenej zo dňa 12.07.2019, pretože táto bola vykonaná pred vznesením obvinenia a navyše nebola predpísaným spôsobom zaznamenaná na kamerový záznam. Poškodená však vo svojich ďalších svedeckých výpovediach zo dňa 17.09.2018 a zo dňa 24.10.2020, ktoré boli orgánmi činnými v trestnom

konaní vykonané zákonným spôsobom, vypovedala ku skutkom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, pričom z jej výpovedí vyplývajú vo vzťahu ku konaniu obžalovaného znaky trestných činov pozbavenia osobnej slobody, vydierania, nebezpečného vyhrážania a ublíženia na zdraví.

Poškodená opustila ubytovňu Nitran jeden krát, keď si išla do lekárne kúpiť lieky s tým, že obžalovaný ju pritom sledoval cez okno, pričom jej povedal, že keď odíde, tak ju zrazí autom, bude ju mučiť. Z obavy sa poškodená ihneď vrátila späť na ubytovňu. V prípade, ak obžalovaný odišiel z ubytovne sám, tak poškodenú zamkol v izbe. Poškodená mala z neho obrovský strach preto nekričala. Poškodená bola spolu s obžalovaným mimo ubytovne Nitran aj na rodinnej oslave brata obžalovaného, kedy obžalovaný nútil poškodenú, aby sa nezmienila o tom, čo sa odohráva na predmetnej ubytovni Nitra, pritom sa jej vyhrážal spôsobením ujmy na nej ako aj na dcére. Obžalovaný povedal poškodenej, že ju zabije a spacifikuje. Poškodená sa bála o seba a dcéru. Poškodená sa podrobne vyjadrila k útoku zo strany obžalovaného, popísala dejový priebeh jednotlivých dní od 08.07.2019 do 12.07.2019, akým spôsobom sa obžalovaný dopúšťal fyzických útokov voči nej, ako ju bil, fackal, ťahal za vlasy, hádzal o zem, kopal do hrudi, spôsoboval rezné rany z dôvodu žiarlivosti a tým spojeného upodozrievania, že poškodená poskytuje sexuálne služby ako aj pričítaním jej za vinu, že je zodpovedná za minútie peňažných prostriedkov obžalovaného, ktoré získal z predaja nehnuteľnosti v Tešedíkove. Obžalovaný bol po celý čas útokov veľmi agresívny, pretože bol pod silným vplyvom psychotropnej látky, pervitínu, ktorý si opakovane pichal do žily. Poškodená z ubytovne vyjsť nemohla, lebo nemala kľúče a keď obžalovaný išiel mimo ubytovňu, napríklad do herni, tak ju zamykal. Prvé dni bola poškodená z útokov veľmi vysilená a ubolená, mala enormný strach a obavu o svoj život, preto sa najskôr nedokázala pokúsiť odísť z ubytovne. Poškodená sa tiež podrobne vyjadrila ako sa jej obžalovaný vyhrážal zabitím, a to aj za použitia zbrane (noža a mačety), ktoré boli na mieste činu zaistené obžalovanému. Poškodenej sa podarilo vyslobodiť z izby č. 104/2 v ubytovni Nitran na ulici Sládkovičova 7, Nitra, až dňa 12.07.2019, kedy sledovala obžalovaného, či poriadne spí, nakoľko ju stále kontroloval, či je pri ňom, a potom okolo 08:00 hod si zo stolíka zobrala peňažné prostriedky, kebyže ju chytí, tak mu povie, že ide dole prať veci a vyšla z izby, pričom došla k recepcii ubytovne a požiadala recepcnú, aby táto zavolala na políciu a do ich príchodu jej pomohla sa skryť.

Obžalovaný síce na jednej strane poprel, že poškodená nemohla kedykoľvek samostatne odísť, súčasne na druhej strane potvrdil, že poškodenú v ubytovni opakovane zamykal. Odôvodňoval to tým, že si mohla ísť samostatne kúpiť lieky, cigarety a iné potreby a takto opustila ubytovňu aspoň štyri krát. Uvedené tvrdenie obžalovaného súd vyhodnotil ako účelové v snahe privodiť si priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko z výpovede svedkyne Kataríny Z. vyplynulo, že počas toho ako bola svedkyňa v čase spáchania skutkov v práci na recepcii, registrovala poškodenú len tak, že táto spolu s obžalovaným prechádzali smerom von z ubytovne. Svedkyňa poškodenú veľmi málo registrovala. Uviedla, že videla poškodenú ísť z ubytovne asi dva krát von, pričom si držala buď pravú alebo stranu líca a keď spoločne kráčali, tak poškodená sa vždy postavila tak, aby ju z recepcie nevideli. Ďalšia svedkyňa Jana R. sa stretla s poškodenou až dňa 12.07.2019, kedy za ňou prišla nervózna poškodená pod zámenkou, že ide prať veci s tým, že jej povedala, že ju na izbe týra obžalovaný, na čo jej svedkyňa povedala, aby išla dole na recepciu a oznámila to vedúcej. Z uvedeného napokon súd dospel k záveru, že obžalovaný úmyselne robil opatrenia, aby poškodenej zabránil slobodne sa rozhodovať o svojom pobyte a pohybe.

Obžalovaný vo svojej výpovedi priznal, že poškodenú počas pobytu v ubytovni Nitran v rozmedzí dní od 08.07.2019 do 12.07.2019 opakovane zbil, že jej dal 4 až 5 faciek, chytil ju za vlasy oboma rukami a zhodil ju na zem. Obžalovaný však poprel, že by poškodenú kopol do hrudi a že by jej spôsobil rezné rany. Podľa znaleckého posudku č. 90/2019 vypracovaného znalcom MUDr. Šimonom Kónyom, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia vyplynulo, že poškodenej obžalovaný spôsobil: 1) vypáčenú zlomeninu jedenásteho hrudného stavca, ku ktorej došlo nadmerným ohnutím hrudno drierkovej chrbtice smerom dopredu, napríklad pri páde na zem; 2) zlomeninu strednej časti hrudnej kosti s posunom kostných úlomkov, ktorá bola spôsobená pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násilia silnej intenzity, napríklad kopnutím, resp. úderom päšťou do strednej časti hrudníka; 3) mnohopočetné pomliaždenia v oblasti tváre a jarmovej oblasti s krvnými podliatinami, pričom k tomuto zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho, priameho, aktívneho, tupého násilia malej až stredne silnej intenzity, predmetom tupého, resp. tupooblého charakteru, t.j. s najväčšou pravdepodobnosťou opakovanými údermi päšťou do oblasti tváre, do oblasti oboch predlaktí; 4) rezná rana v oblasti ľavého ramena a rezná rana v oblasti pravého stehna, ktoré vznikli pôsobením vonkajšieho priameho, aktívneho násilia ostrým predmetom, stredne silnej intenzity, napríklad nožom; 5) odrenina v oblasti pravého

zápästia, ku ktorej došlo pravdepodobne pádom na zem. Tieto zranenia si celkovo vyžiadali dobu liečenia v trvaní troch mesiacov, počas ktorých poškodená musela dodržiavať pokojový režim, užívala lieky tíšiace bolesť a zmiernujúce svalové kŕče, absolvovala niekoľko bolestivých preväzov, nemohla vykonávať domáce práce, nemohla športovať, avšak nebola odkázaná na pomoc tretej osoby a mali tak charakter ublíženia na zdraví.

Tvrdeniam poškodenej o bránení v užívaní osobnej slobody a v násilníckom správaní sa obžalovaného k nej zodpovedajú výsledky znaleckého dokazovania znalkyne PhDr. Stanislavy Segečovej, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých, ktorá vykonala psychologické vyšetrenie tak obžalovaného ako aj poškodenej. Počas vyšetrenia znalkyňou u poškodenej neboli zaznamenané konfabulácie, teda sklon ku nevedomej lži. Nešlo o vyslovene naučenú alebo vymyslenú výpoveď poškodenej. Základnú dejovú líniu týkajúcu sa skutku interpretovala približne rovnako. Síce vzhľadom na intelektuálnu výbavu poškodenej znalkyňa uviedla, že poškodená nie je schopná si bezchybne a stopercentne zapamätať dejovú líniu, preto v určitých častiach môže dochádzať k skreslovaniu prerozprávaných častí čím špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej vyhodnotila ako čiastočne zníženú, ale zároveň znalkyňa vylúčila, že sa vôbec nestal incident tak, ako ho popísala poškodená. Podľa názoru súdu snaha vedome skresľovať skutočnosti vo svoj prospech je u poškodenej nepravdepodobná, nebol zaznamenaný zmysluplný dôvod, ktorý by poukazoval na zisťnosť zo strany poškodenej. Je vysoko nepravdepodobné, aby poškodená interpretovala skutočnosti, ktoré uviedla vo svojej výpovedi bez toho, že by ich, ako také, sama prežila, najmä keď sú pre ňu tak emočne významné. Tendencia ku vedomému klamstvu alebo vymýšľaniu si nebola u nej potvrdená. Zo znaleckého hľadiska sa preto jej opis vyšetovaných udalostí javí ako opis skutočne prežitého. Podľa názoru súdu správanie a konanie obžalovaného malo na poškodenú negatívny vplyv, v ich krátkodobom spolužití na ubytovni dominantné správanie obžalovaného voči poškodenej vyústilo do jej submisívneho, prispôsobivého a pasívneho správania sa, s vystupňovanou úzkosťou, strachom, obavami, ktoré však nevedlo k rozvoju závažnejšej psychickej poruchy, choroby u poškodenej, aspoň také z výsledkov znaleckého skúmania neboli zistené.

Naproti tomu u obžalovaného znaleckým dokazovaním z odvetvia klinická psychológia bola zistená osobnosť simplexne štruktúrovaná, emočne a sociálne nezrelá, subjektivisticky a egocentricky disponovaná, s deficitom vyšších citov a menej osvojenými morálnymi normami. V súvislosti s tým sa u obžalovaného môžu pri zlyhaní racionálnej kontroly objaviť prejavy náladovosti, výbušnosti, odbrzdenosti, vzdorovitosti, opozičné tendencie, poruchy prispôsobivosti a ťažšie včleňovanie do society. Znaleckým dokazovaním z odvetvia psychiatrie bola u obžalovaného zistená impulzivita. Podľa názoru súdu sa agresivita javí ako jedna z jadrových zložiek osobnosti obžalovaného. Uvedené sa o to viac zosilní v stave jeho toxicky zmeneného vedomia a prejaví sa negatívne navonok agresívnym spôsobom konania obžalovaného, s narušenou sebakontrolou.

Skutočnosti plynúce z výpovedí poškodenej čiastočne potvrdzuje aj vo svojej svedeckej výpovedi Katarína Z., ktorá potvrdila, že bezprostredne po spáchaní trestných činov prišla za ňou na recepciu poškodená, zaklopala na dvere a vstúpila dovnútra s tým, že sa svedkyni opýtala, že či môže zamknúť, pretože jej obžalovaný robí zle, že ju buchol do hrudi a ona sa nemôže nadýchnuť. Svedkyňa potvrdila, že jej poškodená ukazovala modriny na tele, rezné rany a bodnú ranu v stehne. Tiež svedkyňa Jana R. potvrdila, že bezprostredne po spáchaní trestných činov prišla za ňou nervózna poškodená s tým, že jej povedala, že ju obžalovaný na izbe týra, tak ju svedkyňa poslala nahlásiť uvedené vedúcej na recepcii. Obe tieto svedkyne boli zamestnané v čase spáchania skutkov na ubytovni Nitran, pričom tieto boli v priamom kontakte s poškodenou po tom, čo sa jej podarilo ujsť od obžalovaného a tieto popísali správanie poškodenej po skutku, čo umocňuje hodnovernosť výpovedí poškodenej.

K výpovediam svedkov Júliusa A. a B. A. súd poznamenáva, že tieto svedecké výpovede nepotvrdzujú, ale ani nevyvracajú spáchanie skutkov obžalovaným. Predmetné výpovede súd vyhodnotil ako nevierohodné, nakoľko vo výpovediach uvedených svedkov existujú zásadné rozpory, a to navzájom medzi sebou, ako aj medzi výpoveďou obžalovaného, napríklad kde išiel svedok B. A. s osobným motorovým vozidlom v čase, kedy ho navštívil obžalovaný s poškodenou, za akým účelom išiel preč, či poškodená mala nejaké zranenia, či na tieto zranenia svedok B. A. upozornil obžalovaného a poškodenú, či sa ešte v ten deň stretol svedok B. Solčanský s obžalovaným a poškodenou, po tom čo sa vrátil naspäť.

U. vyhodnotil súd aj svedeckú výpoveď svedkyne Z. C., ktorá sa vyjadrila, že poškodená ju sklamala, prišla kvôli nej o bývanie a je to jedna veľká zmija, ktorá zo seba robí chuderu, aby ju každý ľutoval, ale pritom všetko robí sama. Podľa jej názoru je poškodená taká, že s chlapom je kvôli peniazom, pričom keď mu dôjdu, tak ho nechá a odíde za iným chlapom. Potvrdila, že poškodená kontaktovala obvineného, keď paktovala s obvineným, tak riešila aj ďalšieho chlapa. Bola svedkom toho, že keď sa chcela s jedným chlapom rozísť, tak ho nechala zavrieť. Poškodená bola taká, že provokovala mužov, a preto jej obvinený aj zopárkrát strelil. Pred skutkom chodil obvinený po poškodenú a ona dobrovoľne chodila za ním, vždy za ním utekala a vždy mu vypisovala. Súd vyhodnotil túto výpoveď ako neverohodnú pre zjavnú zainteresovanosť svedkyne k poškodenej, kvôli ktorej mala svedkyňa prísť o ubytovania a stala sa tak bezdomovkyňou.

Vo vzťahu k svedeckej výpovedi P. C. súd poznamenáva, že tento svedok sa k samotným skutkom bližšie vyjadriť nevedel, pretože sa o tom incidente dozvedel až od policajtov. Navyše skutočnosti uvádzané týmto svedkom o spolužití obžalovaného s poškodenou z minulosti v tom smere, že poškodená sa mu nikdy nesťažovala a ani mu nikdy nepovedala, že by bola týraná obžalovaným, že by bola dobitá od obžalovaného, nevedel posúdiť objektívne nakoľko sám priznal, že nevie uviesť ako žili v súkromí. Naproti tomu spoločná dcéra obžalovaného a poškodenej Jana A. potvrdila, že s obžalovaným nebola v kontakte, nakoľko bol od dovŕšenia jedného roku jej života vo výkone trestu odňatia slobody a začal ju kontaktovať až v lete roku 2019, pýtal sa na mamu - poškodenú, začali spolu bývať, najskôr v prenajatom byte na Chrenovej v Nitre a neskôr v rodinnom dome v Tešedíkove. Obžalovaný v tej dobe začal užívať drogy a bol žiarlivý na poškodenú. Dopúšťal sa fyzického násillia na poškodenú aj na svedkyňu. Svedkyňa mala veľký strach z obžalovaného. Svedkyňa s poškodenou odišli od obžalovaného, najskôr boli u sestry Silvii, potom u babky vo Zvolene, neskôr sa vrátili do Nitry ku kamarátke poškodenej, Z. C., boli tam asi dva týždne. Tomuto tvrdeniu nasvedčuje aj zistenie zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre o tom, že dňa 09.04.2019 podala poškodená oznámenie na úrade o tom, že obžalovaný ju dlhodobo fyzicky a psychicky týra. Poškodenej s maloletou dcérou ponúkli možnosti krízového zariadenia, ktoré poškodená odmietla a po rozhovore so sociálnou pracovníčkou odišla poškodená spolu s maloletou dcérou k matke do Zvolena. Následne matka poškodenej oboznámila sociálne pracovníčky s tým, že poškodená spolu s maloletou dcérou B. A. sa už u nej nezdržujú, odišli naspäť do Nitry.

Obžalovaný síce na jednej strane poprel, že by sa poškodenej vyhráždil, teda týmto smerom prezentoval svoju obranu, avšak na druhej strane vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní pripustil, že sa poškodenej vyhráždil slovami: „Ty kurva, zabijem Ťa!“ Tieto vyhrážky však podľa jeho vyjadrenia nemyslel vážne, zároveň dodal, že je podľa neho bežné, keď sa človek háda, tak povie vyhrážky. Preto súd nemal pochybnosti prijať záver o tom, že konanie obvineného spočívajúc v tom, že počas jednotlivých dní sa svojej bývalej družke poškodenej viackrát aj vyhráždil zabitím, a to aj za použitia mačety a noža, teda inému sa vyhráždil smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe).

Spáchanie predmetnej trestnej činnosti obžalovaným spravdepodobňuje aj jeho predchádzajúca protiprávna činnosť, keď sa obžalovaný doposiaľ dostal do kolízie s Trestným zákonom až v deviatich prípadoch - okrem mnohopočetnej majetkovej a opakovanej drogovej trestnej činnosti, trestným činom vydierania sa obžalovaný v roku 2013 dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu pre fyzické napadnutie inej ženy spojené s ujmou na zdraví.

Súd napokon nezistil žiaden motív, ktorý by poškodenú mohol viesť k tomu, aby obžalovaného krivo obvinila zo stíhanej trestnej činnosti. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že motívom poškodenej by mohla byť skutočnosť, že si to poškodená na neho vopred naplánovala, keď mu volala ohľadne dcériných narodenín s tým, že mala vedomosť o tom, že obžalovaný je na tom finančne dobre a chcela ho zneužiť pre svoj finančný prospech tak, ako aj v minulosti už využila svojho predchádzajúceho partnera C., na ktorého podala oznámenie, že jej ublížil na zdraví, aby ho dostala do výkonu trestu odňatia slobody. Toto tvrdenie obžalovaného považuje súd za účelové, nepreukázané z výsledkov vykonaného dokazovania, keďže obžalovaný v tomto smere nenavhol vykonanie žiadnych dôkazov. S poukazom na dôvody už vyššie v texte odôvodnenia rozhodnutia rozpísané o nedôveryhodnosti svedeckých výpovedí svedkov B. A., B. A., Z. C., ktoré mali potvrdzovať túto verziu obžalovaného o ním prezentovaného motívu konania poškodenej, súd bez akýchkoľvek pochybností považoval za preukázané, že obžalovaný opakovane zamykal poškodenú odo dňa 08.07.2019 do dňa 12.07.2019 v izbe č. 104/2 v ubytovni

Nitran na ulici Sládkovičova 7, Nitra, mal ju pod stálym dohľadom a vplyvom z dôvodu, aby nemohla ubytovňu Nitran sama opustiť, kde sa poškodenej viackrát vyhrážal zabitím, ak niekomu niečo povie, alebo ak niečo skúsi, aby ju počuli ľudia, pričom takto raz konal s tým, že ju pichne mačetou a okrem vydierania sa svojej bývalej družke poškodenej aj viackrát vyhrážal zabitím, a to aj za použitia mačety a noža, a že jej fyzickým napádaním spôsobil zranenia majúce charakter ublíženia na zdraví, teda že sa stali skutky tak, ako sú ustálené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a že tieto skutky spáchal ako trestne zodpovedný subjekt obžalovaný, ktorý podľa záverov znalca MUDr. Eduarda Višňovského, z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, bol v čase spáchania skutkov schopný rozpoznať spoločenskú nebezpečnosť svojho konania, vedel (mohol) ovládať svoje konanie.

Podľa § 182 Trestného zákona sa trestného činu pozbavenia osobnej slobody dopustí ten, kto iného neoprávnené pozbaví osobnej slobody. Objektom tohto trestného činu je osobná sloboda v zmysle voľného pohybu človeka (vo fyzickom slova zmysle). Chápaná je ako voľný, ničím neobmedzovaný pohyb človeka, ktorý sa na základe vlastnej úvahy môže rozhodnúť, kde a po aký čas sa bude fyzicky zdržiavať, resp. kde sa zdržiavať nebude. Za pozbavenie osobnej slobody možno pritom považovať situácie, keď je osobná sloboda poškodeného dotknutá takou mierou, že je celkom vylúčené, aby sa samostatne pohyboval (napríklad preto, že je zviazaný, pripútaný k pevnému predmetu, uzavretý v malom priestore či podobným spôsobom obmedzený), a to aj po veľmi krátku dobu, pokiaľ nejde o dobu celkom zanedbateľnú. Za pozbavenie osobnej slobody sa však považujú aj prípady, keď síce osobná sloboda poškodeného nie je konaním páchatel'a celkom vylúčená, pretože poškodený má určitú obmedzenú možnosť pohybu (napríklad v rámci bytu či objektu, kde je páchatel'om držaný proti svojej vôli), ale zároveň takýto zásah do osobnej slobody poškodeného je trvalý alebo aspoň dlho trvajúci. V prípadoch, keď je osobná sloboda poškodeného dotknutá druhým zo zhora naznačených spôsobov (teda pri trvalejšom zásahu do osobnej slobody, spočívajúcom v jej obmedzení), možno znak „pozbavenia osobnej slobody“ naplniť pomerne širokou škálou konania páchatel'a, resp. miery zásahu do osobnej slobody poškodeného. Páchatel' môže do osobnej slobody poškodeného zasiahnuť veľmi výrazne napríklad tým, že ho drží v jednej miestnosti alebo naopak menej výrazným spôsobom, keď napríklad jeho osobnú slobodu limituje iba hranicami určitého objektu (domu), v rámci ktorého ponechá poškodenému relatívnu voľnosť pohybu. Miera zásahu do osobnej slobody poškodeného, resp. spôsob akým je tento zásah realizovaný, sa môže v priebehu času meniť a to až do takej miery, že páchatel' napríklad za určitých podmienok (spravidla po určitej dobe) umožní poškodenému pobyť mimo objekt, v ktorom je tento bežne držaný, pričom je však v stálej blízkosti poškodeného, čím je fakticky stále zasahované do osobnej slobody poškodeného.

V predmetnej trestnej veci bolo preukázané, že poškodená bývala s obžalovaným odo dňa 08.07.2019 do dňa 12.07.2019 v izbe č. 104/2 v ubytovni Nitran na ulici Sládkovičova 7, Nitra, pričom opakované uzamknutie poškodenej v tomto objekte, sledovanie jej pohybu do blízkej lekárne, majúc ju pod stálym dohľadom na návšteve u brata obžalovaného pri príležitosti jeho narodenín je postačujúce na naplnenie znakov trestného činu pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že zásah do osobnej slobody poškodenej bol takej povahy a dĺžky trvania, aby ho bolo možné považovať za pozbavenie osobnej slobody. Poškodená v bolestiach spôsobených útokom obžalovaného, zo strachu a obavy o svoj život a život svojej dcéry, nebola schopná sa pokúsiť si privolať pomoc skôr tak, ako sa jej to podarilo až dňa 12.07.2019. Obžalovaný sa po celú dobu útoku udržoval v stave bdelosti spôsobenej vplyvom pervitínu, ktorý si aplikoval do žily, pričom veci pozostávajúce z požitia psychotropných látok boli zaistené na mieste činu.

Pred súdom obstála právna kvalifikácia skutku, že trestný čin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno f) Trestného zákona obžalovaný spáchal závažnejším spôsobom konania, teda že ho obžalovaný spáchal ľst'ou, kedy obžalovaný vylákal poškodenú pod zámienkou, že jej dá peniaze pre osobnú potrebu ako aj pre potrebu ich spoločnej dcéry.

Vzhľadom k tomu, že sa v tejto trestnej veci nevylučuje súbeh jednotlivých trestných činov a okrem uvedeného trestného činu pozbavenia osobnej slobody sa obžalovaný svojím konaním dopustil aj trestného činu vydierania tým, že sa svojej bývalej družke poškodenej viackrát vyhrážal zabitím, ak niekomu niečo povie, alebo ak niečo skúsi, aby ju počuli ľudia, pričom takto raz konal s tým, že ju pichne mačetou, teda iného hrozbou násilia nútil, aby niečo trpel, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou, ktorá bola zaistená na mieste činu) a na chránenej osobe (blízkej osobe), naplnil tak po subjektívnej ako aj objektívnej stránke znaky pokračovacieho zločinu vydieranie podľa § 189 odsek 1,

odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Zároveň bolo potrebné konanie obvineného spočívajúce v tom, že počas jednotlivých dní sa (okrem vyššie uvedeného vydierania) svojej bývalej družke poškodenej viackrát aj vyhrážal zabitím, a to aj za použitia mačety a noža, teda inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania (so zbraňou) a na chránenej osobe (blízkej osobe), po subjektívnej ako aj objektívnej stránke právne kvalifikovať ako pokračovací prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona.

Keďže obvinený počas jednotlivých dní fyzicky napádal poškodenú, v dôsledku čoho jej spôsobil zranenia bližšie špecifikované v skutkovej vete, ktoré si celkovo vyžiadali dobu liečenia v trvaní troch mesiacov, počas ktorých poškodená musela dodržiavať pokojový režim, užívala lieky tíšiace bolesti a zmierňujúce svalové kŕče, absolvovala niekoľko bolestivých prevázov, nemohla vykonávať domáce práce, nemohla športovať, avšak nebola odkázaná na pomoc tretej osoby, naplnil tým po subjektívnej ako aj objektívnej stránke znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd posúdil konanie obžalovaného v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona ako konanie v priamom úmysle, pretože vedome porušil záujmy chránené zákonom.

Pri ukladaní trestu vychádzal súd zo základných zásad ukladania trestov, ktoré sú upravené v ustanovení § 34 Trestného zákona a s dôrazom na zásadu zákonnosti uložil obžalovanému trest, zohľadniac pri tom všetky kritériá, ktoré sú rozhodujúce nielen pre druh trestu, ale aj pre jeho výmeru.

Súd tak náležite prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, tiež pohľadujúce a prirážajúce okolnosti a bral tiež do úvahy osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V danom prípade obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje: pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov až dva roky; pri prečine nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky; pri zločine vydierania podľa § 189 odsek 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody štyri roky až desať rokov; pri zločine pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 odsek 2 Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody sedem rokov až dvanásť rokov; súd ukladal podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Druh trestu bol v danom prípade jednoznačne určený zákonným ustanovením § 182 odsek 2 Trestného zákona, kedy s poukazom na § 34 odsek 6 Trestného zákona nebolo možné obžalovanému uložiť iný druh trestu, než trest odňatia slobody, nakoľko horná hranica trestnej sadzby zreteľne prevyšovala päť rokov (trestná sadzba pri tomto zločine je určená výmerou od 7 rokov do 12 rokov). Vo veci bolo preukázané, že obžalovaný sa už v minulosti dopustil spáchania zločinu, keďže bol právoplatne odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Nitra zo dňa 13.02.2002, sp. zn.: 6T/97/2001 (č.l.237-241) za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu podľa vtedy platného Trestného zákona bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 2 roky až 8 rokov, a tak tento trestný čin s poukazom na ustanovenie § 437 odsek 1 Trestného zákona vykazuje znaky zločinu. Zároveň bol obžalovaný v minulosti právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.03.2006, sp. zn.: 1T/167/2005 (č.l. 246-247) za trestný čin nedovolennej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovanie s nimi podľa § 187 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, za ktorý mu podľa vtedy platného Trestného zákona bolo možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 roky až 10 rokov, a tak aj tento trestný čin s poukazom na ustanovenie § 437 odsek 1 Trestného zákona vykazuje znaky zločinu. Z uvedeného dôvodu musel súd v súlade s § 38 odsek 5 Trestného zákona upraviť základnú trestnú sadzbu ustanovenú v § 182 odsek 2 Trestného zákona, teda zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin a následne mu aj ukladať trest v takto upravenej trestnej sadzbe, teda v rozpätí deväť rokov a šesť mesiacov až dvanásť rokov.

Pri použití zmieneného § 38 odsek 5 Trestného zákona súd rešpektoval tiež vetu uvedenú za bodkočiarkou tohto ustanovenia a napriek zisteniu, že u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona (keďže súd prihliadol na predošlé odsúdenia obžalovaného a na spáchanie viacerých trestných činov ako na priťažujúce okolnosti a zároveň nezistil u obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona), neaplikoval následne zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu, nakoľko použitie § 38 odsek 4 Trestného zákona je na základe § 38 odsek 5 Trestného zákona priamo vylúčené.

Pri úvahách o výmere trestu, po nutnom použití § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktoré súdu diktovalo uložiť trest vo výmere deväť rokov a šesť mesiacov až dvanásť rokov, prihliadol súd na spôsob vykonania činu a následok týmto činom spôsobený (násilná izolácia bývalej družky po dobu piatich dní v izbe ubytovne, kde ju vystavoval intenzívnej verbálnej i brachiálnej agresii spojenej s vyhrážkami smrťou i ohrozovaním nožom, spôsobenie ujmy na zdraví, a pod.) V danom prípade súd vychádzal zo skutočnosti, že v konaní sa nevyskytla žiadna taká výnimočná okolnosť, ktorá by odôvodnila použitie ustanovenia § 39 odsek 1 Trestného zákona, umožňujúceho súdu mimoriadne znížiť trest odňatia slobody pod jeho dolnú hranicu (teda pod deväť rokov a šesť mesiacov). Nebol daný dôvod na to, aby súd pri trestaní použil zhovievavejší prístup. Práve naopak, obžalovaný svojim postojom k prejednávánemu skutku, bagatelizovaním svojho konania, popieraním spáchania skutkov právne kvalifikovaných ako trestný čin vydierania podľa § 189 Trestného zákona a trestný čin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 Trestného zákona v snahe vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti a najmä s poukazom na jeho bohatú kriminálnu minulosť, bol založený dôvod na ukladanie trestu v rámci zákonnej trestnej sadzby.

Súd preto považoval za zákonné a správne uložiť mu trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere deväť rokov a šesť mesiacov, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu a zároveň bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie (pôsobiť na ostatných členov spoločnosti s cieľom odradiť ich od páchania tohto druhu trestnej činnosti) a že tiež bude v sebe zahŕňať aj morálne odsúdenie obžalovaného.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, použijúc pri tom ustanovenie § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy s poukazom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.04.2015, sp. zn.: 30T/65/2014.

Berúc do úvahy odporúčanie znalca z odboru psychiatrie, MUDr. Eduarda Višňovského, súd neukladal obžalovanému ochranné opatrenie, pretože obžalovaný nie je motivovaný k liečbe od závislosti od požívania návykovej látky a preto by ochranné protitoxikomanické liečenie neplnilo svoj účel.

Keďže súd nemal žiadne pochybnosti, že k spôsobeniu škody, titulom vynaloženia liečebných nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť G. K., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX prišlo v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného a poškodená D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s. si riadne a včas, čo do dôvodu a výšky, uplatnila v prípravnom konaní nárok na jej náhradu, súd podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu vo výške 218,80 Eur v prospech poškodenej spoločnosti D?VERA zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom: Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 35 942 436.

Vo vzťahu k neuplatnenému nároku na náhradu škody poškodenou Sociálnou poisťovňou, súd nemal žiadne pochybnosti, že Sociálnej poisťovni nevznikli žiadne náklady titulom dávok nemocenského a dôchodkového poistenia u NT., v dôsledku čoho si ani poškodená Sociálna poisťovňa neuplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody podľa § 46 odsek 3 Trestného poriadku, preto súd vo vzťahu k tejto poškodenej nerozhodoval o nároku na náhradu škody.

Čo sa týka nároku na náhradu škody u poškodenej Nikoly K., rodenej C., narodenej XX.XX.XXXX súd uvádza, že vzhľadom na to, že si poškodená vôbec neuplatnila v prípravnom konaní nárok na náhradu škody, ktorá jej bola spôsobená trestným činom zo strany obžalovaného, súd pre absenciu prejavu vôle poškodenej smerujúceho k uplatneniu nároku na náhradu škody ako aj špecifikácie titulu a výšky škody

ani vo vzťahu k tejto poškodenej nerozhodoval o nároku na náhradu škody, i keď naň poškodená nárok jednoznačne mala, minimálne titulom bolestného obodovaného znaleckým posudkom.

Vo vzťahu k dobrovoľne vydaným veciam po zadržení obžalovaného, kde mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že tieto veci patria obžalovanému a tieto použil na spáchanie trestného činu, a to: 1 ks nôž s hnedou rukoväťou o celkovej dĺžke 20 cm, 1 ks rifľové nohavice krátke zn. smog Denim, 1 ks bodák cca 30 cm s hnedou rúčkou s nápisom na čepeli AK-47CCCP, 1 ks nôž s čiernou plastovou rúčkou o dĺžke cca 20 cm + plastové púzdro s nápisom Fiskars, súd rozhodol podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona aj o treste prepadnutia vecí, ktorých vlastníkom sa stáva štát. S poukazom na to, že zaistené veci, a to: 1ks ružovej mikiny s kapucňou na zips zn. Cirvit a 1 ks biele tričko Terranova, ktoré tiež vydal obžalovaný pre účely trestného konania, ale ktoré sú vlastníctvom poškodenej, o týchto bude súd rozhodovať až po právoplatnosti tohto konania.

Zohľadniac všetky vyššie podrobne rozpísané skutočnosti, rozhodol súd po dôkladnej úvahe tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.