

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203504
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7819203504.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu I. Z., narodeného XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, J. J., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Hudák&Boráková, v.o.s., so sídlom Hodžova 208/8, 010 01 Žilina, proti žalovaným: 1/ H. X. J., narodenému XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX I. Q., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Čučmianska dlhá 21, 2/ R. O., narodenému XX.XX.XXXX, bytom B. XX, XXX XX B., právne zastúpeného JUDr. Júliusom Bučekom, advokátom Advokátskej kancelárie v Humennom, Štefánikova 18, 3/ J. S., narodenému XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX I. a 4/ Q. T., narodenému XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX H., o zaplatenie 15.000,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o zaplatenie 15.000, Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15.000,00 Eur od 25.01.2013 do zaplatenia a o vydanie osobného motorového vozidla značky BMW 320D, číslo karosérie WBAVC31050KT71931, bielej farby, rok výroby 2005, ktoré bolo predmetom kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 05.03.2011 žalovanému 1/ z a s t a v u j e .
- II. Žiadna zo strán sporu n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania v danej veci je zaplatenie 15.000, Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 15.000,00 Eur od 25.01.2013 do zaplatenia a vydanie osobného motorového vozidla značky BMW 320D, číslo karosérie WBAVC31050KT71931, bielej farby, rok výroby 2005, ktoré bolo predmetom kúpno - predajnej zmluvy zo dňa 05.03.2011 žalovanému 1/ a to z titulu vydania bezdôvodného obohatenia, nakoľko predmet kúpno-predajnej zmluvy - vozidlo malo takú vadu, ktorá zapríčinila jeho úplnú neupotrebitelnosť. Vozidlo bolo zvrávané z častí vozidiel, z ktorých najmenej jedna pochádza z iného vozidla, ktoré bolo odcudzené a prechádza pátraním INTERPOLU. Jedná sa teda o vadu, ktorá bola podkladom rozhodnutia o vyradení vozidla z evidencie, preto ho žalobca nemôže nijako využívať a je trvalo neupotrebitelné.

2. V pôvodnom konaní, vedenom pod sp. zn. 9C/296/2013 žalobca žiadal o zaplatenie 15.000, Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15.000,00 Eur od 06.03.2011 do zaplatenia a nákladov vo výške 4.067,45 Eur. Podaním zo dňa 16.10.2015 zobral žalobu späť voči žalovaným 2/, 3/ a 4/ a zároveň podal návrh na zmenu žaloby v znení uvedenom v odseku 1. tohto uznesenia. Súd pripustil zmenu žaloby uznesením na pojednávaní dňa 11.02.2016.

3. Rozsudkom č.k. 9C/296/2013-253 zo dňa 25.02.2016 tunajší súd zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi 15.000, Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 15.000,00 Eur od 06.03.2011 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobu ohľadom sumy 4.067,45 Eur zamietol, zastavil konanie proti žalovaným 2/, 3/ a 4/ a o trovách konania mal rozhodnúť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej. Krajský súd v Košiciach po odvolaní žalovaného 1/ rozhodol

rozsudkom č.k. 5Co/304/2016-295 zo dňa 25.04.2017, ktorým rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil a stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1/ dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č.k. 3Cdo 168/2018-423 zo dňa 20.06.2019 zrušil rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 25. apríla 2017 sp.zn. 5 Co 304/2016, uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 19. januára 2018 sp.zn. 5 Co 24/2018, uznesenie Okresného súdu Rožňava z 8. júna 2018 č.k. 9 C 296/2013-399 a vec vrátil Krajskému súdu v Košiciach na ďalšie konanie. Krajský súd v Košiciach následne uznesením č.k. 5Co/294/2019 - 454 zo dňa 17.10.2019 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

5. Vec bola zapísaná pod novou spisovou značkou 12C/86/2019. Po výzve súdu stranám sporu na uvedenie návrhov na doplnenie dokazovania, podaním zo dňa 28.08.2020 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby a to ohľadom istiny vo výšky 15.000,00 Eur a rovnako z dôvodu zaplatenia časti úroku z omeškania a trov konania, nakoľko žalovaný 1/ realizoval v priebehu konania úhrady v prospech žalobcu. Súd nariadil pojednávanie na deň 01.10.2020, ktoré bolo odročené z dôvodu potreby prepočítania výšky úrokov z omeškania, ktoré neboli správne vyčíslené v podaní zo dňa 28.08.2020. Zároveň strany sporu uviedli súdu, že majú záujem o prípadné uzavretie mimosúdnej dohody.

6. Právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 29.10.2020 oznámil súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, z dôvodu, že došlo k mimosúdnej dohode medzi žalobcom a žalovaným 1/ ohľadne predmetu sporu, v rámci ktorej sa urovnali všetky sporné práva a povinnosti medzi žalobcom a žalovaným 1/, pričom nárok žalobcu voči žalovaným 2/ až 4/ sa tak stal nedôvodným. Nakoľko bola predmetom dohody o urovaní aj úprava nároku na náhradu trov konania, navrhol aby súd nepriznal stranám sporu nárok na ich náhradu.

7. Žalovaný 1/ so späťvzatím žaloby vyslovil súhlas v samotnej Dohode o urovaní zo dňa 13.10.2020. Žalovaný v 2/ rade vyslovil súhlas so späťvzatím žaloby voči jeho osobe zo dňa 16.10.2015 podaním zo dňa 12.11.2015, pričom v podaní neuviedol, že si uplatňuje trovy konania. Žalovaný 3/ a 4/ sa k späťvzatiu žaloby voči ich osobe zo dňa 16.10.2015 nevyjadrili.

8. Podľa ust. § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa ust. § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v súlade s ust. § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu, z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi ním a žalovaným 1/, súčasťou ktorej bola aj dohoda ohľadom náhrady trov konania, žalovaný 2/, 3/ a 4/ si náhradu trov konania neuplatnili, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a nepriznal právo na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie podľa ust. § 357 písm. a) CSP, v lehote do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.