

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209825
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119209825.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: C. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Z.. Q.. Š. XXX/XX, Ž., o zaplatenie 583,03 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 583,03 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 30.1.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., sa žalobou doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 02.09.2019 domáhala proti žalovanému zaplatenia sumy 583,03 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorili dňa prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému bezúčelovú pôžičku vo výške 1.000 eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 36 mesačných splátkach v sume 39,51eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.422,36 eur. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný splátky vo výške 790,20 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, pristúpil právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou a zmluvnými podmienkami k zaslaní predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016, v ktorej ho vyzval k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, v dôsledku čoho právny predchodca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 24.01.2017. Ku dňu podania žaloby celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 583,03 eur, ktorú vypočítal: istina mínus prijaté úhrady (1.373,23 - 790,20). Zároveň si žalobca uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 6-eho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Zmluvnú pokutu vo výške 73,84 eur si neuplatnil.

3. Uznesením č.k. 2Csp/69/2019 - 62 zo dňa 13.10.2020 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, a to vstupom do konania žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2020.

4. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o

otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. Na prejednanie sporu súd v zmysle vyššie uvedeného § 297 písm. b) CSP, upravujúceho osobitné ustanovenia o pojednávaní v spotrebiteľských sporoch, nenariadil pojednávanie. V konaní išlo o jednoduchú vec, kedy skutková a právna stránka sporu bola štandardná a viacnásobne sa opakujúca. Žalovaný nerozporoval skutkové tvrdenia žalobcu a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1.000,- eur. Žaloba s prílohami, uznesenie s výzvou na vyjadrenie a poučenie o procesných právach a povinnostiach boli žalovanému doručené podľa § 116 ods. 2 CSP dňa 16.10.2020. Žalovaný sa k nárokom žalobcu nevyjadril, jeho skutkové tvrdenia žiadnym spôsobom nepoprel. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo v zmysle § 219 ods. 3 CSP zverejnené na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.10.2020.

6. Súd sa pre účely rozhodnutia vo veci samej oboznámil s obsahom listinných dôkazov založených v spise: zmluvou, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a s ostatnými listinnými dôkazmi v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Právny predchodca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s. (spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. - titulom zlúčenia) uzatvoril so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru žalovanému, ktorý sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady s tým spojené. V zmluve je uvedená výška pôžičky 1.000 eur, celková čiastka 1.422,36 eur, počet splátok 36, splátka vo výške 39,51 eur, fixná ročná úroková sadzba 27,50 %, RPMN 27,48 %, priemerná RPMN 36,30 %, celkové náklady spotrebiteľa 1.422,36 eur, termín konečnej splatnosti 12/2017, prvá splátka splatná dňa 20.01.2015, ostatné vždy 20. dňa v mesiaci.

8. Z prehľadu splátok a úhrad klienta, t. j. žalovaného, č. zmluvy XXXXXXXX je zrejmé, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 790,20 eur, poslednú dňa 19.01.2017, pričom ďalšie pravidelné splátky už neuhradil. V prehľade splátok sú v stĺpci „Pokuta“ v jednotlivých riadkoch vyčísľované rôzne sumy tak, že súčet týchto pokút predstavuje sumu 73,84 eur, žalobca si však túto zmluvnú pokutu neuplatňoval.

9. Listom zo dňa 26.11.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. vyzvala žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 118,53 eur a upozornila ho, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2016, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 24.01.2017 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznámila žalovanému, že v dôsledku toho, že napriek upomienke dlžné splátky v stanovenej lehote neuhradil, dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Vyzvala ho k okamžitej úhrade dlhu vo výške 583,35 eur.

11. Podľa § 1 ods. 1 z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSU), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

12. Podľa § 1 ods. 2 ZoSU, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

13. Podľa § 2 ZoSU, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa § 9 ods. 1 ZoSU, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 ZoSU, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

19. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd, v rámci právneho posúdenia sporu, v prvom rade konštatuje, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím zmluvy o pôžičke k uzavretiu zmluvy spotrebiteľskej. Cieľom zákonodarcu pri etablovaní právnej úpravy spotrebiteľských vzťahov, bolo jednoznačne eliminovať dominantné, resp. zmluvne silnejšie postavenie dodávateľa (v tomto prípade žalobcu, ako aj jeho právneho predchodcu) voči spotrebiteľovi (v tomto prípade žalovanému). Súd bol preto povinný skúmať, či v obsahu tejto zmluvy, a to najmä v ustanoveniach upravujúcich vznik povinností a záväzkov na strane spotrebiteľa, nie sú medzi zmluvnými stranami dojednané, tzv. neprijateľné podmienky, spôsobujúce vznik značnej nerovnováhy v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zároveň bol povinný preskúmať uzavretú zmluvu aj z hľadiska jej podstatných obsahových náležitostí tak, ako to predpokladajú vyššie citované ustanovenia ZoSU a v prípade zistenia nedostatkov, resp. zistenia absentovania podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vyvodíť z tohto následok predpokladaný ustanovením § 11 ods. 1 tohto zákona.

23. Súd po oboznámení sa s obsahom zmluvy o poskytnutí pôžičky o spotrebiteľskom úvere, konštatuje, že táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, z ktorých by žalobca vyvodzoval dôvodnosť uplatňovaných nárokov v tomto konaní. Písomná zmluva rovnako obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom v § 9 ods. 2, ktoré určujú rozsah povinností obidvoch účastníkov zmluvy a vyčíslenie platobných povinností žalovaného. Zmluva o spotrebiteľskom úvere predstavuje záväzkový vzťah, z ktorého plynú práva a povinnosti obom zmluvným stranám. Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie a dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Je preukázané, že strany uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ZoSU. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva, že veriteľ poskytuje dlžníkovi bezúčelovú pôžičku vo výške 1.000 eur za odplatu - ročný úrok vo výške 27,50 %, ktorý nie je neprimeraný. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve je nesporné, že žalovaný zaplatil splátky vo výške 790,20 eur, ďalšie splátky už neuhradil, čím porušil svoj záväzok splácať úver v dohodnutých splátkach riadne a včas. V dôsledku tohto jeho konania došlo na strane právneho predchodcu žalobcu k vzniku oprávnenia vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a požadovať vrátenie celej dlžnej sumy. Žalobca si dlžnú sumu vypočítal ako súhrn všetkých splátok, ktoré mal žalovaný uhradiť spolu s úrokom ku dňu

mimoriadnej splatnosti, čo predstavuje sumu 583,03 eur s tým, že po odpočítaní uhradených splátok vo výške 790,20 eur, si v tomto konaní uplatnil zvyšok dlžnej čiastky vo výške 583,03 eur. Žalovaný žiadnym spôsobom tieto skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, preto súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

24. Keďže žalovaný sa so splnením žalovaného peňažného záväzku dostal do omeškania, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, pričom výšku úrokov určil podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení platnom v čase vzniku omeškania, s počiatkom tak, ako si uplatnil žalobca, teda od 6-eho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (24.01.2017).

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Nakoľko súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, úspešnou stranou v konaní bol žalobca, preto mu súd priznal voči žalovanému v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).