

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 17Nt/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010493
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010493.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Zoltána Borosa a členov senátu Mgr. Kataríny Matyašovskej a Kolomana Demetera v trestnej veci odsúdeného U.D. S., nar. XX.XX.XXXX v H. X., o návrhu na povolenie obnovy konania pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. novembra 2020 takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh odsúdeného U. S., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom D. XXX, okres H., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Košice-Šaca na povolenie obnovy konania čo do viny a trestu v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 118/2016 pre zločin krádeže podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zákona z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený U. O. dňa 17. 9. 2020 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T/118/2016. Návrh odôvodnil tým, že výpovede spolupáchateľov U. S. a P. S. sú nepravdivé. Bližšie opísal priebeh jednotlivých čiastkových konaní krádeže, za ktorú bol spolu s ostatnými obžalovanými odsúdený. Zdôraznil, že boli na mieste činu 5 až 7 krát, pričom on bol vonku a dával pozor. Iba jeden alebo dvakrát bol vnútri domu. U. S. a P. S. si všetko vymysleli, aby zvalili vinu na neho a aby sa sami vyvinili.

Obhajkyňa odsúdeného návrh upresnila tak, že skutok sa nestal tak, ako to bolo uvedené v odsudzujúcom rozsudku súdu. Najmenšiu mieru zavinenia znáša odsúdený a mal mu byť uložený miernejší trest. Za účelom preukázania uvedených skutočností mali byť vypočutý U. S. a P. S..

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 02.11.2016 spisu Okresného súdu Rim. Sobota, sp. zn. 4T/118/2016, rozsudku vydaného v tejto veci zo dňa 02.11.2016, uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 4Nt/2/2020 o zamietnutí návrhu na obnovu konania, ako aj spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2016.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2016 súd zistil, že dňa 23. 6. 2016 prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal obžalobu na obvinených: 1) U. S., nar. XX. X. XXXX v H. X., 2) P. S., nar. XX. X. XXXX v M.S. a 3) U. S., nar. XX. X. XXXX v H. X.. Obvineným bolo kladené za vinu, že v dobe od 20.30 hod. dňa 17. 7. 2015 do 11.30 hod. dňa 29. 7. 2015 všetci traja obvinení po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do neobývaného rodinného domu č. XXX na ulici T. v S. tým spôsobom, že prvýkrát obvinený U. S. vypíliť dosku na vchodových dverách a cez takto vzniknutý otvor vošiel dovnútra, kým obvinený P. S. dával pozor a následne ďalší obvinení U.A. S. spolu s P. S. sekerou vylomili z časti presklené vchodové dvere neobývaného rodinného domu č. XXX na ulici T. v S., následne spolu s obvineným U. S. zo štyroch miestností rodinného domu postupne odcudzili huteľné veci bližšie špecifikované v obžalobe, čím pre majiteľa rodinného domu spôsobili škodu krádežou vo výške 1.140,50 eur a škodu poškodením vchodových dverí vo výške 31,- eur. Týmto konaním sa mali ako spolupáchatelia dopustiť zločinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona, § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b)

Tr, zákona s použitím § 138 písm. e) Tr. zákona. Uznesením vyhláseným na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 10. 2016 senát rozhodol o tom, že obžalovaný U. S. sa vylučuje na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Tr. poriadku. Na uvedenom hlavnom pojednávaní ostatní obžalovaný U. S. a P. S. urobili vyhlásenie o svojej vine, ktoré súd prijal a následne vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26. 10. 2016, sp. zn. 4T/63/2016, ktorým uznal uvedených obžalovaných za vinných a uložil im zhodne trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený pri súčasnom nariadení probačného dohľadu počas celej skúšobnej doby. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 26. 10. 2016.

Trestné konania proti U. S. pokračovalo po rozhodnutí o vylúčení veci na tunajšom súde pod sp. zn. 4T/118/2016. Vo veci sa dňa 2. 11. 2016 uskutočnilo hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný využil svoje právo a urobil vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinným. Súd uznesením jeho vyhlásenie prijal a rozhodol o tom, že dokazovanie sa vzhľadom na vyhlásenie vykoná v obmedzenom rozsahu, a to len do výroku o treste. Na hlavnom pojednávaní súd rozsudkom uznal obžalovaného za vinného v zmysle obžaloby a jeho vyhlásenia a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený pri súčasnom nariadení probačného dohľadu počas celej skúšobnej doby. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 2. 11. 2016. Súd následne uznesením zo dňa 23. 8. 2018, sp. zn. 4T/118/2016 rozhodol o tom, že odsúdený sa v skúšobnej dobe odsúdenia neosvedčil a jemu uložený trest sa vykoná. Odsúdený bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uznesenia sp. zn. 4Nt/2/2020, zo dňa 28. 5. 2020 súd zistil, že tunajší súd týmto rozhodnutím zamietol skorší návrh odsúdeného o obnovu konania. Rozhodnutie bolo odôvodnené tým, že nie sú naplnené podmienky na obnovu konania, nakoľko ku dňu vyhlásenia rozhodnutia v základnom konaní nedošlo k zmene aplikovateľných ustanovení Trestného zákona, ktoré by mali vplyv na posúdenie trestnosti činu a ukladaniu trestu. Uznesenie sa stalo právoplatným dňa 16. 7. 2020. Na základe uvedeného výsledku súd konštatuje, že návrh na obnovu konania podaný v konaní sp. zn. 17Nt/5/2020 je založený na iných skutočnostiach ako návrh v konaní sp. zn. 4Nt/4/2020.

Podľa § 394 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších zmien a doplnkov (v ďalšom len „Trestný poriadok“), obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

V prvom rade sa žiada uviesť, že právoplatný rozsudok vydaný v trestnom konaní sa vyznačuje znakmi záväznosti a zásadnej nezmeniteľnosti. Rešpektovanie týchto účinkov je prejavom dodržiavania právnej istoty ako jedného z kľúčových princípov právneho štátu. Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustná výlučne z dôvodov uvedených v citovanom ustanovení § 394 Tr. poriadku t. j. ak sa dodatočne ukáže, že súdom zistený skutkový stav neobstojí vzhľadom na novo zistené skutočnosti alebo dôkazy, pokiaľ tieto môžu mať za následok iné rozhodnutie o vine alebo treste. Obnova konania nie je zameraná na revíziu hodnotenia dôkazov, ktoré boli vykonané v základnom konaní. To okrem iného znamená, že pokiaľ niektorý z dôkazov bol vykonaný alebo aspoň známy v základnom konaní, nemožno ho považovať za spôsobilý dôvod obnovy konania.

V prvom rade sa žiada uviesť, že trestné konanie, obnovu ktorého odsúdený žiada, bolo ukončené rozsudkom súdu vydaným po predchádzajúcom prijatí vyhlásenia odsúdeného (v tom čase v procesnom postavení obžalovaného) o tom, že je vinný. V dôsledku jeho vyhlásenia o vine sa dokazovanie čo do preukazovania viny obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 8 Trestného poriadku nevykonalo. Z povahy osobitného spôsobu konania o vine a treste obnova konania vyplýva, že odsúdeným uvádzané dôkazy výpoveďou ostatných obžalovaných U. S. a P. S. nie sú spôsobilé založiť záver o inom rozhodnutí o vine odsúdeného. Odsúdený si bol vedomý skutočnosti, že vyhlásenie o vine je nedovolateľné a na jeho základe vydaný rozsudok nie je napadnuteľný odvolaním ani dovolaním s výnimkou dovolania

podaného s dôvodu zásadného porušenia práva na obhajobu. Pokiaľ sa teda dokazovanie o vine v základnom konaní nevykonalo, odsúdeným označené dôkazy sú pre rozhodnutie o vine irelevantné. Z tohto dôvodu súd navrhnutý výsluch U. S. a P. S. nevykonal.

Súd poznamenáva, že výpovede obžalovaných U. S. a P. S. boli k dispozícii už v základnom konaní. Uvedené osoby boli vypočuté v prípravnom konaní a nič nebránilo tomu, aby bol tento dôkaz opätovne vykonaný aj v štádiu konania pred súdom. Nič na tom nemení skutočnosť, že výsluchy pred súdom sa neuskutočnili v dôsledku vyhlásení obžalovaných o vine. Nejde teda o nové dôkazy, ktoré by mohli založiť dôvodnosť návrhu na obnovu konania.

Pre úplnosť je potrebné dodať, že konanie odsúdeného a ostatných spoluobžalovaných bolo posúdené ako konanie v spolupáchateľstve, pričom každý z páchatel'ov zodpovedá, ako keby trestný čin spáchal sám (§ 20 ods. 1 Tr. zákona). Pri úvahách o treste súd prihliada podľa § 34 ods. 5 Tr. zákona aj na to, akou mierou konanie každého z u spolupáchateľov prispelo k spáchaniu trestného činu. V danom prípade však bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov, t. j. na spodnej hranici trestnej sadzby podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona v aplikovanom znení. Vzhľadom na túto skutočnosť očakávanie, že by mohlo dôjsť k inému, pre odsúdeného priaznivejšiemu rozhodnutiu o treste, nemá opodstatnenie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.