

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5Csp/51/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121200855
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:6121200855.10

Uznesenie

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: Ahoj, a.s. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 48 113 671, zast.: Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom v Poprade, Námestie svätého Egídia 40/93, IČO: 44 250 029, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom v A. C. D., E. XXX/XX, t. č. v F., G. XXX, zast.: JUDr. Ladislav Csákó, advokát so sídlom v Rožňave, Hviezdoslavova 4, o zaplatenie 1.734,00 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti o zaplatenie príslušenstva z a s t a v u j e.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou v rámci upomínacieho konania, doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 17. 12. 2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.734,00 EUR spolu s úrokom vo výške 16,50 % ročne zo sumy 1.964,00 EUR od 21. 01. 2020 do 16. 06. 2020, zo sumy 1.914,00 EUR od 17. 06. 2020 do 16. 07. 2020, zo sumy 1.864,00 EUR od 17. 07. 2020 do 16. 09. 2020, zo sumy 1.814,00 EUR od 17. 09. 2020 do 18. 11. 2020, zo sumy 1.784,00 EUR od 19. 11. 2020 do 20. 11. 2020, zo sumy 1.734,00 EUR od 21. 11. 2020 do zaplatenia, najviac však do sumy 1.471,36 EUR a náhrady trov konania.

2. Rozsudkom zo dňa 05. augusta 2022 sp. zn.:5Csp/51/2021 – 218 uložil tunajší súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.734,00 EUR, a to formou splátok vo výške 60,00 EUR mesačne, splatných k 20. dňu v mesiaci, počnúc prvou splátkou splatnou 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok (výrok I.), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (výrok II.) a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok III.).

3. Krajský súd v Košiciach Uznesením sp. zn.:5CoCsp/101/2022 – 286 zo dňa 17. januára 2024 rozsudok (tunajšieho súdu sp. zn.:5Csp/51/2021 – 218 zo dňa 05. augusta 2022) vo výrokoch II. a III. zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný dňa 13. 03. 2024, reagujúc na predchádzajúcu výzvu súdu, tunajšiemu súdu (okrem iného) oznámil, že dňa 04. 04. 2023 bolo v Obchodnom vestníku č. 66/2023 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Košice I sp. zn.:26OdK/34/2023 zo dňa 28. 03. 2023, ktorým bol na majetok žalovaného vyhlásený konkurz a súčasne súd žalovaného ako dlžníka zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Žalovaným zmieňované Uznesenie Okresného súdu Košice I tvorí prílohu jeho oznámenia.

5. Overujúc žalovaným súdu oznámené skutočnosti, vykonaním lustrácie k osobe žalovaného v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky, mal súd rovnako za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn.:26OdK/34/2023 zo dňa 28. 03. 2023, ktoré bolo publikované v Obchodnom

vestníku č. 66/2023 vydanom dňa 04. 04. 2023, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (žalovaného) a rozhodol, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Zároveň súd ustanovil správcu podstaty: JUDr. Ján Bodnár, zn. správcu: S1714 a vyzval veriteľov, aby si svoje pohľadávky prihlásili u správcu prihláškami, pričom správcovi musia byť prihlášky doručené do času, kým správca neoznami v Obchodnom vestníku, že ide zostaviť rozvrh. Spôsob prihlasovania pohľadávok je/bol uvedený v poučení tohto rozhodnutia.

6. V zmysle § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (v texte ďalej len ako „zákon o konkurze“) ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

7. Podľa § 23 ods. 1 zákona o konkurze vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

8. Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. (§ 166a ods. 1 zákona o konkurze)

9. V zmysle § 166b ods. 1 zákona o konkurze za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

10. Podľa § 166c ods. 1 zákona o konkurze oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky: a) pohľadávka veriteľa – fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky zamestnancov dlžníka voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka.

11. V zmysle § 166b ods. 2 zákona o konkurze nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

12. Keďže Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 28. 03. 2023 vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (žalovaného) a uznesenie publikoval v Obchodnom vestníku dňa 04. 04. 2023, konkurz sa považuje za vyhlásený dňa 04. 04. 2023 a pohľadávku (vrátane jej príslušenstva, o ktorom ešte nebolo meritórne rozhodnuté) uplatňovanú v tomto súdnom konaní možno posúdiť ako pohľadávku (vrátane jej príslušenstva), ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz. Možno súčasne skonštatovať, že žalobcom uplatňovaný nárok nespĺňa definíciu nevymáhateľnej pohľadávky

podľa § 166b zákona o konkurze a zároveň nepatrí ani medzi oddĺžením nedotknuté pohľadávky podľa § 166c zákona o konkurze.

13. Poukazujúc na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu konania bolo zistené, že na majetok dlžníka (žalovaného) bol súdom podľa 4. časti zákona o konkurze a reštrukturalizácii vyhlásený konkurz, súd konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka (v danom prípade už len jej príslušenstvo), ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, podľa § 167e v spojení s § 166a ods. 1 písm. a) zákona o konkurze zastavil.

14. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako „CSP“) trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

15. V zmysle § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (ods. 1) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. (ods. 2)

16. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. (§ 256 ods. 1 CSP)

17. Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. (§ 257 CSP)

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Žalobca mal v časti konania o zaplatenie sumy istiny vo výške 1.734,00 EUR plný úspech, preto by mu vznikol nárok na plnú náhradu trov konania. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto jeho časti sa však súd zaoberal aj tým, či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Použitie tohto ustanovenia negatívne dopadá na stranu sporu, ktorá by inak mala právo na náhradu trov konania a z toho dôvodu musí aplikácia tohto ustanovenia zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP preto zákon vyžaduje kumulatívne splnenie oboch podmienok a to danosť dôvodov hodných osobitného zreteľa a výnimočnosť okolností. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu, ale taktiež aj na okolnosti, ktoré viedli k uplatneniu nároku na súde a ich postoj v konaní.

20. Pokiaľ ide o majetkové a sociálne pomery žalovaného mal súd za preukázané, že žalovaný bol matkou starajúcou sa o maloleté dieťa, ktorá bola na rodičovskej dovolenke. Od júla 2022 sa navyše žalovaný staral o ďalšie maloleté dieťa, ktoré sa mu narodilo. Mal príjem vo výške 400,00 EUR mesačne, pričom sa snažil viacero svojich úverov (tri úvery) splácať dohodnutými mesačnými splátkami vo výške 360,00 EUR. Okrem iného mal životné náklady na bývanie, na stravu, dojčenské a hygienické potreby, ošatenie a telekomunikačné služby spolu vo výške 238,00 EUR. Do uvedenej majetkovej situácie spojennej s nesplácaním svojho záväzku voči žalobcovi priviedli žalovaného konkrétne okolnosti a to zvýšené výdavky v rámci starostlivosti o maloletého. Tieto okolnosti na strane žalovaného vo vzťahu k ustanoveniu § 257 CSP súd prehliadnuť nemohol. Žalovaný sa snažil svoje záväzky postupne splácať. Priznanie náhrady trov konania v tejto časti (o zaplatenie istiny 1.734,00 EUR) žalobcovi v danom prípade (vo výške takmer rovnajúcej sa mesačnému rodičovskému príspevku žalovaného) priamo ohrozovalo žalovaného v jeho schopnosti splácať predmetný úver, resp. ďalšie úvery a záväzky. Súd rovnako prihliadol aj na pomery na strane žalobcu, ktorý je právnickou osobou, poskytujúcou spotrebiteľské úvery, ktorej nepriznanie trov konania (dosiaľ uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 331,02 EUR) ťažko môže spôsobiť taký zásah do majetkovej sféry, ktorý by žalobcu existenčne ohrozil (základné imanie žalobcu predstavuje sumu 600.000,- EUR). Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd v konaní za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa na strane žalovaného v zmysle § 257 CSP a preto rozhodol tak, že nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal.

21. Súd navyše poukazuje na to, že Civilný sporový poriadok upravuje náhradu trov konania v prípade zastavenia konania v ust. § 256 ods. 1 a 2 CSP, ktoré predpokladá procesné zavinenie niektorej zo

strán sporu na zastavení konania. Súd je toho názoru, že vzhľadom na špecifickú situáciu, ktorá mala za následok v danom prípade nutnosť zastaviť konanie, nie je možné ani jednu z uvedených zákonných ustanovení na danú vec aplikovať. Za dôvod hodný osobitného zreteľa súd považuje aj skutočnosť, že k zastaveniu konania došlo ako obligatórny zákonný následok právnej skutočnosti, ktorá nastala na základe osobitného zákona, bez zavinenia niektorej zo strán sporu. Nebolo preto možné uplatniť ust. § 256 ods. 1, 2 CSP (a taktiež ani ust. § 255 ods. 1, 2 CSP, ktoré upravuje náhradu trov konania pri zohľadnení pomeru úspechu strán konania v spore). Zastavenie konania z úradnej povinnosti v zmysle § 167e zákona o konkurze súdna prax považuje za výnimočnú okolnosť, ktorá odôvodňuje aplikáciu ust. § 257 (viď uznesenie Krajského súdu v Košiciach 6 Co 187/2018, 6 Co 215/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle ust. § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.