

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 24Csp/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120200886  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ďuricová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120200886.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Máriou Ďuricovou v spore žalobcu POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom Majerníková 3479/3A, Bratislava - Karlova Ves proti žalovanej G. O., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XXX, U., o zaplatenie 237 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

I. Žaloba sa z a m i e t a.

II. Žalovaná n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou dňa 27.1.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy (istiny) vo výške 237 € spolu so zmluvnou pokutou, poplatkami za upomienky, poplatkom za expresné spracovanie úveru a zmluvného úroku vo výške 32,85 % ročne zo sumy 300 Eur od 30.6.2016 do 27.7.2016, zo sumy 290 Eur od 28.7.2016 do 25.11.2016 a zo sumy 237 Eur od 26.11.2016 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 302302337 zo dňa 3.6.2016 žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver vo výške 300 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s celkovými nákladmi spojenými s úverom ako aj s poplatkom za expresné spracovanie úveru 100 Eur. Strany sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako štyri mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok v zmysle uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, stal sa jeho dlh splatným, a to dňom 8.3.2017. Žalovaná doposiaľ uhradila 63 Eur.

2. Žalovaná sa vyjadrila prostredníctvom mailu v deň konania pojednávania (dňa 5.11.2020), t.j. jednalo sa o podanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie, v dôsledku čoho naň súd neprihliadal (§ 125 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

3. Na pojednávaní konanom dňa 5.11.2020 súd vykonal dokazovanie oboznámením listín tvoriacich obsah spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 3.6.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru v sume 300 €, pričom spotrebiteľ sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu spolu s odplatom vo výške 0 Eur, úrokom spojeným s úverom vo výške 76 Eur a poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 Eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru predstavuje sumu 176 Eur, zaplatiť celkovú čiastku 476 Eur v 12 mesačných splátkach, tak že prvé štyri splátky budú vo výške 1 Eur a zvyšné splátky vo výške 59 Eur splatné vždy k 3 dňu v mesiaci, počnúc dňom 3.7.2016. Úrok bol dojednaný vo výške 32,85 % ročne čo predstavovalo čiastku 76 Eur. Výška RPMN bola 38,28 %.

Doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín poslednej splátky nastane dňa 3.6.2017. Výška priemernej RPMN bola 25,87 %. V zmysle všeobecných obchodných podmienok bod 15. sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa dlh splatný okamžite.

5. Z vyjadrenia žalobcu, ktoré žalovaná nerozporela súd zistil, že celkovo uhradila 63 Eur a že predmetný dlh z dôvodu porušenia povinností žalovanej bol zosplatnený k 8.3.2017.

6. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 3.6.2016.

7. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Uvedená zmluva zo dňa 3.6.2016 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupovala žalovaná ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovanou ako spotrebiteľom. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná a žalobca dňa 3.6.2013 uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 300 Eur, s odplatom vo výške 0 Eur, úrokom vo výške 76 Eur a poplatkom za expresné spracovanie 100 Eur, ktorú celkovú čiastku 476 Eur sa žalovaná zaviazala splácať v 12 mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky boli dohodnuté vo výške 1 Eur a nasledujúce vo výške 59 Eur. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 3.7.2016. Žalovaná uhradila prvé štyri splátky v celkovej výške 4 Eur a nasledujúcu (splatnú 3.11.2016) vo výške 59 Eur. Ďalej už splátky nehradila. V dôsledku neplnenia si zmluvných povinností, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradou štyroch po sebe idúcich splátok, žalobca úver v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami zosplatnil.

18. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou premlčania, nakoľko premlčané právo nemožno priznať. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je upravená ako zmluvný typ v zákone o spotrebiteľských úveroch, a to proti žalovanej, ktorá pri dojednávaní zmluvy vystupovala v pozícii spotrebiteľa, premlčanie bolo posúdené podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Jednotlivé splátky zročné do zosplatnenia úveru sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe, ktorá plynie osobitne odo dňa splatnosti každej zo splátok. V dôsledku neplnenia povinností na strane žalovanej hradíť splátky riadne a včas, vzniklo veriteľovi voči žalovanej právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého dlhu v zmysle bodu 15 všeobecných obchodných podmienok. Žalobca toto právo využil, úver zosplatnil ku dňu 8.3.2017. Premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zostatku predčasne zosplatneného úveru začala podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynúť od splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej uplatnil žalobca toto právo, t.j. od 3.12.2016, premlčacia doba plynula neprerušene a uplynula dňa 4.12.2019. Žalobu na súd však žalobca podal až dňa 27.1.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby. K rovnakému záveru dospel aj Krajský súd v Trenčíne napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.4.2016, v rozsudku sp.zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.1.2018 ako aj v rozsudku sp. zn. 27Co/71/2019 zo dňa 26.6.2019. Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch uzavrel, že premlčacia doba práva na zaplatenie zosplatneného dlhu v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, keďže začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Skutočnosť, že k zosplatneniu celého dlhu došlo z dôvodu neuhradenia splátky splatnej v decembri 2016 vyplýva zo samotného znenia žaloby ako aj z predložených VOP z ktorých je zrejmé, že k zosplatneniu môže žalobca pristúpiť ak spotrebiteľ neuhradí štyri po sebe idúce splátky. V prejednávanej príhode došlo k zosplatneniu z dôvodu neuhradenia splátok splatných 3.12.2016, 3.1.2017, 3.2.2017 a 3.3.2017 z ktorého dôvodu k 8.3.2017 vyhlásil žalobca mimoriadnu splatnosť celého dlhu. Taktiež vzhľadom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, splátka splatná dňa 3.12.2016 bola splátkou, pre ktorú za dodržania podmienky 3 mesiacov od splatnosti mohol veriteľ pristúpiť k zosplatneniu úveru do splatnosti najbližšej splátky, t. j. do dňa 3.4.2017, k čomu zo strany právneho predchodcu žalobcu aj došlo dňa 8.3.2017. Právny predchodca žalobcu preto platne uplatnil svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky pre splátku splatnú dňa 3.12.2016 za súčasného dodržania obmedzení podľa § 53 od. 9 Občianskeho zákonníka. Pri formulácii uvedených záverov súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4CoCSP/4/2020. Žalobca v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka nemôže premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy vymáhať, čo znamená, že si ho nemôže uplatňovať ani žalobou, pričom na

nemožnosť vymáhania premlčaného právo zo spotrebiteľskej zmluvy musí súd prihliadať ex offio a nielen na námietku premlčania vznesenú dlžníkom, keď zákon jednoznačne hovorí, že premlčané právo nemožno vymáhať bez ďalšieho (napr. bez toho, aby bolo premlčanie namietané). Keďže právo žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy je premlčané, žalobca ho nemôže vymáhať a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

19. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že žalovaná síce bola v konaní úspešná, no vzhľadom k tomu, že jej v konaní žiadne trovy nevznikli, súd z dôvodu hospodárnosti a efektívnosti konania rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.