

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 27C/26/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124201830
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124201830.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov: 1/ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, 2/ D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, obaja zastúpení: JUDr. Michal Magdolen, advokát, Farská 50, Nitra, proti žalovanému: CREA:team s.r.o., IČO: 36 484 598, Račianska 88 B, Bratislava - mestská časť Rača, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ukladá žalovanému povinnosť zabezpečiť odber elektriky a plynu od ich distribútorov a dodávateľov k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, katastrálne územie F., okres J., obec F., stavba - rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-106/25/2024.

II. Žalobcovia majú spoločne a nerozdielne proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom doručeným súdu dňa 03.03.2024 domáhajú vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zabezpečiť pokojný a nerušený odber elektriky a plynu od ich distribútorov a dodávateľov k nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXX, katastrálne územie F., okres J., obec F., stavba - rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2. Podaný návrh odôvodnili žalobcovia tým, že uzavreli so spoločnosťou Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o. Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022. P. B. (ďalej ako „dĺžnik“) uzavrel so spoločnosťou Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o. Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022, ktorou mala byť dĺžnikovi poskytnutá pôžička vo výške 74.000,- Eur. Veriteľ za poskytnutie pôžičky vyžiadal poplatok 24.900,- Eur. Lehota splatnosti pôžičky bola určená v trvaní 18 mesiacov. Pohľadávka spoločnosti Finančná skupina RefinCapital Slovensko s.r.o. bola zabezpečená na základe vyššie uvedenej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022 záložným právom zriadeným na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX kat. úz. F., parc. XXX/X - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 131 m2, parc. XXX/XXX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m2, parc. XXX/XXX - Zastavaná plocha a nádvorie o výmere 113 m2, stavba - rodinný dom so súp. č. XXX na parc. č. XXX/XXX. Dĺžnik bol Oznámením zo dňa 20.11.2023 upovedomený o zosplatnení celého dlhu a bol vyzvaný na úhradu dlhu v celkovej výške 99.416,17 Eur v lehote 10 dní odo dňa doručenia oznámenia. Listom zo dňa 30.11.2023 bolo dĺžnikovi oznámené začatie výkonu záložného práva. Na vyššie uvedenom liste vlastníctva č. XXX došlo ku dňu 23.01.2024 k zmene vlastníka, ktorým sa na podklade Kúpnej zmluvy (K. - XX/XXXX) mal stať žalovaný so spoluvlastníckym podielom o veľkosti

1/1. Z uvedeného je zrejmé, že Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o. pristúpila k výkonu záložného práva priamym predajom. Dlžník P. B. podal žalobu o neplatnosť Zmluvy o pôžičke č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022, nakoľko Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o. nie je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, pretože nemá povolenie udelené Národnou bankou Slovenska. Neplatnosť Zmluvy o pôžičke je založená, okrem vyššie uvedeného, i pre jej rozpor s ustanovením § 39a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to z dôvodu, že konanie Finančnej skupiny RefinCapital Slovensko s. r. o. vykazuje znaky úžery. S poukazom na akcesorický charakter záložného práva je v dôsledku neplatnosti zmluvy o pôžičke a teda neexistencii hlavného záväzku jednoznačne možné konštatovať i neexistenciu záložného práva, ktoré sa rozhodla spoločnosť Finančná skupina RefinCapital Slovensko s.r.o. urýchlene vykonať priamym predajom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam č. XXXXXX/XXXX zo dňa 17.05.2022. Od podania žaloby dlžníka na Okresnom súde Trnava sp. zn. 101C/7/2024 už došlo k uzatvoreniu zmlúv o priamom predaji a došlo k zmene vlastníka zálohu, kde vlastníkom sa stala spoločnosť CREA:team s. r. o. Okresný súd Trnava uznesením č. k. 11C/10/2024 zo dňa 01.02.2024 rozhodol o návrhu žalobcov nasledovne a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariaďuje žalovanému, aby sa dočasne zdržal prenajatia, dania do užívania, zaťaženia alebo scudzenia nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. F., evidovaných na LV č. XXX. Žalobcovia ďalej uviedli, že žalovaný ako vlastník nehnuteľnosti - rodinného domu s. č. XXX na parcele registra T. č. XXX/XXX, podal žiadosť na Ohlasovňu pobytu F. o zrušenie trvalého pobytu žalobcom a dlžníkovi, čím sa snaží vytvárať na žalobcov a dlžníka nátlak, aby upustili od uplatňovania svojich práv, pričom rodinný dom s. č. XXX je obydlím žalobcov, ktorí sú obaja vysokého veku (XX a XX rokov). Žalovaný ďalej dňa 21.02.2024 požiadal Západoslovenskú distribučnú a. s. (ďalej len ako „ZDS“) ako dodávateľa elektrickej energie o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta na adrese F. XXX od distribučnej sústavy. ZDS listom zo dňa 22.02.2024 adresovaného žalobcovi 1/ vyzvala na preukázanie súhlasu vlastníka stavby so zriadením odberného miesta a s uzatvorením zmluvy o pripojení v lehote 14 dní, pričom v opačnom prípade spoločnosť ZSD odstúpi od zmluvy o pripojení a odberné miesto odpojí od distribučnej sústavy. ZSD bolo zaslané vyššie uvedené Uznesenie OS Trnava č.k. 11C/10/2024 zo dňa 01.02.2024, avšak toto nezabezpečuje žalobcom ako odberateľom užívanie nehnuteľnosti. Žalobcovia podávajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia až po zistení skutočností, že žalovaný vykonáva kroky, ktoré smerujú k narušeniu stavu, ktorý existoval pred neoprávneným výkonom neexistujúceho záložného práva. Žalobcovia svoj záujem zachovať právny stav do rozhodnutia konania vo veci samej deklarujú aj tým, že naďalej uhrádzajú zálohové platby za dodávku elektrickej energie. Zabezpečenie dodávky elektrickej energie a plynu do predmetnej nehnuteľnosti je nevyhnutné na zabezpečenie základných životných potrieb žalobcov, pričom vlastníctvo nehnuteľnosti je sporné a spor vo veci samej môže byť ukončený v prospech žalobcov, ktorí sa snažia predísť novej spôsobenej škode, čo však nie je možné konštatovať rovnako aj na strane žalovaného, ktorý protiprávnym odpojením elektrickej energie spôsobí škody na nehnuteľnosti a jej technických zariadeniach. Uvedený krok žalovaného podľa názoru žalobcov jednoznačne smeruje k tomu, aby bolo právo žalobcov užívať nehnuteľnosť do rozhodnutia vo veci samej rušené a obmedzované, pričom existuje dôvodný predpoklad, že do nehnuteľnosti bude obmedzená i dodávka plynu s cieľom vytvoriť nátlak na žalobcov, aby upustili od uplatňovania svojich práv vo veci samej. Vzhľadom na postup žalovaného žalobcovia očakávajú, že žalovaný sa pokúsi o zrušenie odberného miesta a odpojenie od distribučnej siete aj v súvislosti s dodávkou plynu, ktorý žalobcovia využívajú na vykurovanie, a preto sa týmto neodkladným opatrením domáhajú uloženia i povinnosti zabezpečiť pokojný a nerušený odber plynu.

3. K návrhu žalobcovia pripojili kópiu žaloby zo dňa 12.01.2024 a potvrdenie o jej podaní na súd, Zmluvu o zriadení záložného práva č. XXXXXX/XXXX (bez podpisov), Prílohu č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva, Zmluvu o pôžičke č. XXXXXX/XXXX (bez podpisov), výpis z LV č. XXX pre k. ú. F. zo dňa 12.01.2024, výpis z LV č. XXX pre k. ú. F. zo dňa 08.02.2024, e-mail od ZSD, vyúčtovaciu faktúru za plyn, Oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 30.11.2023, Oznámenie o zrušení trvalého pobytu zo dňa 08.02.2024, Oznámenie o zosplatnení dlhu zo dňa 20.11.2023, uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/114/2022-299 zo dňa 31.08.2022, uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 11C/10/2024-50 zo dňa 01.02.2024, výpis z Obchodného registra ČR spoločnosti EIG Europe a. s., výpis z OR SR spoločnosti Finančná skupina RefinCapital Slovensko s. r. o., Výzvu na preukázanie užívacieho práva od ZSD zo dňa 22.02.2024, Znalecký posudok č. XXX/XXXX.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 330 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

5. Zákonnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia sú tvrdenie a osvedčenie, že sú tu právne vzťahy medzi sporovými stranami a tieto právne vzťahy vyžadujú neodkladnú úpravu. Existencia právnych vzťahov medzi stranami, prípadne ich osvedčenie, samé o sebe ešte netvorí zákonný dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale až ohrozenie práv a záujmov strán dovoľuje súdu neodkladné opatrenie nariadiť. Toto ohrozenie musí byť konkrétne a musí byť oprávnenou stranou civilného procesu aspoň osvedčené. Neodkladným opatrením tak súd môže rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Aj v prípade splnenia predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia, súd musí vždy zvažovať, či nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahov sporových strán alebo tretích osôb.

6. Po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dokladov dospel súd k záveru, že za daného skutkového stavu je návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodný.

7. Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobcovia boli do začiatku tohto roka evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci predmetných nehnuteľností, pričom k strate vlastníckeho práva došlo výkonom záložného práva a následným predajom žalovanému. Žalobcovia tvrdia neplatnosť zmluvy o pôžičke z dôvodov, ktoré sa nejavia ako vylúčené, pričom v prípade neplatnosti zmluvy o pôžičke nastupuje z dôvodu akcesority aj neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, v ktorom prípade by nemohlo dôjsť k platnému nadobudnutiu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam žalovaným. Súd mal ďalej za preukázané, že žalovaný dňa 21.02.2024 doručil ZSD žiadosť o ukončenie Zmluvy o pripojení a odpojenie odberného miesta od distribučnej sústavy na adrese F. XXX. Súd ďalej zo súdneho registra zistil, že na tunajšom súde sa vedie na základe žaloby žalobcov pod sp. zn. PN-106/25/2024 konanie o určenie vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktoré nie je dosiaľ právoplatne skončené.

8. Za tohto stavu súd dospel k záveru, že v zmysle § 325 ods. 1 CSP je medzi stranami daná potreba dočasnej úpravy ich pomerov žalobcami požadovaným spôsobom. Nehnuteľnosť je stále

obydlím žalobcov a zabezpečenie dodávky plynu a elektrickej energie do predmetnej nehnuteľnosti je nevyhnutným na zabezpečenie základných potrieb žalobcov, ktorí sú osobami vyššieho veku. Až do získania exekučného titulu na vypratanie nehnuteľnosti je žalovaný povinný rešpektovať užívanie nehnuteľností žalobcami, v dôsledku čoho je povinný zabezpečiť dodávku elektriny a plynu do obydlija žalobcov.

9. Nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaného, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata vecného práva žalovaného - vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa teda nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu, iba sa pre nerušené judikovanie vo veci samej dočasne zabráni žalovanému odpojiť nehnuteľnosť od distribučnej siete v súvislosti s dodávkou plynu a elektriny. V dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia ani nevznikne neprimeraná ujma na strane žalovaného, keďže žalobcovia naďalej hradia náklady a ani nevznikne neprimeraná výhoda na strane žalobcov.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný v celom rozsahu a preto mu vo výroku I. uznesenia vyhovel a neodkladným opatrením nariadil žalovanému povinnosť zabezpečiť odber elektriky a plynu od ich distribútorov a dodávateľov k nehnuteľnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. PN-106/25/2024. Súd nie je viazaný doslovným znením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale jeho obsahom t. j. čoho sa žalobcovia domáhajú, preto nenariadil „pokojný a nerušený“ odber ale len zabezpečenie odberu plynu a elektriny a to z dôvodu, že slovné spojenie „pokojný a nerušený odber“ je neurčité a teda nevykonateľné.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovia boli v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plne úspešní, preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).