

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19C/128/2006
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7206225238
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7206225238.10

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: LEGATOs Recovery k.s., IČO: 47 256 184, správca konkurznej podstaty úpadcu B. K., G.. XX.XX.XXXX K. Š. XXX, proti žalovaným: 1/ B. I., G.. XX.X.XXXX, K. W. Š.E. XX, O., 2/ T.. Q. Q.-J., G.. XX.X.XXXX, K. M. X, C., 3/ B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. Š. XXX, o určenie neplatnosti dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným 1/ až 3/ proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 20.1.2006 proti žalovaným 1/ až 3/ domáhal určenia neplatnosti dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva uzatvorenej medzi žalovanými 1/ a ž 3/.

2. Žalobu v podstatnom odôvodnil tým, že Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1K/13/2006 zo dňa 21.7.2006 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného 3/ a za správcu ustanovil JUDr. Miroslava Korcha, so sídlom Kukorelliho 50, Humenné. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2006 a bolo zverejnené v obchodnom vestníku dňa 27.7.2006. Úpadca (žalovaný 3/) vlastnil ku dňu vyhlásenia konkurzu spoluvlastnícky podiel vo výške 1/3 k celku z pozemkov v kat. území O., parc. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1321 m², parc. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1300 m². Ďalšími podielovými spoluvlastníkmi boli žalovaní 1/ a 2/. Žalovaní uzatvorili dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným pozemkom v dňoch 15.-16.8.2006, pričom vklad bol povolený dňa 18.8.2006. Takáto dohoda o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva je podľa žalobcu v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatná, nakoľko je v rozpore s ust. zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, nakoľko vyhlásením konkurzu (27.7.2006) prechádza oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, na správcu, pričom správca koná v mene a na účet úpadcu.

3. Z uznesenia Okresného súdu Prešov 1K/13/2006 zo dňa 4.4.2016 súd zistil, že súd ustanovil do funkcie správcu konkurznej podstaty PERSPECTA Recovery, k.s., so sídlom Bardejovská 30, Bardejov (od 12.12.2017 pod obchodným menom LEGATOs Recovery k.s.)

4. Uznesením č.k. 19C/128/2006-119 zo dňa 5.3.2014 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o neplatnosť právneho úkonu vedeného na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 19C/46/2007. V predmetnom konaní malo byť judikované, či žalovaní 1/ až 3/ ako kupujúci platne nadobudli parcely č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1321 m² a parc. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1300 m², teda aj posúdenie, či predmetné nehnuteľnosti patria do konkurznej podstaty žalovaného 3/ v podiele 1/3.

5. Z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 19C/46/2007-519 zo dňa 30.9.2014 súd zistil, že výrokom III. súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 11.1.2006 medzi Z. C. ako predávajúcou a kupujúcimi B. I. , T. Q. Q.-J. Q. B. K. (v tomto konaní žalovanými 1/ až 3/) o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, parcela č. XXX/XX o výmere 1321 m² a parcela č. XXX/XX o výmere 1300 m² - ovocný sad, ktoré boli evidované na LV č. XXXX Správy katastra C., kat. územie O. za kúpnu cenu 1.000 000 Sk a to v podieloch pre T. Q. Q. J. 1/3 pre B. K.Ň. 1/3 a pre B. I. 1/3 je neplatná. Rozsudok čo do III. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2014.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd rozsudkom sp. zn. 19C/46/2007 zo dňa 26. mája 2016, právoplatného 3.3.2017 v spojení s opravným uznesením 5Co/18/2015 zo dňa 11.1.2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 19C/46/2007-519 vo výrokoch I., II., IV., V. a vo výroku o náhrade trov konania.

7. Z dopĺňacieho rozsudku Krajského súdu v Košiciach č.k. 19C/46/2007-576 zo dňa 30.6.2016 súd zistil, že Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd odvolanie žalovaných v 3.,4. a 6. rade proti výroku I. odmietol.

8. Z uznesenia Najvyššieho súdu 4Cdo/152/2018 zo dňa 26. marca 2019, súd zistil, že Najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaných 2/,3/ a 6/ proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26. mája 2016 sp. zn. 5Co/18/2015 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 30. júna 2016 a opravným uznesením z 11. januára 2017.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu. Sporové strany sa pojednávania nezúčastnili, žalobca ako aj žalovaní 1/ a 3/ ospravedlnili svoju neúčast', nepožiadali o jeho odročenie, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

10. Z Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 14.3.2006, ktorej vklad bol Správou katastra Košice povolený dňa 18.8.2006 vyplynulo, že žalovaní 1/ až 3/ sa ako podieloví spoluvlastníci pozemku KNC par. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1321 m² a pozemku KNC parc. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1300 m², kat. územie O. každý o veľkosti podielu 1/3 k celku dohodli na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva tak, že žalovaní 2/ a 3/ previedli svoje podiely na žalovaného 1/, ktorý sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

11. Z výpisu z LV č. XXXX kat. územie O. vyplynulo, že žalovaní 1/ až 3/ pôvodne nadobudli par.č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1321 m² a par.č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1300 m² (každý z nich o veľkosti podielu 1/3 k celku) kúpnu zmluvou Z.-XXX/XX z 13.2.2006. Následne žalovaný 1/ nadobudol od žalovaných 2/ a 3/ ich spoluvlastnícke podiely (2/3) a to na základe Dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktorej vklad bol povolený pod Z.-XXXX/XX z 18.8.2006.

12. Z listiny- informácia z KN Katastrálneho úradu v Košiciach, ktorá bola súčasťou vyšetrovacieho spisu ČVS:ORP -2260/6-OJP-KE-2009 vyplynulo, že pozemok parc. č. XXX/XX - ovocný sad o výmere 1321 m² a pozemok KNC parc. č. XXX/XX ovocný sad o výmere 1300 m², kat. územie O. boli evidované na LV č. XXXX, kat. územie O.. Následne došlo k prevodom na základe kúpnej zmluvy Z. XXX/XXXX parcely registra KN-C č. XXX/XX, č. XXX/XX boli zapísané na LV č. č. XXXX, kat. územie O..

13. Súd vec právne posúdil podľa nasledujúcich právnych predpisov:

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

15. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Súd v danom spore prednostne skúmal, či žalovaní sú pasívne vecne legitimovaní v spore. Vo všeobecnosti sa pojem vecná legitimácia v civilnom konaní používa pre označenie stavu vyplývajúceho z hmotného práva, kedy je jeden účastník subjektom práva a účastník na opačnej procesnej strane subjektom povinnosti, ktoré sú predmetom konania. Nedostatok aktívnej vecnej legitimácie znamená,

že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotno-právneho oprávnenia (žalobca), nie je nositeľom toho hmotno-právneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide; o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotno-právnej povinnosti (žalovaný), nie je nositeľom hmotno-právnej povinnosti, o ktorú v konaní ide.

17. Z rozsudku Okresného súdu Košice II č.k. 19C/46/2007-519 zo dňa 30.9.2014 súd zistil, že výrokom III. súd určil, že kúpna zmluva uzatvorená dňa 11.1.2006 medzi Z. C. ako predávajúcou a kupujúcimi B. I., T. Q. Q.-J. Q. B. K. (v tomto konaní žalovanými 1/ až 3/) o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, parcela č. XXX/XX o výmere 1321 m² a parcela č. XXX/XX o výmere 1300 m² - ovocný sad, ktoré boli evidované na LV č. XXXX Správy katastra Košice, kat. územie O. za kúpnu cenu 1.000 000 Sk a to v podieloch pre T.. Q. Q. J. 1/3 pre B. K. 1/3 a pre B. I. 1/3 je neplatná. Rozsudok čo do III. výroku nadobudol právoplatnosť dňa 29.11.2014. Žalovaní 1/ až 3/ teda platne nenadobudli vyššie uvedené parcely, preto ani 1/3 k celku z vyššie uvedených parciel netvorila konkurznú podstatu úpadcu- žalovaného 3/.

18. Najvyšší súd dovolanie žalovaných 3/, 4/ a 6/ voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 26.5.2016, sp. zn. 5Co/18/2005 v spojení s dopĺňacím rozsudkom z 30.6.2016 a opravným uznesením z 11.1.2017 odmietol.

19. Nakoľko žalovaní 1/ až 3/ nikdy platne nenadobudli vyššie uvedené parcely, nemohli tak platne uzavrieť ani dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným parcelám, preto v tomto spore nie sú ani pasívne vecne legitímovaní a preto súdu neostávalo iné, než žalobu zamietnuť.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O nároku na náhradu trov konania súd v zmysle ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 rozhodol tak, že žalovaným 1/ až 3/, ktorí mali v konaní plný úspech by patril nárok na náhradu trov konania. Nakoľko im však žiadne trovy nevznikli, súd im nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený