

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120239134
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6120239134.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, IČO: 45 018 201, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: E. L., A.: XX XXX XXX, R. H. J. Š. L. XXX, XXX XX Š. L., S. B. XXX,XX U. R. J., V.

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 201,47,- € spolu s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 81,69,- € odo dňa 6.12.2016 do zaplataenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 107,15 ,- € odo dňa 4.1.2017 do zaplataenia, s 8,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,63,- € odo dňa 1.2.2017 do zaplataenia a zmluvnú pokutu vo výške 645,35,-€ a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- €, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1/Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní uplatnil žalobca voči žalovanému nárok na zaplataenie 201,47,-€ s príslušenstvom z titulu neuhradenej ceny za poskytnuté služby od XX/XXXX G. XX/XXXX C. zmluvnej pokuty R. XX.X.XXXX.

Upomínací súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 6.3.2020 v konaní 31Up/332/2020, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť a z dôvodu návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní postúpil danú právnu vec na ďalšie konanie a prejednanie tunajšiemu súdu ako súdu vecne a miestne príslušnému dňa 21.7.2020.

2/ Vo veci aj tunajší súd rozhodol vydaním platobného rozkazu dňa 23.7.2020, ktorý sa žalovanému doručiť opakovane nepodarilo. Súd z tohto dôvodu platobný rozkaz zrušil uznesením 9Csp/46/2020 zo dňa 5.10.2020 a nariadil vo veci pojednávanie.

3/ Pred nariadením pojednávania súd žalobu pre žalovaného doručoval v zmysle § 116 ods. 2 CSP . Žaloba týmto spôsobom bola žalovanému doručená 20.10.2020, žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4/ S odkazom na splnenie zákonných podmienok v zmysle ustanovenia § 297 písm./ b C. s. p. súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie a podľa § 177 ods. 2. C. s. p. v spojitosti s § 219 ods. 3. C. s. p. v, len oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovej stránke a to v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, ktoré realizoval dňa 5.11.2020.

5/. Z predložených listinných dôkazov stranami sporu súd zistil nasledovné:

Aktívnu legitímáciu žalobca v konaní preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel so R. V. C.. R. Ž. G.C. X.X.XXXX. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k zmluve / čl. 10 až 13 spisu / na základe takto uzatvorených zmlúv právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako podnikateľský subjekt v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzatvoril zmluvy na základe ktorých boli pre žalovaného poskytované telekomunikačné služby v rozsahu uzavretých zmlúv s povinnosťou žalovaného bolo realizovať úhradu dojednanej ceny v zmysle platného cenníka. Takúto povinnosť si žalovaný voči poskytovateľovi služieb nespĺnil za obdobie XX/XXXX C. XX/XXXX (fa čl. 16-19 spisu) a úhradu nerealizoval do dňa splatnosti. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodli zmluvné strany v dodatku k zmluvám o pripojení (čl. 1) zmluvnú pokutu, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný ak poruší svoju povinnosť vyplývajúcu pre neho zo zmluvy pre prípad nedodržania zmluvných povinností, ktorú žalobca uplatnil v konaní.

6/ Súd právne vec posúdil :

Podľa § 261 ods. 1. Obchodného zákonníka (ďalej len Obz), táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi ak pri ich vzniku je zrejmé, že s prihliadnutím na všetky okolnosti sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 262 ods. 1. Obchodného zákonníka ObZ, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 264 ods. 1, 2, Obchodného zákonníka ObZ, pri určení práv a povinností zo záväzkového vzťahu sa prihliada aj na obchodné zvyklosti zachovávané všeobecne v príslušnom obchodnom odvetví, pokiaľ nie sú v rozpore s obsahom zmluvy, alebo so zákonom. Obchodné zvyklosti, na ktoré sa má prihliadať podľa zmluvy sa použijú pred tými ustanoveniami tohto zákona, ktoré nemajú donucovaniu povahu.

Podľa § 302 Obz odstúpenie od zmluvy sa nedotýka nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 324 ods. 1 Obz záväzok zanikne ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 340 ods. 1 Obz dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve. Podľa ods. 2 ak čas plnenia nie je v zmluve určený, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie záväzku ihneď po uzavretí zmluvy a dlžník je povinný záväzok splniť bez zbytočného odkalu po tom. Čo ho veriteľ o plnenie požiadal.

Podľa § 365 ods. 1 Obz dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo dohody do doby, keď záväzok zanikne.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby kedy záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1. ObZ, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve a to bez potreby osobitného upozornenia. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, je dlžník povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda SR nariadením.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t. j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil Zákon č. 610/2002 Z. z.).

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 4 prvá veta Zákona o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazá využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zákona o elektrických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 2 písm. a) Zákona o elektrických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) Zákona o elektronických komunikáciách, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb; platí za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

7/. Žalobca osvedčil dôvodnosť uplatňovaného nároku, produkoval v rámci prostriedkov procesného útoku dôkazy (Zmluva o pripojení, dodatok k zmluve, vystavené faktúry za poskytnuté služby, Zmluva o postúpení pohľadávok, všeobecné obchodné podmienky poskytovateľa), ktorými preukázal, že cenu fakturovanú za poskytnuté služby za obdobie október až december 2016 vo výške žalovanej istiny v lehote splatnosti neuhradil žalovaný a preto súd žalobe vyhovel. Súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dohodnutých zmluvných pokút, žalobca osvedčil porušenie povinnosti zo strany žalovaného, ktorá bola zabezpečená zmluvnou pokutou.

8/. Tiež súd zaviazal žalovaného i k zaplateniu úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých súm v zmysle vystavených faktúr.

Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

Podľa § 1 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. Súd tak uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania 8,00 % ročne (0.00 % + 8 percentuálnych bodov).

O povinnosti žalovaného uhradiť v prospech žalobcu sumu 40,- €, súd rozhodol s odkazom na ustanovenie § 369c ods. 1 Obz, pretože omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi nárok aj na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, výška ktorej predstavuje sumu 40,- €.

9/. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plné právo na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 C. s. p.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).