

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200121
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520200121.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., 2/ Z. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., 3/ K. U., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., 4/ H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., 5/ S. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, detí rodičov, matka: H. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. R., t.č. K. XX, XXX XX K. R., otec: Z. U., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX/XX, Z. E., v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 2P/20/2018 zo dňa 17.10.2018 v treťom výroku v časti výživného tak, že výživné zo strany otca Z. U., nar. XX.X.XXXX pre maloletú H. U. sa zvyšuje zo sumy 28,08 eur na sumu 29,42 eur mesačne, pre maloletého Z. U. sa zvyšuje zo sumy 28,08 eur na sumu 29,42 eur mesačne, pre maloletého K. U. sa zvyšuje zo sumy 28,08 eur na sumu 29,42 eur mesačne, pre maloletú H. U. sa zvyšuje zo sumy 28,08 eur na 29,42 eur mesačne, pre maloletého S. U. sa zvyšuje zo sumy 28,08 na sumu 29,42 eur mesačne, ktoré výživné je p o v i n ý platiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky H. U., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti zvýšenia výživného od podania návrhu do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej súd konanie zastavuje.

III. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka mal. detí (ďalej len navrhovateľka) sa návrhom doručeným súdu dňa 29.1.2020 domáhala zmeny rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 2P/20/2018 a to zvýšenia výživného pre všetky maloleté deti zo sumy 28,08 eur na sumu 50 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že otec sa o deti vôbec nezaujíma, nenavštevuje ich a netelefonuje im. Výživné posielal nepravidelne po 10 až 15 eur spolu na všetky deti. V novembri 2018 bol prepustený z výkonu trestu a začiatkom roka 2019 sa oženil. Nemá vedomosť o jeho finančných pomeroch a nevie či a kde pracuje. Ona s deťmi býva v azylovom dome, poberá náhradné výživné v sume 130,40 eur mesačne, prídavky na deti v sume 121,70 eur mesačne a dávku v hmotnej núdzi v sume 74 eur. Výdaje na deti sa stále zvyšujú.

2. Súd uznesením č.k. 2P/112020 zo dňa 31.1.2020 ustanovil maloletým deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd poučil účastníkov konania o ich procesných právach a povinnostiach, otca a kolízneho opatrovníka vyzval aby sa k návrhu, ktorý im súčasne doručil, vyjadrili.

4. Otec detí v písomnom vyjadrení k návrhu, ktorý bol doručený súdu dňa 10.2.2020 uviedol, že poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 63 eur, od 7.1.2019 doposiaľ je PN, zo zdravotných dôvodov nemôže pracovať. Pre finančnú tieseň nemôže platiť vyššie výživné, nemá ani na zabezpečenie svojich osobných potrieb. K vyjadreniu doložil doklady preukazujúce jeho tvrdenia.

5. Otec detí sa pojednávaniu nezúčastnil, svoju neúčasť nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

6. Na pojednávani navrhovateľka na podanom návrhu trvala uviedla, že od poslednej úpravy výživného uplynuli skoro 2 roky, deti vyrástli. Ona je naďalej nezamestnaná poberá dávku v hmotnej núdzi, býva v azylovom dome, ubudla jej jedna vyživovacia povinnosť. Avšak dňa XX.X.XXXX porodila ďalšie dieťaťa mal. A., ktorá otca v rodnom liste zapísaného nemá, avšak biologickým otcom je otec aj ostatných detí. Ďalej uviedla, že platí mesačne SIPO 92 eur, bývanie 60 eur a komunálny odpad 94 eur. Detí navštevujú školy, sú zdravé, otec súdom stanovené výživné neplatí, poberá náhradné výživné.

7. Kolízny opatrovník na pojednávani zdôraznil, že sociálnym šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti o deti. Navrhol výživné pre maloleté deti zvýšiť pričom zdôraznil, že osobnú starostlivosť deťom zabezpečuje výlučne matka, ňou vyčíslené náklady sú primerané potrebám a veku detí a navrhovaná výška výživného zodpovedá potrebám detí.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu ako aj s obsahom pripojeného spisu sp. zn. 2P/20/2018 týkajúce sa starostlivosti súdu o maloleté deti, na základe čoho ustálil nasledovný skutkový stav :

9. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/20/2018-88 zo dňa 17.10.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2018 bolo prvým výrokom manželstvo rodičov mal. detí rozvedené, druhým výrokom boli maloleté deti Z., H., K., H. a S. zverené do osobnej starostlivosti matky, tretím výrokom bola otcovi detí uložená povinnosť prispievať na výživu každého z maloletých detí sumou 28,08 eur mesačne, štvrtým výrokom bolo vyslovené, že H. U. nie je povinná uhradiť súdny poplatok za podaný návrh a piatym výrokom súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

10. V čase poslednej úpravy výživného matka detí bola poberateľkou náhradného výživného v sume 167 eur mesačne, dávky v hmotnej núdzi v sume 163 eur a rodinných prídavkov v sume 142 eur mesačne.

11. V súčasnosti je matka detí naďalej nezamestnaná odkázaná na dávky v hmotnej núdzi, ktoré poberá v sume 265,60 eur, ďalej poberá náhradné výživné v sume 125,40 eur na všetky deti a prídavky v sume 124,75 eur. Medzičasom jej zanikla vyživovacia povinnosť k dcére Z., ktorá nadobudla plnoletosť a osamostatnila sa. Pribudla jej vyživovacia povinnosť k dcére A., ktorú porodila dňa XX.X.XXXX. Spolu s deťmi býva v azylovom dome, za ktorý mesačne platí cca 150 eur (SIPO 92 eur, nájom 60 eur).

12. Otec detí v čase poslednej úpravy výživného bol vo výkone trestu odňatia slobody v Sučanoch, kde bol pracovne zaradený, dosahoval čistý príjem za rok 2018 v sume 307,51 eur.

13. V súčasnosti je otec detí nezamestnaný, evidovaný úradom práce od 27.10.2018 doposiaľ, poskytuje sa mu dávka v hmotnej núdzi ako členovi domácností od 1.2.2019 doposiaľ. Od 7.1.2019 je práceneschopný.

14. V čase poslednej úpravy výživného mal. H. navštevovala X. ročník, mal. Z. X. ročník, mal. K. X. ročník, mal. H. X. ročník ŠZŠ v Starej Ľubovni. Mal S. navštevoval nultý ročník ZŠ v Starej Ľubovni. Deti boli zdravé.

15. V súčasnosti mal. H. navštevuje X. ročník Stredného odborného učilišťa v Starej Ľubovni, náklady na jej starostlivosť matka vyčísliła sumou 216 eur mesačne. Maloletý Z. navštevuje Špeciálnu ZŠ - Podsadek, je v X. ročníku, náklady na jeho starostlivosť matka vyčísliła sumou 129 eur mesačne.

Maloletý K. navštevuje Špeciálnu ZŠ - Podsadek, je v X. ročníku, náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila sumou 114 eur. Maloletá H. navštevuje Špeciálnu ZŠ - Podsadek, je v X. ročníku, náklady na jej starostlivosť boli vyčíslene sumou 130 eur mesačne. Maloletý S. navštevuje ZŠ - Za vodou, je v X. ročníku, náklady na jeho starostlivosť matka vyčíslila sumou 139 eur mesačne.

16. Otec výživné pre mal. detí podľa súdneho rozhodnutia neplatí, matka poberá náhradné výživné. Otec sa o detí nezaujíma, nenavštevuje ich, nekontaktuje sa s nimi.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine (ďalej len ZoR) súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 36 ods. 1 ZoR rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1 (ďalej len ZoR), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 78 ods. 1 ZoR dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 2 ZoR ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

25. Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C.m.p.) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 217 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. Podľa § 230 C.s.p. ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať rozhodovať znova.

29. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

30. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

31. Podľa § 29 ods. 2 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

32. Podľa § 29 ods. 3 C.m.p. súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Právne posúdenie vecí:

33. Predmetom konania je návrh matky na zvýšenie výživného pre každé z maloletých detí zo sumy 28,08 eur na sumu 50 eur mesačne. Naposledy bolo o výživnom pre maloleté detí právoplatne rozhodnuté v novembri 2018, teda pred dvomi rokmi.

34. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Táto schopnosť závisí od toho, kedy sa dieťa stáva spôsobilým uhrádzať svoje odôvodnené potreby z odmeny za vlastnú prácu takej povahy, ktorá zodpovedá jeho fyzickým a duševným predpokladom a potrebám spoločnosti.

35. Je nesporné, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Výživné má vždy prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri určení výšky výživného sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti, ako aj majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami.

36. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení hmotnoprávnym podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť (znížiť resp. zvýšiť výživné pre dieťa) je zmena pomerov. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadnuť ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného. Avšak len vtedy môžu byť dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

37. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ustanovení § 78 ods. 3 Zákona o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi.

38. Matka mal. detí odôvodňuje potrebu zvýšenia výživného uplynutím času, zvýšením výdajov s ohľadom na prirodzeným vývin a vek detí.

39. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy výživného t.j. od novembra 2018 došlo k zmene pomerov tak na strane rodičov ako aj na strane mal. detí. Otec detí sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, je nezamestnaný odkázaný na dávky v hmotnej núdzi, je dlhodobo práceneschopný. Matka je naďalej nezamestnaná, odkázaná na dávky v hmotnej núdzi, no pribudla jej ďalšia vyživovacia

povinnosť k mal. A.. Taktiež došlo k zmene pomerov, v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, kde je stanovená minimálny rozsah výživného (minimálna výška) na mal. dieťa, ktorou je povinný prispievať každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Toto minimálne výživné predstavuje 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 174/2020 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2020 je toto minimálne výživné v sume 29,42 eur.

40. Za daného stavu má súd za to, že nie je v možnostiach otca prispievať na výživu detí vyššou sumou ako je suma minimálneho výživného. Súd nepopiera, že náklady na starostlivosť o detí sa neustále zvyšujú, avšak okrem odôvodnených potrieb oprávnených, t.j. maloletých detí, pri určení, resp. zvýšení výživného musí súd prihliadať aj na schopnosti a možnosti povinného. Súd vzhľadom na príjmové pomery otca detí, jeho zdravotný stav, skutočnosť, že je odkázaný na dávky v hmotnej núdzi má za to, že otec detí objektívne nie je schopný platiť vyššie výživné ako je suma minimálneho výživného t.j. 29,42 eur pre každé z detí.

41. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o zvýšení výšky výživného pre každé z maloletých detí zo strany otca z doterajšej sumy 28,08 eur na sumu 29,42 eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku a nad sumu 29,42 eur pre každé dieťa návrh ako nedôvodný zamietol (tretí výrok).

42. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 5.11.2020 zobrala návrh späť v časti zvýšenia výživného za časové rozpätie od podania návrhu do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, keďže ak by za toto obdobie bolo zvýšené výživné musela by vrátiť poskytnuté dávky v hmotnej núdzi. Kolízny opatrovník s čiastočným späťvzatím návrh súhlasil. Súd má za to, že nie je potrebné v konaní o tejto časti návrhu pokračovať, pretože by to nebolo v záujme maloletých detí, pokiaľ by v dôsledku zvýšeného výživného, matka musela vrátiť už vyplatené dávky, preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením konanie v tejto časti zastavil (druhý výrok).

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľka a kolízny opatrovník sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolania voči všetkým jeho výrokom, čo potvrdili svojim podpisom do zápisnice súdu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.