

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/74/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010445  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010445.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obž. N. Q., nar.XX.XX.XXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 5. novembra 2020 samosudca JUDr. Imrich Hlavička, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný

N. Q., nar. XX. októbra XXXX v B., trvale bytom I. XXX, t.č.  
vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS v M. od 30.5.2020,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30. mája 2020 v čase okolo 18.25 hodine v B. na ulici Q. na chodníku pred vchodom do obytného domu s číslom XX fyzicky zaútočil na tam idúci manželský pár, poškodených C. K., narodeného XX. G. XXXX a Y. K., narodenú XX. G. XXXX, a to spôsobom, že poškodeného C. K. opakovane bil päšťou do tváre, kopal ho do rebier, sotil ho na zem, následne keď poškodený spadol a udel si hlavu o asfaltový chodník, obžalovaný ho opakovane kopal do hlavy, čím mu spôsobil otras mozgu ľahkého stupňa, zlomeninu 8. a 10. rebra vľavo bez posunutia úlomkov v zadnej podpazušnej čiare, impressívnu zlomeninu prednej a vonkajšej steny pravej tvárovej dutiny so zakrvácaním vpravo s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 62 dní, a poškodenú Y. K. obvinený kopal do chrbta a ťahal ju po zemi za vlasy, čím jej spôsobil pomliaždenie hrudníka vľavo v čiare lopatky, pomliaždenie ľavého kolena so zakrvácaním do tzv. praepatellárnej burzy a odreninu v oblasti jabĺčka vľavo s dobou liečenia 14 dní,

t e d a

- inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- inému úmyselne ublížil na zdraví,
- fyzicky a verejne sa dopustili výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

- zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 36 písmeno k/, písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 39 odsek 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obžalovaného súd zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovaného zaväzuje k náhrade škody pre poškodenú spoločnosť: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO 35 937 874 so sídlom Bratislava - Petržalka, Panónska cesta 2, vo výške 3 149,12 eur.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podal na súd obžalobu na N. Q. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní dňa 5.11.2020 obž. N. Q. urobil vyhlásenie podľa ustanovenia § 257 odsek 1 písmeno b/ Tr. por., že sa cíti byť vinný zo skutku, tak ako sa uvádzal v obžalobe. Súd vyhlásenie prijal a dokazovanie v rozsahu priznaného skutku na hlavnom pojednávaní nevykonával.

Súd preto vykonal dôkazy súvisiace s trestom ako aj s výrokom o náhrade škody.

Súd sa oboznámil na hlavnom pojednávaní okrem iného ospravedlňujúce listy obžalovaného, zaplatené časti uplatnených nárokov na náhradu, škody, rozsudok týkajúci sa syna obžalovaného a úvery, ktoré obžalovaný má vedené na svoje meno, správou ZVJS, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov MV SR, lustráciou v databáze súdov, lustráciou v registri Generálnej prokuratúry, lustráciu v ZVJS a odpisom z registra trestov GP SR.

Na hlavnom pojednávaní samosudca oboznámil uplatnené návrhy na náhradu škody poškodeného C. K. vo výške 3.562,80 eur, Y. K. vo výške 227,60 eur a nárok na náhradu škody poškodenej zdravotnej poisťovne VŠZP, a.s. vo výške 3.349,12 eur.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný N. Q. sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval súd mu priznal v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zák. poľahčujúcu okolnosť a zároveň súd bral do úvahy aj ďalšiu poľahčujúcu okolnosť a to, že pred vyhlásením rozhodnutia obžalovaný dobrovoľne uhradil časť uplatnených nárokov na náhradu škody, a to poškodenej spoločnosti VŠZP, a.s. sumu vo výške 200,- eur, poškodenému C. a Y. K. obom sumu vo výške 150,- eur, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 36 písm. k/ Tr. zák. V danom prípade súd zistil aj priťažujúce okolnosti, a to tú skutočnosť, že spáchal viacej trestných činov a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. a v minulosti už bol odsúdený za trestný čin, ktorý mu ešte nebol zahladený a to vo veci Okresného súdu Komárno sp. zn. OT/82/2019, ktorým mu bol uložený podmienený tresty odňatia slobody. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov súd aplikoval aj ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák. a ukladal úhrnný trest. Obžalovaný mal rovinu poľahčujúcich okolností k priťažujúcim.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcia represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme

individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o druh a výšku trestu súd obžalovanému ukladal úhrnný trest v zmysle ustanovenia § 155 ods.1 Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. kde základná trestná sadzba pre zločin ublíženia na zdraví je 4 (štyri) roky až 10 (desať) rokov.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatela, s poukazom aj na tú skutočnosť, že obžalovaný úprimne oľutoval skutok, ktorý spáchal, čo bolo veľmi evidentné aj na hlavnom pojednávaní, na ktorom učinil vyhlásenie, pred vyhlásením rozhodnutia dobrovoľne napriek tomu, že sa nachádza vo väzbe v danej veci zaplatil celkovo z uplatnených nárokov na náhradu škody sumu vo výške 500,- eur. Zároveň súd bral do úvahy aj tú skutočnosť, že obžalovaný dovtedy pokiaľ bol vzatý do väzby mal sám zverenie svojho syna do osobnej starostlivosti, čo svedčí o tom, že obžalovaný musel byť v civilnom konaní vyhodnotený pozitívne keď mu maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti. Obžalovaný má načerpané tri úvery, ktoré použil na zafinancovanie nehnuteľnosti, v ktorej sa momentálne zdržiavajú jeho rodičia, babka a maloletý syn, o ktorého sa starajú. Uložený 3 (troj) ročný nepodmienečný trest splní účel trestu, pretože súd mal za to, že sa jednalo v prípade obžalovaného o jednorázové skratové konanie. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody pre poškodenú zdravotnú poisťovňu, s poukazom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní celkovo vo výške vo výške 3.149,12 eur, pričom poškodená spoločnosť si uplatnila nárok v prípravnom konaní celkovo vo výške 3.349,12 eur, čo predstavovalo liečebné náklady vynaložené na poškodených manželov K.. Obžalovaný z uvedeného uplatneného nároku dňa 19.10.2020 uhradil do pokladne Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a.s. sumu vo výške 200,- eur.

Čo sa týka náhrady škody uplatnenej poškodenými K., súd o uvedených nárokoch nerozhodoval, pretože neboli uplatnené riadne a včas do skončenia vyšetrovania v zmysle ustanovenia § 46 ods. 3 Tr. por.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately plyní lehota samostatne.

Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre. Odvolanie má odkladný účinok.