

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18Csp/81/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119248422
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:6119248422.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, Česká republika, IČO 24785199, zastúpeného ŠMÍDA advokátní kancelář, s. r. o., organizačná zložka, so sídlom Ul. Svornosti 43, Bratislava, IČO 47255773, proti žalovanému A.i O., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom R. XXX, I., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 8.355,80 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie sa v časti o zaplatenie 50 eur **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.907,71 eur, zmluvný úrok vo výške 394,10 eur, úrok z omeškania vo výške 3,99 eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.907,71 eur od 17.11.2017 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 8.355,80 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 7.907,71 eur od 17.11.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca, spoločnosť R. O. W., a. s., uzavrela so žalovaným dňa 08.08.2016 zmluvu o spotrebiteľskom R. refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXSU, na základe ktorej poskytol žalovanému účelový úver vo výške 8.325 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 95 mesačných splátkach vždy k 25. dňu v mesiaci. Strany sa dohodli, že úver bude úročený sadzbou 6 % ročne. Celková čiastka úveru tak potom predstavovala sumu 10.517,14 eur. Poznamenal, že žalovaný riadne a včas jeho právnomu predchodcovi splátky neplnil, preto mu zaslal výzvu na splnenie dlhu s upozornením na možnosť predčasného zosplatenia úveru. Žalovaný ani napriek výzve dlh nesplnil, a preto listom zo dňa 01.11.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žalovaný celkom uhradil sumu 661,88 eur. Dodal, že ku dňu zosplatenia bol žalovaný povinný uhradiť sumu 8.355,80 eur, z čoho istina predstavovala sumu 7.907,71 eur, úrok ku dňu zosplatenie sumu 394,10 eur, úrokov z omeškania v sume 3,99 eur a poplatkov v sume 50 eur. Žalobca ďalej uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.12.2018 pošlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanému na žalobcu.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, hoci táto mu bola riadne a včas doručená.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 18Csp/81/2019-115 zo dňa 21.11.2019 tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

4. Na odvolanie žalobcu odvolací súd uznesením č. k. 8CoCsp/4/2020 zo dňa 27.05.2020 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, nakoľko mal za to, že rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je dostatočne odôvodnené. Súčasne prikázal súdu prvej inštancie pri ďalšom rozhodovaní vo veci prihliadnuť i na listiny predložené žalobcom v odvolacom konaní.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie žalobca zotrval na všetkých svojich vyjadreniach. Žalobu považoval za dôvodnú a žiadal, aby jej súd v celom rozsahu vyhovel.

6. Žalovaný sa ani po vrátení veci k tejto nevyjadril.

7. Súd za účelom prejednávania veci nariadil pojednávanie na deň 05.11.2020. Žalovaný sa nezúčastnil, pritom predvolanie mal riadne a včas doručené v súlade s § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nepožiadaval. Žalovaný sa zúčastnil pojednávania prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Súd preto prejednal vec v neprítomnosti žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu.

8. Žalobca na pojednávaní dňa 05.11.2020 zobral žalobu v časti poplatkov vo výške 50 eur späť a žiadal v tejto časti konanie zataviť. Súd preto v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil.

-3-

18Csp/81/2019

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom OTP refinanc exprese č. 147/3010/16SU zo dňa 08.08.2016, všeobecných obchodných podmienok, poslednej výzvy pred zosplatnením zo dňa 22.09.2017, doručeníek, vyhlásenia úveru za predčasne splatný zo dňa 01.11.2017, doručeníek, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 08.08.2016 zmluvu o spotrebiteľskom refinanc exprese, na základe ktorej poskytol žalovanému účelový úver vo výške 8.325 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 95 mesačných splátkach, pričom výška 1. - 94. splátky bola určená na sumu 110,31 eur a výška 95. splátky bola určená vo výške 109,15 eur. Úroková sadzba bola dojednaná vo výške 6 % ročne, RPMN vo výške 6,31 %, priemerná RPMN vo výške 9,59 %. Celková čiastka úveru predstavovala sumu 10.517,14 eur. Konečná splatnosť úveru bola stanovená na deň 25.07.2024.

11. Poslednou výzvou pred zosplatnením zo dňa 22.09.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na úhradu dlžnej sumy zo zmluvy č. 147/3010/16SU vo výške 738,10 eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Súčasne ho upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru v prípade, ak dlh neuhradí. Zásielka adresovaná žalovanému na adresu Opatovská 677/49, Trenčín sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila ako nevyzdvihnutá z dôvodu, že adresát je neznámy. Z adresy Švermova 31, Trenčín sa zásielka právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila nevyzdvihnutá z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote.

12. Vyhlásením úveru za predčasne splatný zo dňa 01.11.2017 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému, že vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a vyzval ho k zaplateniu zostatku úveru v celkovej výške 8.355,82 eur. Zásielka adresovaná žalovanému sa právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila z adresy R. XXX/XX, I. ako nevyzdvihnutá z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Z adresy B. XX, I. sa zásielka právnenmu predchodcovi žalobcu vrátila nevyzdvihnutá z dôvodu, že adresát je neznámy.

13. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 19.12.2018 postúpila OTP Banka Slovensko, a. s., ako postupca žalobcovi pohľadávku voči žalovanému.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

-4-

18Csp/81/2019

16. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon“) účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba podaná žalobcom je dôvodná. Na prvom mieste sa súd zaoberal vecnou legitimitáciou strán sporu. B. legitimitáciou sa rozumie stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jedna strana je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide a druhá strana je subjektom hmotnoprávnej povinnosti. Ako vyplýva z ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona o bankách, banka môže postúpiť pohľadávku inej osobe buď so súhlasom klienta, alebo aj bez takéhoto súhlasu za predpokladu, že klienta písomne vyzvala na plnenie a klient je napriek tejto výzve v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní. V danom prípade mal súd za preukázané, že vyššie uvedené podmienky pre postúpenie pohľadávky boli splnené, keď banka (právny predchodca žalobcu) výzvami zo dňa 22.09.2017 a zo dňa 01.11.2017 vyzvala žalovaného na úhradu dlhu a aj napriek tomu žalovaný dlh neuhradil a bol teda v omeškaní so splatením dlhu dlhšie ako 90 dní (k postúpeniu pohľadávky došlo až dňa 19.12.2018). Hoci si žalovaný doručované výzvy osobne neprevzal, tieto sa však dostali do sféry jeho dispozície, keď mal objektívnu možnosť sa s nimi oboznámiť, ale toto nevyužil a zásielky si v úložnej dobe nevyzdvihol. Preto možno konštatovať, že žalobca je v tomto prípade aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby.

-5-

18Csp/81/2019

21. V ďalšom súd preskúmal predmetnú zmluvu a dôvodnosť nároku z nej vyplývajúceho. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je právny predchodca žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy vykonával svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je žalovaný, ktorý pri uzatváraní zmluvy nevykonával žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Strany medzi sebou uzavreli dňa

08.08.2016 zmluvu o spotrebiteľskom refinancíe, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému účelový úver vo výške 8.325 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 95 mesačných splátkach, pričom výška 1. - 94. splátky bola určená na sumu 110,31 eur a výška 95. splátky bola určená vo výške 109,15 eur. Právny predchodca žalobcu si svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy splnil, keď žalovanému úver v dohodnutej výške poskytol, čo medzi stranami nebolo sporné. Žalovaný si však svoju povinnosť splatiť úver včas a riadne nesplnil, keď právnenému predchodcovi žalobcu uhradil len sumu 661,88 eur, pričom na istinu bola započítaná suma 417,29 eur. Pri vyslovení tohto záveru vychádzal súd z tvrdení žalobcu ako aj z písomnosti „Vyhlásenie úveru za predčasne splatný“ zo dňa 01.11.2017, o ktorých nemal dôvod pochybovať. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 7.907,71 eur titulom istiny, sumu 394,12 eur titulom nesplateného úroku splatného do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a sumu 3,99 eur titulom úroku z omeškania vypočítaného ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z.

24. Keďže žalovaný žalobcovi ani jeho právnenému predchodcovi poskytnutý úver riadne a včas nezaplatil, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, ktoré mu súd priznal v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vo výške 5 % ročne zo sumy 7.907,71 eur (istina) od 17.11.2017 do zaplataenia.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. V predmetnej veci mala každá zo strán úspech len čiastočný (žalobca mal úspech vo výške 99,6 % titulom zavinienia zastavenia konania v dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby, žalovaný vo výške 0,6 %; rozdiel ich pomerných úspechov predstavuje 99 %). Z uvedeného vyplýva, že úspešnejšou stranou bol žalobca, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 99 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 132 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.