

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21Cb/134/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119221223
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119221223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 792 752, zastúpeného advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: Slavomír Forgáč, miesto podnikania Mieru 603/19, 083 01 Sabinov, IČO: 42 345 464, o zaplatenie sumy 720,72 eura s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 738,22 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 720,72 eura, zmluvnú pokutu vo výške 738,22 eura a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 720,72 eura od 15.11.2019 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 40 eur, vždy do 25.dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom ukladá žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa §262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 20.12.2019, žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 702,72 eura, zmluvnú pokutu vo výške 738,22 eura a 8 % ročný úrok z omeškania zo sumy 720,72 eura od 15.11.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tak, že žalobca uzatvoril dňa 28.6.2016 so žalovaným Zmluvu o úvere č. 234666, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 65,52 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania, kde sa uvádza aj počet dní pri omeškaní s úhradou tej - ktorej splátky. Listom zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2., 3., 4., 5., 6., 7. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto k uvedenému dňu 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10. ods. 10.4 zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti, a to ku dňu uvedenému v oznámení o uplatnení uvedeného práva. Celková suma dlhu žalovaného

voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 720,72 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 65,52 eura). V súlade s ustanovením čl. 10 ods. 10.1 a 10.2 zmluvy si žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne zo sumy 65,52 eura od 25.8.2016 do 30.8.2016, zo sumy 65,50 eura od 25.9.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.10.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.11.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.12.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.1.2017 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.2.2017 do 14.11.2019, zo sumy 327,60 eura od 19.3.2017 do 14.11.2019, čo predstavuje po vyčíslení sumu 738,22 eura a ďalej si uplatňuje za obdobie po dátume vyčíslenia nárok na úrok z omeškania zo zostatku nesplateného úveru vo výške 8 % ročne, a to zo sumy 720,72 eura od 15.11.2019 do zaplatenia.

3. Okresný súd Prešov vydal dňa 14.5.2020 platobný rozkaz, č. k. 21Cb/134/2019-26, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 720,72 eura s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 738,22 eura v prospech žalobcu.

4. Okresný súd Prešov uznesením zo dňa 11.6.2020, č. k. 21Cb/134/2019-41 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 14.5.2020, č. k. 21Cb/134/2019-26, a to podľa § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), keďže žalovaný podal včas odpor s vecným odôvodnením.

5. V odpore zo dňa 2.6.2020 voči vydanému platobnému rozkazu žalovaný, okrem iného uviedol, že jeho situácia vznikla na základe zlej finančnej situácie, nakoľko jeho príjem nepostačoval na pokrytie základných životných potrieb rodiny. Svoj dlh uznáva sčasti, a t.j. v sume 720,72 eura. Rád by sa dohodol na novom splátkovom kalendári, nakoľko jeho príjem nepostačuje na zaplatenie celej požadovanej sumy. Nesúhlasí s úrokmi a zmluvnou pokutou vo výške 738,22 eura, nakoľko si myslí, že sú protizákonné a príliš vysoké, až úžernícke. Je mu ľúto, že sa dostal do tejto situácie. Nemôže si dovoliť vyplatiť celý dlh naraz. V súčasnosti pracuje ako SZČO a jeho príjem je 900 eur stabilný a dokáže uhrádzať splátku vo výške 30 eur mesačne, nakoľko má už súdom určené splátky, ktoré riadne a včas uhrádza.

6. Dňa 5.11.2020 pojednával súd v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, nakoľko boli splnené podmienky pre prejednanie veci bez ich účasti.

7. Na pojednávaní konanom dňa žalovaný uviedol, že pred pojednávaním nezrealizoval v prospech žalobcu žiadne, ani čiastočné úhrady. Čakal na súdne pojednávanie a potom by bol schopný splácať tak, ako uvádzal v odpore proti vydanému platobnému rozkazu, resp. vo svojich vyjadreniach. Jeho finančná situácia mu nedovoľuje platiť viac ako 30 eur mesačne, keďže má aj iné záväzky. Ďalej tiež uviedol, že nespochybňuje, že mu bol poskytnutý úver, nespochybňuje ani uplatnené nároky, avšak žiada o nový splátkový kalendár, keďže nie je schopný splácať svoje záväzky voči žalobcovi naraz. Má totiž záväzky voči Prvej stavebnej sporiteľni a potom záväzky aj voči Consumer Finance Holding, na základe právoplatného súdneho rozhodnutia.

8. Na pojednávaní konanom dňa 5.11.2020 súd nariadil a vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov založených v spise, a to konkrétne Zmluvy o úvere č. 2346666-73635, Žiadosti o úver, Prehľadu platieb žalovaného k 27.11.2019, Oznamenia okamžitej splatnosti zo dňa 7.3.2017, platobného rozkazu, odporu proti platobnému rozkazu, rodného listu R., rodného listu H.j, rodného listu K.j, Oznamenia o zmene splátkového kalendára zo strany Slovenskej sporiteľne zo dňa 27.4.2016, zmluvy o splátkovom úvere Slovenskej sporiteľne, podania Sociálnej poisťovne zo dňa 25.6.2019, rozsudku Okresného súdu Prešov, č. k. 8C/23/2019-107 zo dňa 10.1.2020, uznesenia Okresného súdu Prešov, č. k. 10Csp/154/2018-73, písomného podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 14.10.2020 a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

9. Žalobca uzatvoril dňa 28.6.2016 so žalovaným Zmluvu o úvere č. 234666, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 65,52 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári, ktorý podľa ustanovení zmluvy tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru, čo vyplýva z priloženého prehľadu splácania, kde sa uvádza aj počet dní pri omeškaní s úhradou tej - ktorej splátky. Listom zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 2., 3., 4., 5., 6., 7. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo

zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto k uvedenému dňu 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Toto oprávnenie žalobca ako veriteľ uplatnil v súlade s článkom 10., bod 10.4. zmluvy, podľa ktorého v prípade omeškania s úhradou splátky podľa aktuálneho splátkového kalendára o viac ako 75 kalendárnych dní má veriteľ (žalobca) právo požadovať úhradu všetkých splátok a záväzkov, ktoré by sa mali stať splatnými aj v budúcnosti, a to ku dňu uvedenému v oznámení o uplatnení uvedeného práva. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe uvedeného ustanovenia a predstavuje sumu 720,72 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 65,52 eura). Doposiaľ je v omeškaní zo zostatkom nesplateného úveru vo výške 720,72 eura. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti - riadne a včas splácať dohodnuté splátky úveru, žalobca si voči nemu v súlade s ustanovením čl. 10. bod 10.1. a 10.2. zmluvy uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 0,1% denne zo sumy 65,52 eura od 25.8.2016 do 30.8.2016, zo sumy 65,50 eura od 25.9.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.10.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.11.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.12.2016 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.1.2017 do 14.11.2019, zo sumy 65,52 eura od 25.2.2017 do 14.11.2019, zo sumy 327,60 eura od 19.3.2017 do 14.11.2019, čo predstavuje po vyčíslení sumu 738,22 eura a ďalej si uplatňuje žalobca voči žalovanému za obdobie po dátume vyčíslenia nárok na úrok z omeškania zo zostatku nesplateného úveru vo výške 8 % ročne, a to zo sumy 720,72 eura od 15.11.2019 do zaplatenia.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 499 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

13. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

14. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

15. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

16. Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

17. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

19. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

20. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

21. Podľa čl. 10. bod 10.1. Zmluvy o úvere č. 234666-73635, v prípade omeškania Dlžníka s úhradou splátky, je Veriteľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania.

22. Podľa čl. 10. bod 10.2. Zmluvy o úvere č. 234666-73635, ak sa stanú podľa odseku 10.4. písm. b) tejto Zmluvy okamžite splatnými všetky záväzky Dlžníka podľa tejto zmluvy, je Dlžník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy a za každý deň omeškania.

23. Podľa § 365 ods. 1 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

24. Podľa § 365 ods. 2 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nespĺní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia dokladu alebo do 30 dní odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom, podľa toho, ktorý z týchto dní nastal neskôr, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti. Ak je deň doručenia dokladu neistý, dlžník je v omeškaní uplynutím 30. dňa odo dňa poskytnutia plnenia veriteľom. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

25. Podľa § 365 ods. 3 Obchodného zákonníka, dlžník, ktorého záväzok spočíva v peňažnom plnení, je v omeškaní, ak nespĺní riadne a najneskôr do 30 dní odo dňa skončenia prehliadky plnenia veriteľa, ak zo zmluvy nevyplýva iná lehota splatnosti a ak sa po plnení veriteľa má uskutočniť jeho prehliadka na účel zistenia, či veriteľ plnil riadne. Dlžník je v omeškaní, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

26. Podľa § 365 ods. 4 Obchodného zákonníka, dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

27. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

28. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

29. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého kalendárneho polroka omeškania.

30. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, namiesto úrokov z omeškania podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov, takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

31. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril dňa 28.6.2016 so žalovaným Zmluvu o úvere č. 234666, na základe ktorej žalobca (ako veriteľ) poskytol žalovanému (ako dlžníkovi) úver vo výške 500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných

splátkach vo výške 65,52 eura v termínoch splatnosti dohodnutých v splátkovom kalendári. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru. Listom zo dňa 7.3.2017 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškani s úhradou splátok č. 2., 3., 4., 5., 6., 7. Súčasne mu oznámil, že dňa 19.3.2017 sa v dôsledku nesplácania splátok stanú splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Žalovaný neuhradil v danom čase dlhované splátky, a preto k uvedenému dňu 19.3.2017 sa všetky splátky podľa zmluvy stali splatnými. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené a predstavuje sumu 720,72 eura (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 65,52 eura). Žalovaný teda žalobcovi doposiaľ dlhuje sumu 720,72 eura. Súd preto oprávnenej žalobe žalobcu o zaplatenie sumy 720,72 eura vyhovel. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou tohto svojho peňažného záväzku, zaviazal ho súd v súlade s ust. § 369 Obchodného zákonníka v spojení s ust. § 1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, aj na zaplatenie príslušného zákonného 8 % ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy 720,72 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti tejto pohľadávky žalobcu, t.j. od 15.11.2019, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia zo strany žalovaného, t.j. do zaplatenia.

32. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti - riadne a včas splácať dohodnuté splátky úveru, žalobcovi voči nemu vznikol v súlade s ustanovením čl. 10. bod 10.1. a 10.2. zmluvy nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 738,22 eura. Súd preto žalobu žalobcu aj v tejto časti posúdil ako dôvodnú a zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 738,22 eura v prospech žalobcu titulom zmluvnej pokuty.

33. S prihliadnutím na súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, povolil súd žalovanému vykonať jeho peňažné plnenie v prospech žalobcu v splátkach, ktorých výšku a podmienky splatnosti zároveň určil. Súd povolil vykonať žalobcovi jeho peňažné plnenie v mesačných splátkach po 40 eur, vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod hrozbou straty výhody splátok

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O nároku na náhradu trov tohto konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalobcu vo veci rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť ich náhradu žalobcovi s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na Okresný súd Prešov v lehote 15 dní od jeho doručenia. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré ne boli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.