

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 47Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201950  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220201950.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci starostlivosti o maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX na návrh oprávnenej: I.. J. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/A, Q., proti povinnému: I.. D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Q. o výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/120/2009 - 248 zo dňa 13.10.2010, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávnenej na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II č.k. 21C/120/2009 - 248 zo dňa 13.10.2010 v časti o zverenie dieťaťa na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke zamieťa.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená I.. J. D., nar. XX.XX.XXXX - matka maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 23.4.2020 domáhala výkonu rozhodnutia súdu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C/120/2009 - 248 zo dňa 13.10.2010, ktorým bol maloletý J. na čas po rozvode manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke. V návrhu oprávnená uviedla, že situácia sa zmenila po zintenzívnení styku otca so synom ( na príkaz súdov - každý víkend a každý utorok ). Zmena správania syna v domácnosti matky sa prejavovala aj tým, že maloletý prestal rešpektovať režim všetkých členov rodiny, cez deň chcel spať a v noci chcel pozeráť televízor, mladších súrodencov bil, odháňal ich a nadával im, začal umelo vytvárať konflikty, na príkazy začal reagovať hysterickými záchvatmi, pri ktorých okrikoval a obviňoval matku z rôznych absurdností ( napr. "prečo mi zakazuješ otca" ). Vplyvom častejších stretnutí syna s otcom začalo dochádzať k masívnej manipulácii dieťaťa otcom tak, že u svojho otca dieťa trávilo čoraz viac času, napokon u otca trávil čas v období od 10.3.2020 až do 24.3.2020.

V tomto období mala matka so synom telefonický kontakt, avšak po dvoch týždňoch žiadala syna aby sa vrátil domov, pretože nemala prehľad o plnení si jeho školských povinností. So synom sa matka napokon dohodla, že sa vráti domov v utorok dňa 24.3.2020, čo sa aj zrealizovalo. Následne dňa 26.3.2020 o 18.00 hodine maloletý J. z domu matky ušiel, pričom matka ho za pomoci polície našla v domácnosti otca. Po príchode polície začal J. kričať na matku, že ju nenávidí, že ho vždy chcela pripraviť otca. S políciou sa matka dohodla, že si syna nebude brať násilím domov. J. teda zostal bývať s otcom a v jeho domácnosti je doposiaľ. O synovi matka nemá žiadne informácie. Matka označila otca ako sociopata, ktorý syna manipuluje, otec má patologický vzťah k vlastnej matke. Vzhľadom na uvedené matka navrhovala odobratie dieťaťa z domácnosti otca I.. D. D., nar. XX.XX.XXXX s tým, aby bola otcovi dieťaťa uložená pokuta za marenie rozsudku takýmto spôsobom a za spôsobovanie psychickej ujmy ďalším dvom súrodencom maloletého J. - U. J. M. vo výške 5000 €.

2. Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisovej značky 28P/41/2020-49 súd zistil, že návrhom podaným na súd sa otec dieťaťa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mu bude maloletý J. predbežne zverený do osobnej starostlivosti. Otec v návrhu uviedol, že maloletý J. je právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č.k. 21C/120/2009-248 zo dňa 13.10.2010 zverený do

osobnej starostlivosti matky, avšak vzhľadom na dlhotrvajúce konflikty v domácnosti matky považoval ponechanie maloletého v jej osobnej starostlivosti v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa nakoľko uvedený stav negatívne vplyva na psychiku dieťaťa. Vyjadril presvedčenie, že výchovné prostredie v domácnosti matky je pre dieťa škodlivé, negatívne ovplyvňuje predovšetkým jeho psychický vývin. Otec návrhu opísal priebeh aktuálnej situácie, keď sa maloletý J. dňa 26.3.2020 v poobedných hodinách bez predchádzajúceho oznámenia dostavil do miesta bydliska otca na bicykli emočne dekompenzovaný, plakal, triasol sa a povedal otcovi, že sa pohádala s matkou a s jej partnerom a preto utiekol z domu, matky a jej partnera sa bojí, nechce s nimi žiť a požiadal otca aby mohol zostať u neho. Maloletý bol pod enormným stresom, dlho sa nevedel utíšiť, plakal. Z kuchyne otca si vzal nôž na obranu, keby si matka pre neho mala prísť. Vo večerných hodinách si matka prišla pre syna v sprievode polície, maloletej matke ako aj policajnej hliadke uviedol, že sa matky bojí a nechce ísť domov. Matka v prítomnosti polície maloletého aj otca označila za psychopatu, nakoniec ale odišla a dieťa zostalo u otca. Od toho času je maloletý J. v starostlivosti otca, po celú dobu matka s J. nekomunikuje, neprejavuje o neho žiaden záujem. Vzhľadom na vyjadrenie maloletého podal otec aj trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby. Otec je toho názoru že rozhodnutie maloletého utiecť od matky nie je výsledkom jednorazového nedorozumenia medzi matkou a synom a teda výsledkom neuváženej inštinktívne reakcie dieťaťa ale výsledkom dlhodobého neuspokojivého prístupu matky a jej partnera k dieťaťu.

3. Súd vykonal v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 28P/41/2020 dňa 23.4.2020 za prítomnosti kolíznej opatrovníčky L.. J. R. s maloletým J. pohovor, pri ktorom uviedol, že s otcom sa istý čas nestretával lebo mama ho tak nastavila, že otec nie je dobrý aby k nemu nechodil a on je vtedy veril. Postupom času však aj za účasti psychologičky sa začal s otcom stretávať a zistil, že s otcom sa cíti dobre, neskôr u otca aj prespal a chcel s ním tráviť stále viac času. Matka ho však odhovárala a kvôli tomu sa s matkou často hádala. Matka mávala záchvaty, kedy kričala, bila ho pästami po celom tele, raz ho dokonca kusla aj do nohy. Stávalo sa, že keď matku neposlúchol a išiel do izby svojej nevlastnej sestry M. a partner matky to zistil, chytil ho pod krk vytiahol ho z izby a bil ho. Keď neposlúchal alebo urobil niečo, čo sa matke nepáčilo bol častovaný vulgarizmami. Dieťa uviedlo pri výsluchu, že mal problémy aj v škole, kde sa prejavovala jeho agresivita, pripisoval to tomu že bol napätý z rodinnej situácie, cítil v sebe napätie avšak nemohol nič robiť- jediné čo robil bolo, že stláčal antistresovú loptičku. U otca sa cíti dobre, chcel by u otca bývať už navždy, otec sa s ním učí a vie aj variť. Uvedenému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podala matka odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.7.2020, 2NCC lomeno 10 2020 - 150 uznesenie Okresného súdu Bratislava dva číslo konania 20 8P 41 2020 - 49 zo dňa 23.4. 2020 potvrdil málo tie J. D. je teda na základe neodkladného opatrenia toho času zverený do osobnej starostlivosti matke.

4. Uznesením č.k. 28P/41/2020 - 49 zo dňa 23.4.2020 bolo návrhu otca vyhovie tak, že súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: "Maloletý J. D. nar. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do osobnej starostlivosti otca I.. D. D.K., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, Q.. Súd ukladá povinnosti otcovi, aby v lehote 10 dní od vykonateľnosti tohto uznesenia podal návrh vo veci zmeny zverenia maloletého J. D., nar. XX.XX.XXXX. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania". Na odvolanie matky Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.07.2020, č.k. 20CoP/89/2020-150 uznesenie súdu prvej inštancie o nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil.

5. Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisovej značky 27P/49/2020 súd zistil, že návrhom podaným na súd dňa 7.5.2020 sa otec domáha zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava 21C/120/2009 - 248 zo dňa 13.10.2010, ktorým bol maloletý J. na čas po rozvoze manželstva a zverený do osobnej starostlivosti matke, zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 21C/120/2009- - 271 zo dňa 14.12.2011 spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 14Co/51/2012 - 351 zo dňa 20.3.2012 v časti vyživovacej povinnosti otca a rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 27P/144/2015 - 290 zo dňa 25.3.2019 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a navrhoval, aby bol maloletý J. D. narodený dňa XX.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia boli oprávnení zastupovať maloletého a správať jeho majetok, matka bola zaviazaná povinnosťou platiť na maloletého J. výživné vo výške 270 € mesačne s tým, že ročné výživné uhradí v deň vykonateľnosti rozsudku a jej styk s maloletým J. sa neupraví. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené.

6. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravujú ustanovenia § 370 a nasl. zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len "CMP") a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR, ktorou sa upravujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých číslo 207/2016 Z.z.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP, sa podľa tejto časti postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná, ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa § 372 CMP, účastníkmi konania o výkon rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 377 ods. 2 CMP, odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

Podľa § 388 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

8. Z právnej úpravy výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých vyplýva, že exekučným titulom pre uvedený výkon rozhodnutia je rozhodnutie (rozsudok alebo uznesenie), ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, rozhodnutie o návrate maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, ako aj cudzozemská verejná listina alebo dohoda, ktorej vykonateľnosť vyplýva z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná. Konanie o výkon rozhodnutia začína na návrh oprávneného, ako aj bez návrhu (§ 376 CMP). V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom, alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vyplývajú z § 377 ods. 2 CMP, pričom ide o okolnosti, ktoré svojou povahou absolútne vylučujú výkon rozhodnutia a ktorými sú, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti. V druhej fáze súd uskutočňuje samotný výkon rozhodnutia, pričom medzi týmito dvoma fázami prebieha zmierovacia (mediačná) fáza.

9. Predmetom konania je návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.10.2009, č.k. 21C/120/2009-248, ktorým bol maloletý Andrej na čas po rozvoze manželstva zverený do osobnej starostlivosti matke, ktorý návrh oprávnená zdôvodnila tým, že uvedené rozhodnutie povinný nerešpektuje.

10. V posudzovanej veci je podstatný fakt, že Okresný súd Bratislava II nariadil dňa 23.04.2020 neodkladné opatrenie pod č.k. 28P/41/2009-49, ktorým bol maloletý J. D., nar. XX.XX.XXXX dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca (povinného v tomto konaní). Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 20.07.2020, č.k. 20CoP/89/2020-150 citované uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

11. S poukazom na uvedené možno konštatovať, že od nadobudnutia vykonateľnosti pôvodného exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.10.2009, č.k. 21C/120/2009-248 nastala, v časti o zverenie dieťaťa na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky, zmena nariadením neodkladného opatrenia Okresným súdom Bratislava II zo dňa 23.04.2020, č.k. 28P/41/2020-49, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.07.2020, č.k. 20CoP/89/2020-150 tak, že maloletý J. bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca (povinného). Vzhľadom na túto skutočnosť nastali v danom prípade predpoklady stanovené v § 377 ods. 2 CMP, teda že exekučný titul nie je vykonateľný a že sú tu okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik uloženej povinnosti, preto rozhodol súd

tak, že návrh oprávnenej na nariadenie výkonu rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 13.10.2009, č.k. 21C/120/2009-248 v časti o zverenie dieťaťa na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti matke zamietol.

12. O nároku účastníkov na náhradu trov o konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 377 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP)