

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 8T/48/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011201
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Valent
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120011201.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, samosudcom JUDr. Michalom Valentom, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. por., v trestnej veci obvineného F. Y. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., dňa 05. novembra 2020, takto

rozhodol:

F. Y., D.: XX. XX. XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Š. XX, Bratislava, prechodne bytom Z. XX, Bratislava, t. č. v ÚVTOS Bratislava,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od 21.00 hodiny dňa 18. 05. 2017 do 15.00 hodiny dňa 19. 05. 2017 v Bratislave na Ulici 29. augusta číslo 38 vykonal vlamanie do pivnice poškodeného F. A. nachádzajúcej sa na -1. podlaží bytového domu a to tým spôsobom, že doposiaľ nezisteným spôsobom sa dostal do priestorov uvedeného bytového domu, vošiel do spoločných pivničných priestorov, kde za pomoci sekery vypáchil dve petlice. na drevených dverách pivnice poškodeného, vnikol dovnútra odkiaľ následne odcudzil 1 kus pánskej skladacej odpruženej kolobežky striebornej farby značky Oxelo v hodnote 134,37 €, 1 kus pánskej skladacej odpruženej kolobežky striebornej farby značky Oxelo v hodnote 96,67 €, 1 kus elektrickej motorovej píly na drevo značky Hecht 2416 QT čierno-červenej farby v hodnote 55,29 €, 1 kus priamočiarej píly značky Bosch zelenej farby v hodnote 34,13 €, 1 kus okružnej píly bližšie neidentifikovateľnej značky v hodnote 14,93 €, 1 kus aku skrutkovač značky Bosch Profi modrej farby v hodnote 130,24 €, 1 kus karbobrúsky značky Bosch zelenej farby v hodnote 54,61 €, 1 kus nabíjačky na autobatériu značky Parkside ULG 3.8 B1 v hodnote 12,09 €, 1 kus pánskych kolieskových korčúl značky Rollerblade v hodnote 62,50 € a 1 kusu dámskych kolieskových korčúl značky Rollerblade krémovo-hnedej farby v hodnote 159,- €, čím takto poškodenému F. A. spôsobil škodu vo výške 753,83 €, pričom obvinený F. Y. sa takéhoto konania dopustil napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0T/217/2015 zo 07. 06. 2015, právoplatným dňa 07. 06. 2015 za prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlamaním a za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 2T/51/2017 zo dňa 13. 02. 2018 v

spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/40/2018 zo dňa 03. 05. 2018 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný,

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá, aby poškodenému F. A., D.. XX. XX. XXXX S. N., trvale bytom Bratislava, G. XXXX/XX, adresa pre doručovanie Bratislava, X.. XX. V. XX/B, nahradil spôsobenú škodu vo výške 754,- (sedemstopäťdesiatštyri euro) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd F. A., D.. XX. XX. XXXX S. N., trvale bytom Bratislava, G. XXXX/XX, adresa pre W. Bratislava, X.. XX. V. XX/B, odkazuje so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak
a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.