

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 25T/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., Ing. Lucia Vážan Valocká  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723010339.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Ing. Lucia Vážan Valocká na hlavnom pojednávaní dňa 26.03.2024 v Martine takto

### rozhodol:

#### Obžalovaná

A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., okres A., t.č. vo väzbe v inej trestnej veci v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina

sa uznáva za vinnú, že

od presne nezistenej doby do 29.11.2022 prechovávala vo Vrútkach v byte na ul. C. D. E., vchod č. XX, G. X, číslo bytu XX-XXXX, ktorého je majiteľom, spoločne s osobou F. H., nar. XX.XX.XXXX (už právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Martin sp.zn. 25T/4/2023 zo dňa 28.03.2023, právoplatným dňa 30.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 1To/29/2023), priesvitný sáčok s obsahom bielej kryštalickej látky, ktorý bol zaistený ako stopa č.7, kde zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3828 bolo zistené, že v stope č. 7 sa nachádza kryštalický materiál s hmotnosťou 0,838 g, kde chemickou analýzou bola zistená prítomnosť metamfetamínu s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,4 % hmotnostných vyjadrené ako voľná báza obsahujúce 640 mg absolútneho metamfetamínu, pričom z predloženého množstva kryštalického materiálu je možné pripraviť minimálne 16 bežných jednotlivých dávok drogy, ktorá je spôsobilá po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka a metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok, pričom zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho Ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2022/3828 bolo zistené v stope č. 8 - ster zo stopy č. 7 sa nachádza zmiešaný biologický materiál, v ktorom pôvodcom jeho majoritnej časti je A. B., nar. XX.XX.XXXX,

t e d a

neoprávnene prechovávala inú psychotropnú látku ako z rastliny z rodu konopa a čin spáchala v spolupáchateľstve

č í m s p á c h a l a

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

a z a t o j e j s ú d u k l a d á

podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona (per analogiam) trest odňatia slobody na 2 roky,

podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obžalovanú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

V súlade s § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže sa po vyhlásení rozsudku resp. v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku prokurátor a obžalovaná vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, a to len vo svoj prospech,
- c) príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.