

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11C/7/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519200409
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2020:3519200409.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, Francúzska republika, reg. č. 325 307 106, organizačná zložka COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom 851 01 Bratislava - Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Antovszká, s.r.o., IČO: 36 866 881, so sídlom Bratislava 831 01, Bárdošova 2/A proti žalovanej X. G., L.. XX. XX. XXXX, P. J. C. XXX XX, A.. X. S. Č.. XXX/X, zastúpenej Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Myjava 907 01, M. R. Štefánika 638/56, o náhradu škody, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.903,52 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 08. 02. 2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahradit' žalobcovi sumu vo výške 2.903,52 € a trovy konania v rozsahu 100,00 %.

2. Uviedol, že právny predchodca spoločnosť COFIDIS, a.s. uzatvoril dňa 29. 01. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX s klientom C. K., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XXX XX, P. XXXX/X. Zmluva bola uzatvorená na diaľku bez priameho kontaktu s klientom, a to prostredníctvom spoločnosti AQUATREND, s.r.o. so sídlom Hričovská 221, Žilina 010 01, IČO: 36 406 741, ktorá na základe spolupráce so žalobcom ponúkla klientovi možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru prostredníctvom uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca a klient sa v zmluve dohodli na prvom čerpaní úveru za účelom nákupu tovaru, vodného filtra vo výške 1.612,00 €. Klient sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 40,74 €, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 18,90 % ročne, výška RPMN v čase podpisu zmluvy bola 18,90 %. Celková čiastka splatná klientom (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 2.444,40 €. Zmluva bola predmetom trestného konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 6T/21/2018. V rámci uvedeného trestného konania bol dňa 29. 03. 2018 vydaný trestný rozkaz, ktorým súd rozhodol: Obvinená X. G. L.. XX. XX. XXXX E. C., P. J. C., A.. X. S. Č.. XXX/X, sa uznáva za vinnú, že dňa XX. XX. XXXX E. D. ako osoba oprávnená uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v mene spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 v rámci obchodného zastupovania spoločnosti AQUATREND, s.r.o., Žilina Hričovská 221, pri spisovaní úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX na nákup vodného filtra v hodnote 1.662,00 € s kupujúcim C. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XXXX/X, D., zámerne

uviedla vymyslené údaje o žiadateľke, a to z dôvodu, aby jej bol úver schválený, kde uviedla ako zamestnávateľa C. K. D. N., S..D., D. D. C. X, D., s čistým príjmom 620,00 € s pracovným pomerom na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti v čase spisovania zmluvy C. K. nikde nepracovala, o čom X. G. vedela, v dôsledku čoho následne C. K. uhradila tri splátky v celkovej výške 120,39 € a ďalej úver nesplácala, čím sa takto X. G. za uzatvorenú zmluvu obohatila na získanej provízií vo výške 99,00 € a spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 spôsobila škodu vo výške najmenej 1.491,61 €, teda ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobila tak malú škodu, čím spáchala prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Cofidis, a.s., Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 odkazuje s nárokom na civilný proces.

3. Poškodený, spoločnosť COFIDIS, a.s., so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, IČO: 36 816 337, sa s účinnosťou k 01. 01. 2018 podieľal na cezhraničnom zlúčení spoločností COFIDIS SA, so sídlom 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve d'Ascq, Francúzska republika, zapísanej v Registri obchodu a spoločnosti Lille Metropole pod číslom 325 307 106 a COFIDIS, a.s., v dôsledku ktorého sa spoločnosť COFIDIS, a.s., ako zanikajúca spoločnosť zrušila bez likvidácie a spoločnosť COFIDIS SA je jej nástupníckou spoločnosťou. Sídlo spoločnosti COFIDIS SA ako nástupníckej spoločnosti po uskutočnení cezhraničného zlúčenia je na adrese 61 avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 598 66 Villeneuve d'Ascq, Francúzska republika. Spoločnosť COFIDIS SA pôsobí na území Slovenskej republiky prostredníctvom svojej pobočky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 50 595 628, so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21. 06. 2018, č.k. 25Exre/28/2018 v zmysle ust. § 69aa ods. 8 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť COFIDIS, a.s., Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 36 816 337, na základe Oznámenia Registra Obchodného súdu v Metropole Lille, občianske profesijné združenie (SCP) register v Lille, obchodný register a register spoločnosti 790 305 361, Tour Mercure 445 boulevard Gambetta 59200 Tourcoing zo dňa 13. 03. 2018, v zmysle ktorého s účinnosťou k 31. 12. 2017 o 24:00, resp. k 01. 1. 2018 o 00:00 došlo k cezhraničnému zlúčeniu zanikajúcej spoločnosti COFIDIS, a.s., Einsteinova ulica 11/3677 851 01 Bratislava, IČO: 36 816 337 s nástupníckou spoločnosťou COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Haute Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq Francúzsko. Obchodný register Okresného súdu Bratislava I vykonal ex offio výmaz dňa 03. 08. 2018 s účinnosťou ku dňu 01. 01. 2018. Prihladiac na uvedené je žalobca právnym nástupcom poškodeného, v dôsledku čoho na žalobcu prešlo právo na náhradu škody.

4. Ďalej žalobca (právnym predchodca spoločnosť COFIDIS a.s.) uzatvoril dňa 03. 10. 2014 Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXX s klientom G. C., L.. XX. XX, XXXX, J. B.. D. XXXX/XX, XXX XX D.. Zmluva bola uzatvorená na diaľku bez priameho kontaktu s klientom, a to prostredníctvom spoločnosti AQUATREND, s.r.o. so sídlom Hričovská 221, Žilina 010 01, IČO: 36 406 741, ktorá na základe spolupráce so žalobcom ponúkla klientovi možnosť uhradiť kúpnu cenu tovaru prostredníctvom uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobca a klient sa v zmluve dohodli na prvom čerpaní úveru za účelom nákupu tovaru, vodného filtra vo výške 1.612,00 €. Klient sa zaviazal splácať úver mesačnými splátkami vo výške 42,01 €, najneskôr k 15. dňu v mesiaci. Úroková sadzba platná ku dňu podpisu zmluvy bola 18,90 % ročne, výška RPMN v čase podpisu zmluvy bola 18,90 %. Celková čiastka splatná klientom (čerpaný úver a odplata) bola dohodnutá vo výške 2.520,60 €. Zmluva bola predmetom trestného konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 6T/103/2018. V rámci uvedeného trestného konania bol dňa 31. 10. 2018 vydaný trestný rozkaz, ktorým súd rozhodol: Obvinená Zuzana Priesolová nar. 09. 03. 1974 v Myjave, trvale bytom Myjava, ul. 8. apríla č. 382/8 sa uznáva za vinnú, že dňa 03. 10. 2013 v Skalici ako osoba oprávnená uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v mene spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 v rámci obchodného zastupovania spoločnosti AQUATREND, s.r.o., Žilina Hričovská 221, pri spisovaní úverovej zmluvy č. 90013716 na nákup vodného filtra v hodnote 1.662,00 € s kupujúcou G. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B.. D. XXXX/XX, D., zámerne uviedla vymyslené údaje o žiadateľke, a to z dôvodu, aby jej bol úver schválený, kde uviedla ako zamestnávateľa kupujúcej spoločnosť INA, s.r.o., Dr. Schaefflera 1, Skalica s čistým mesačným príjmom 700,00 € s pracovným pomerom na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti v čase spisovania zmluvy G. C. nikde nepracovala, bola na materskej dovolenke a v zlej finančnej situácii, o čom X. G. vedela, zmluvu uzatvorila, v dôsledku čoho G. C. uhradila len 6 splátok v celkovej výške 250,09 € a ďalej úver nesplácala, čím sa takto X. G. za uzatvorenú zmluvu obohatila

na získanej provízií vo výške 99,00 € a spoločnosti COFIDIS Sa, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 595 628, tak spôsobilá škodu vo výške najmenej 1.411,91 €, teda ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobilá tak malú škodu, čím spáchala prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, CEDEX 598 66, Francúzsko konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 595 628 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/21/2018 zo dňa 29. 03. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03. 05. 2018 a Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/103/2018 zo dňa 31. 10. 2018, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 22. 11. 2018 bolo rozhodnuté, že žalovaná sa dopustila protiprávneho konania, ktorým spôsobilá žalobcovi škodu. Žalobca poukázal na nález Ústavného súdu SR zo dňa 29. 05. 2014, sp.zn. III. ÚS 507/2013, podľa ktorého:„...,V civilnom konaní si konajúci súd nemôže urobiť úsudok o tom, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty určitého trestného činu...Ak teda okresný súd v trestnej veci právoplatne rozhodol o tom, že sťažovateľka spáchala trestný čin sprenevery, potom záväznosť jeho rozsudku pre súdy v civilnom konaní podľa § 135 ods. 1 OSP znamená aj záväznosť v otázke existencie zavineného protiprávneho konania sťažovateľky, vzniku škodlivého následku a príčinnej súvislosti medzi nimi...“ Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkový právny vzťah, ktorého obsahom je povinnosť žalovanej nahradiť žalobcovi spôsobenú škodu.

6. Predpoklady zodpovednosti: porušenie právnej povinnosti (protiprávny úkon) - žalovaná svojím konaním, v oboch špecifikovaných prípadoch, ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobilá tak malú škodu, čím spáchala prečin úverového podvodu podľa ust. 222 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a noviel. A teda spáchaním trestného činu sa žalovaná dopustila protiprávneho konania. Konaním žalovanej došlo k ujme, ktorá nastala v majetkovej sfére žalobcu a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, t.j. peniazmi.

7. Žalobca v dôsledku konania žalovanej poskytol financovanie zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 1.612,00 € ako sumy, ktorú žalobca poukázal na účet spoločnosti AQUATREND, s.r.o. za účelom financovania kúpnej ceny tovaru - vodného filtra. Žalobcom poskytnutý úver č. XXXXXXXXX bol uhradený len čiastočne vo výške 120,39 €. Konkrétne úhradou zo dňa 19. 02. 2014 vo výške 40,13 €, 19. 03. 2014 vo výške 40,13 €, 23. 04. 2014 vo výške 40,13 €. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 1.612,00 € a úhradami žalovanej vo výške 120,39 € predstavuje sumu vo výške 1.491,61 €. Žalovaná spôsobilá žalobcovi v súvislosti so Zmluvou č. XXXXXXXXX priamu škodu vo výške 1.491,61 €.

8. Žalobca v dôsledku konania žalovanej poskytol financovanie zmluvy č. XXXXXXXXX vo výške 1.662,00 € ako sumy, ktorú žalobca poukázal na účet spoločnosti AQUATREND, s.r.o. za účelom financovania kúpnej ceny tovaru - vodného filtra. Žalobcom poskytnutý úver č. XXXXXXXXX bol uhradený len čiastočne vo výške 250,09 €. Konkrétne úhradou zo dňa 02. 12. 2013 vo výške 41,68 €, 20. 12. 2013 vo výške 41,68 €, 05. 03. 2014 vo výške 41,68 €, 05. 03. 2014 vo výške 41,68 €, 06. 05. 2014 vo výške 41,69 €, 06. 05. 2014 vo výške 41,68 €. Rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami vo výške 1.662,00 € a úhradami žalovanej vo výške 250,09 € predstavuje sumu vo výške 1.411,91 €. Žalovaná spôsobilá žalobcovi v súvislosti so Zmluvou č. 90020726 priamu škodu vo výške 1.411,91 €.

9. Žalovaná spôsobilá žalobcovi škodu spolu vo výške 2.903,52 €. Žalovaná svojím protiprávnym konaním, teda uvedením nepravdivých informácií o príjme klienta C. K. S. G. C. spôsobilá žalobcovi ujmu v majetkovej sfére. Za predpokladu, že by žalovaná takto nekonala, uviedla v oboch špecifikovaných prípadoch pravdivé údaje o finančnej situácii, žalobca by úvery neposkytol, a teda nedošlo by k prevodu finančných prostriedkov na účet spoločnosti AQUATREND, s.r.o. Žalovaná svojím konaním spáchala prečin úverového podvodu, ktorý je úmyselným trestným činom. Žalovaná vedome uviedla v zmluve zavádzajúce údaje v úmysle získať úver od žalobcu, pričom vedela, že klienti nebudú schopní úver splatiť. Žalovaná teda preukázateľne konala v úmysle spôsobiť žalobcovi ujmu v majetkovej sfére.

10. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca pripojil listinné dôkazy, a to Trestný rozkaz Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/21/2018 zo dňa 29. 03. 2018, Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č.

XXXXXXXXX zo dňa 29. 01. 2014, Výpis z účtu, Trestný rozkaz Okresného súdu Skalica, č.k. 6T/103/2018 zo dňa 31. 10. 2018 Zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 03. 10. 2013, Výpis z účtu.

11. Žalovaná sa k žalobe písomne vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhla, aby súd žalobcu zamietol ako nedôvodnú a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %. Uviedla, že tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe sú podané jednoznačne skreslene a účelovo. Odmieťa niesť výlučnú zodpovednosť za škodu, ktorá mala vzniknúť žalobcovi jej protiprávnym konaním pri uzatváraní konkrétnych zmlúv o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, v tomto prípade zmluva č. XXXXXXXXX zo dňa 29. 01. 2014, resp. zmluva č. XXXXXXXXX zo dňa 03. 10. 2013 a taktiež namieta spôsob vyčíslenia škody predložený zo strany žalobcu. Pokiaľ žalobcovi vznikla nejaká škoda v súvislosti s predmetnými úverovými zmluvami, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne aj samotní dlžníci z úverových zmlúv - C. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XXXX/X, D., O.. G. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B.. D. XXXX/X, D., ktorým boli finančné prostriedky v celosti poskytnuté za účelom kúpy tovaru od obchodnej spoločnosti AQUATREND, s.r.o. Žalovaná má vedomosť, že žalobca si predmetnú škodu, ktorá mala vzniknúť jej protiprávnym konaním, uplatňuje i v iných samostatných súdnych sporoch voči jednotlivým dlžníkom, čo znamená duplicitné vymáhanie tej istej škody voči viacerým osobám. Žalobcom vyčíslenú škodu považuje za neprimerane, nedôvodne vysokú. Súčasne žalovaná vznáša námietku premlčania v predmetnej právnej veci voči žalovanému nároku žalobcu na náhradu škody, nakoľko ten považuje v celosti za premlčaný, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že k riadnemu uzatvoreniu samotných úverových zmlúv došlo dňa 03. 10. 2013. Žalobca si uplatnil právo na náhradu škody po uplynutí dvojročnej premlčacej doby (§ 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

12. Žalobca sa k písomnému vyjadreniu žalovanej písomne vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Uviedol, že žalovanou uvádzané tvrdenia o premlčanom práve žalobcu, považuje za účelové. Žalobca nadobudol relevantnú vedomosť o škode a konkrétnom škodcovi až právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Skalica pod sp.zn. 6T/21/2018, t.j. 03. 05. 2018 a právoplatnosťou trestného rozkazu Okresného súdu Skalica pod sp.zn. 6T/103/2018, t.j. 22. 11. 2018. Premlčacia subjektívna lehota teda začala plynúť najskôr deň nasledujúci po nadobudnutí právoplatnosti daných rozhodnutí. Žalobca uplatnil svoj nárok na náhradu škody žalobou dňa 08. 02. 2019, teda ani nie celý kalendárny rok od nadobudnutia právoplatnosti relevantných rozhodnutí. Od nadobudnutia právoplatnosti daného rozsudku teda žalobcovi začala plynúť 10 - ročná premlčacia lehota na uplatnenie svojho práva (§ 110 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník). Pokiaľ ide o žalovanou namietanú výšku vyčíslenej škody, žalovaná len všeobecne namietla neprimeranosť uplatnenej výšky škody, ale neuviedla, v čom spočíva jej neprimeranosť. Žalobca požaduje náhradu škody vo výške rovnajúcej sa priamej škode, t.j. iba náhradu tých finančných prostriedkov, ktoré poskytol odpočítajúc čiastočne úhrady. Žalobca voči žalovanej neuplatnil škodu, ktorá mu vznikla na úrokoch, poplatkoch za porušenia zmluvy a iné. Tvrdenia žalovanej, že si žalobca predmetnú škodu uplatňuje v samostatných konaniach voči jednotlivým dlžníkom, sa nezakladajú na pravde. Žalobca uplatnil svoju pohľadávku zo zmluvy č. XXXXXXXXX najskôr voči klientovi C. K.. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp.zn. 3C/16/2015 vyšlo najavo podozrenie zo spáchania trestného činu žalovanou. Konanie bolo ukončené zamietnutím žaloby rozsudkom zo dňa 14. 08. 2017, právoplatným 12. 10. 2017. Na podklade uvedeného bolo podané trestné oznámenie a v konečnom dôsledku vydaný trestný rozkaz pod sp.zn. 6T/21/2018, na podklade ktorého si žalobca svoj nárok na náhradu škody uplatňuje. Obdobná situácia nastala aj v prípade zmluvy č. XXXXXXXXX. Okresný súd Skalica rozsudkom sp.zn. 3C/179/2015 zo dňa 14. 02. 2018, právoplatným 07. 04. 2018, zamietol žalobcu. Nakoľko aj v tomto konaní vyšlo najavo podozrenie zo spáchania trestného činu žalovanou, bolo podané trestné oznámenie. Na podklade čoho bol vydaný trestný rozkaz pod sp.zn. 6T/103/2018, ktorým žalobca odôvodňuje nárok na náhradu škody. Preto žalobca považuje záver žalovanej o zodpovednosti iných osôb za vzniknutú škodu za neopodstatnený. Okresný súd Skalica v trestných rozkazoch tvoriacich podklad žalobcom uplatneného nároku už právoplatne rozhodol, ktorá konkrétna osoba sa dopustila protiprávneho konania. Práve žalovaná bola právoplatne odsúdená za spáchanie trestného činu v súvislosti s predmetnými zmluvami. Voči jednotlivým klientom, C. K. S. G. C. boli v roku 2015 vedené súdne konania na Okresnom súde Skalica, pričom súd im povinnosť zaplatiť akúkoľvek sumu žalobcovi neuložil, a to práve pre protiprávne konanie žalovanej.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08. 09. 2020 a 05. 11. 2020, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením Trestných rozkazov Okresného súdu Skalica sp.zn 6T/21/2018 a sp.zn. 6T/103/2018, Zmlúv o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 29. 01. 2014 a č. XXXXXXXXX

zo dňa 03. 10. 2013, pripojených spisov Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/103/2018 a 6T/21/2018, vyjadrení sporových strán a ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

14. Z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície Skalica ČVS: ORP-250/VYS-SI-2017 vyplýva, že oznamovateľ COFIDIS, a.s. so sídlom Bratislava dňa 02. 10. 2017 podal z dôvodu podozrenia naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, príp. úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na žalovanú trestné oznámenie, keďže má za to, že z dokazovania vykonaného Okresným súdom Skalica v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/16/2015, v ktorom Okresný súd Skalica vydal dňa 14. 08. 2017 rozsudok, ktorým žalobu spoločnosti COFIDIS, a.s. so sídlom Bratislava zamietol, vyplynulo, že mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, ktorého sa mala dopustiť osoba X. G., L.. XX. XX. XXXX, a to tým, že ako zástupca obchodníka, čiže osoba oprávnená konať za iného, uviedla do omylu klienta C. K., ohľadom podmienok uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXX, na základe čoho bol klientovi poskytnutý úver, o ktorý nemal klient záujem, preto úver nebol splácaný, čím bola oznamovateľovi spôsobená škoda. Súčasne X. G. poskytla úver klientovi, napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že klient nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, nakoľko klient v čase uzatvorenia zmluvy bol nezamestnaný, čím spôsobila oznamovateľovi škodu vo výške 1.491,61 €.

15. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/21/2018 - 71 zo dňa 29. marca 2018, právoplatným dňa 08. 05. 2018 súd uznal X. G., L.. XX. XX. XXXX E. C., P. J. C., A.. X. S. Č.. XXX/X, vinnou, že dňa 29. 01. 2014 v D. ako osoba oprávnená uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v mene spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 v rámci obchodného zastupovania spoločnosti AQUATREND, s.r.o., Žilina Hričovská 221, pri spisovaní úverovej zmluvy č. 90020726 na nákup vodného filtra v hodnote 1.662,00 € s kupujúcim C. K., L.. XX. XX. XXXX, P. J. P. XXXX/X, D., zámerné uviedla vymyslené údaje o žiadateľke, a to z dôvodu, aby jej bol úver schválený, kde uviedla ako zamestnávateľa C. K. spoločnosť Grafobal, a.s., so sídlom Mazúrová 2, Skalica, s čistým príjmom 620,00 € s pracovným pomerom na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti v čase spisovania zmluvy C. K. nikde nepracovala, o čom X. G. vedela, v dôsledku čoho následne C. K. uhradila tri splátky v celkovej výške 120,39 € a ďalej úver nespĺcala, čím sa takto X. G. za uzatvorenú zmluvu obohatila na získanej provízií vo výške 99,00 € a spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337, spôsobila škodu vo výške najmenej 1.491,61 €, teda ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobila tak malú škodu, čím spáchala prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona. Za to bola podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona odsúdená na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej určila skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť Cofidis, a.s., Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337, odkazuje s nárokom na civilný proces.

16. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXX právny predchodca spoločnosť COFIDIS, a.s. uzatvoril dňa 29. 01. 2014 s klientom C. K., L.. XX. XX. XXXX, J. D. XXX XX, P. XXXX/X, úverovú zmluvu, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver za účelom nákupu tovaru, vodného filtra, vo výške 1.612,00 €. Tento úver sa zaviazal dlžník splácať mesačnými splátkami vo výške 40,74 €, najneskôr k 15. dňu v mesiaci s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne. Celková splatná čiastka bola dohodnutá vo výške 2.444,40 €. Z výpisu z účtu zo dňa 04. 02. 2019 vyplýva, že dlžník uhradil na splátkach úveru spolu sumu 120,39 € (19. 02. 2014 vo výške 40,13 €, 19. 03. 2014 vo výške 40,13 €, 23. 04. 2014 vo výške 40,13 €).

17. Z obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ v Skalici, odbor kriminálnej polície Skalica ČVS: ORP-92/VYS-SI-2018 vyplýva, že oznamovateľ COFIDIS, SA, so sídlom Francúzsko (gen. ako v žalobe) konajúci prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Bratislava podal z dôvodu podozrenia naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, príp. úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona na žalovanú trestné oznámenie, keďže má za to, že z dokazovania vykonaného Okresným súdom Skalica v konaní vedenom pod sp.zn. 3C/179/2015, v ktorom Okresný súd Skalica vydal dňa 14. 02. 2018 rozsudok, ktorým žalobu spoločnosti COFIDIS, a.s. so sídlom Bratislava zamietol, sa domnieva, že mohlo dôjsť k naplneniu skutkovej podstaty uvedeného trestného činu, ktorého sa mala dopustiť osoba X. G., L..

XX. XX. XXXX, a to tým, že ako zástupca obchodníka, čiže osoba oprávnená konať za iného, uviedla do omylu klienta G. C., ohľadom podmienok uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXX, na základe čoho bol klientovi poskytnutý úver, napriek tomu, že mala vedomosť o tom, že klient nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru, nakoľko klient bol v čase uzatvorenia zmluvy nezamestnaný, čím spôsobila oznamovateľovi škodu vo výške 1.411,91 €.

18. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/103/2018 - 86 zo dňa 31. októbra 2018, právoplatným dňa 22. 11. 2018 súd uznal X. G., L.. XX. XX. XXXX E. C., P. J. C., A.. X. S. Č.. XXX/X, vinnou, že uznáva za vinnú, že 03. 10. 2013 v D. ako osoba oprávnená uzatvárať zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere v mene spoločnosti Cofidis, a.s. Bratislava, Suché Mýto 1, IČO: 36 816 337 v rámci obchodného zastupovania spoločnosti AQUATREND, s.r.o., Žilina Hričovská 221, pri spisovaní úverovej zmluvy č. XXXXXXXXX na nákup vodného filtra v hodnote 1.662,00 € s kupujúcou Patr. C., L.. XX. XX. XXXX, P. J. B.. D. XXXX/XX, D., zámerne uviedla vymyslené údaje o žiadateľke, a to z dôvodu, aby jej bol úver schválený, kde uviedla ako zamestnávateľa kupujúcej spoločnosť INA, s.r.o., Dr. Schaefflera 1, Skalica, s čistým mesačným príjmom 700,00 € s pracovným pomerom na dobu neurčitú, pričom v skutočnosti v čase spisovania zmluvy G. C. nikde nepracovala, bola na materskej dovolenke a v zlej finančnej situácii, o čom Zuzana Priesolová vedela, zmluvu uzatvorila, v dôsledku čoho G. C. uhradila len 6 splátok v celkovej výške 250,09 € a ďalej úver nesplácala, čím sa takto X. G. za uzatvorenie zmluvy obohatila na získanej provízii vo výške 99,00 € a spoločnosti COFIDIS Sa, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 595 628, tak spôsobila škodu vo výške najmenej 1.411,91 €, teda ako iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky na jeho poskytnutie a spôsobila tak malú škodu, čím spáchala prečin úverový podvod podľa § 222 ods. 2 Trestného zákona. Podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody v trvaní 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok, uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/21/2018 zo dňa 29. 03. 2018, právoplatný dňa 08. 05. 2018 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená spoločnosť COFIDIS SA, so sídlom 61 Avenue Halley, Parc de la Borne, 59866 Villeneuve-d'Ascq, CEDEX 598 66, Francúzsko konajúca prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova ulica 11/3677, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 50 595 628, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

19. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere č. XXXXXXXXX právny predchodca spoločnosť COFIDIS, a.s. uzatvoril dňa 03. 10. 2014 s klientom G. C., L.. XX. XX. XXXX, J. B.. D. XXXX/XX, XXX XX D., úverovú zmluvu, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý úver za účelom nákupu tovaru, vodného filtra, vo výške 1.612,00 €. Tento úver sa zaviazal dlžník splácať mesačnými splátkami vo výške 40,01 €, najneskôr k 15. dňu v mesiaci s dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 18,90 % ročne. Celková splatná čiastka bola dohodnutá vo výške 2.520,60 €. Z výpisu z účtu zo dňa 04. 02. 2019 vyplýva, že dlžník uhradil na splátkach úveru spolu sumu 250,09 (02. 12. 2013 vo výške 41,68 €, 20. 12. 2013 vo výške 41,68 €, 05. 03. 2014 vo výške 41,68 €, 05. 03. 2014 vo výške 41,68 €, 06. 05. 2014 vo výške 41,69 €, 06. 05. 2014 vo výške 41,68 €).

20. Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 201 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

22. Podľa § 106 ods. 1 OZ právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

23. Podľa § 106 ods. 2 OZ najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

24. Podľa § 112 OZ ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie.

To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

25. Predmetom konania je zaplatenie sumy 2.903,52 €, ktorú si žalobca od žalovaného uplatňuje titulom náhrady škody spôsobenej mu trestným činom.

26. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná.

27. Trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/21/2018 - 71 zo dňa 29. marca 2018, právoplatným dňa 08. 05. 2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č.k. 6T/103/2018 - 86 zo dňa 31. októbra 2018, právoplatným dňa 22. 11. 2018 bola žalovaná uznaná vinnou z úverového podvodu podľa § 222 ods. 2 Trestného poriadku, keďže ako osoba oprávnená uzatvárať úverové zmluvy v mene žalobcu umožnila získať úver tomu, o kom vedela, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie a spôsobilá malú škodu. Žalobca ako poškodený v trestnom konaní bol so svojím nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

28. V predmetnom konaní žalobca výšku spôsobenej škody preukázal úverovými zmluvami, ktoré v mene žalobcu uzatvárala žalovaná a na základe ktorých boli poskytnuté finančné prostriedky dlžníkom, ktorí nespĺňali podmienky na jeho poskytnutie. Podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXX žalobca poskytol finančné prostriedky vo výške 1.612,00 €, pričom sa mu na úvere vrátila suma 120,39 €. Podľa úverovej zmluvy č. XXXXXXXX žalobca poskytol finančné prostriedky vo výške 1.662,00 €, pričom sa mu na úvere vrátila suma 250,09 €. Žalobca tak v súlade s ust. § 420 ods. 1 OZ v konaní dôvodne žiada uhradiť škodu, ktorá mu vznikla ako rozdiel medzi poskytnutými finančnými prostriedkami a uhradenou sumou t.j. spolu 2.903,52 €.

29. Pokiaľ ide o námietku premlčania vznesenú žalovanou, túto posúdil súd ako nedôvodnú.

30. Z pripojených trestných spisov Okresného súdu Skalica vyplýva, že žalobca sa na základe vykonaného dokazovania v konaniach vedených pod sp.zn. 3C/16/2015 a sp.zn. 3C/179/2015, v ktorých si pôvodne uplatňoval náhradu škody proti dlžníkom z úverových zmlúv, podľa vlastného vyjadrenia dozvedel, že za škodu zodpovedá žalovaná a vo výške, ktorá je vyššie špecifikovaná. Vo veci vedenej pod sp.zn. 3C/16/2015 bolo rozhodnuté v civilnom konaní dňa 14. 08. 2017 a následne podal žalobca trestné oznámenie zo dňa 26. 09. 2017, došlé na okresnú prokuratúru dňa 02. 10. 2017. Vo veci vedenej pod sp.zn. 3C/179/2015 bolo rozhodnuté v civilnom konaní dňa 14. 02. 2018 a následne podal žalobca trestné oznámenie zo dňa 20. 03. 2018 došlé na okresnú prokuratúru dňa 03. 04. 2018.

31. Žaloba o náhradu škody bola podaná v súlade s ust. § 106 ods. 1, 2 OZ na tunajší súd dňa 08. 02. 2019, t.j. v 2 - ročnej subjektívnej dobe počítanej od 14. 08. 2017 a 14. 02. 2018, kedy sa žalobca dozvedel o škode a o tom, kto za škodu zodpovedá. Od podania trestného oznámenia, t.j. od 02. 10. 2017 a 03. 04. 2018 premlčacia doba žalobcovi neplynie. Zároveň bola žaloba o náhradu škody podaná na súde aj v 10 - ročnej objektívnej premlčacej dobe počítanej od uzatvorenia úverových zmlúv (29. 01. 2014 a 03. 10. 2013).

32. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pretože žalobca bol v konaní plne úspešný. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).