

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118202582
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4118202582.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcov: 1) K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X. XXX/XX, E., 2) I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G. XX, E., 3) C.. E. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. 6, L., 4) I. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX/XX, E., všetci zast. JUDr. Mário Toman, advokát, Pribinovo námestie 3, Nitra, proti žalovanej: T. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., o zaplatenie 7 600 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom v 1. až 4. rade sumu 7 600 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

- zo sumy 750 eur od 04.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 500 eur od 05.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 06.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 06.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 07.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 09.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 700 eur od 10.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 11.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 12.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 750 eur od 13.03.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 400 eur od 14.03.2016 do zaplatenia,
- a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcom v 1. až 4. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia v 1. až 4. rade (ďalej ako žalobcovia) podali proti žalovanej dňa 02.03.2018 žalobu o zaplatenie sumy 7 600 eur s príslušenstvom titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Uviedli, že žalovaná získala neoprávnené finančné prostriedky výberom z bankomatov, ktoré boli zúčtované a odpísané z bankového účtu ich právnej predchodkyne E. X., a to dňa 03.03.2016 vo výške 750 eur, dňa 04.03.2016 vo výške 500 eur, dňa 05.03.2016 vo výške 2x po 750 eur, dňa 06.03.2016 vo výške 750 eur, dňa 08.03.2016 vo výške 750 eur, dňa 09.03.2016 vo výške 700 eur, dňa 11.03.2016 vo výške 750 eur, dňa 12.03.2016 vo výške 750 eur a dňa 13.03.2016 vo výške 400 eur.

2. V priebehu konania súd uznesením zo dňa 05.06.2020, č. k. 15C/20/2018-249, vyhovel návrhu žalobcov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým zriadil záložné právo k spoluvlastníckym podielom k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovanej.

3. Na pojednávanie, nariadené na deň 05.11.2020, sa bez ospravedlnenia nedostavila žalovaná, ktorá bola riadne a včas predvolaná, pričom písomnosť s termínom pojednávania si osobne prevzala dňa

01.10.2020, čo je zrejmé z doručky, a to na adrese Štúrova XXX/XXX, L.-C.. Okrem toho súd vzhľadom na to, že žalovaná má ako adresu trvalého pobytu obec Nitra, doručoval jej predmetnú písomnosť aj na túto adresu a písomnosť považoval za doručенú v súlade s § 111 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) žalovanej dňa 23.10.2020. Poučenie o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie v prípade neospravedlnenej neprítomnosti strán na pojednávaní v zmysle § 274 a § 278 CSP obsahovalo predmetné predvolanie na pojednávanie.

4. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná. Právny zástupca žalobcov navrhol, aby súd v prípade, ak budú splnené podmienky, rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie.

5. Podľa § § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

6. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Predpokladmi vydania rozsudku pre zmeškanie žalovaného sú: ad 1) súd riadne a včas predvolal žalovaného na pojednávanie, pričom predvolanie obsahovalo poučenie, že ak sa žalovaný nedostaví na pojednávanie, súd rozhodne rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ad 2) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie v určený čas, ad 3) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, ad 4) návrh žalobcu na rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

9. Rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného je obligatórne, za splnenia podmienky, že tu existuje návrh žalobcu na túto formu rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie žalovaného možno rozhodnúť, len keď ide o žalobu na splnenie povinnosti. Kontumačný rozsudok po nariadení pojednávania predstavuje procesnú sankciu za porušenie procesných povinností strany, tj. nedostavenie sa na už nariadené pojednávanie. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie preto obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. S poukazom na vyššie skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd konštatuje, že v prejednávanom spore boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej. Súd uvádza, že žalovaná sa bez ospravedlnenia na pojednávanie dňa 05.11.2020 nedostavila, hoci bola riadne a včas predvolaná (termín pojednávania súd považoval za doručенý žalovanej osobne dňa 01.10.2020) a poučená (priamo v predvolaní na pojednávanie zo dňa 23.09.2020) o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie na návrh žalobcu, pričom žalobcovia vydanie takéhoto rozsudku navrhli. Súd bol preto povinný rozhodnúť o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovanej, tj. žalobe v celom rozsahu vyhovel.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Žalobcovia boli v konaní v plnom rozsahu úspešní; preto im súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%. Súd nezistil existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa, pre ktoré by mal postupovať podľa § 257 CSP a náhradu trov konania žalobcom nepriznať.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b) CSP).

Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania (výrok II.).

Odvolanie možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 2 a 3 CSP).