

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 20Csp/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119434935
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Beňák
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:6119434935.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudcom JUDr. Lukášom Beňákom v spore žalobkyne: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: N. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., N. XXX/XX, o zaplatenie 6.644,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 6.644,07 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.464,65 € od 29.10.2019 do zaplatenia, a to do troch dní do právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou prostredníctvom upomínacieho konania domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy 6.644,07 € s príslušenstvom.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzavrela dňa 10.08.2017 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky vo výške 7.900,- €. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bola žalovaná povinná splácať do 25.07.2025. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti (prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas), a preto žalobkyňa na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodla o predčasnej splatnosti úveru dňa 28.10.2019 v zmysle § 565 Obč. zák., v súlade s úverovou zmluvou a Obchodnými podmienkami pre úvery občanom, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou/opakovaným upozornením zo dňa 26.08.2019. Pohľadávka žalobkyne ku dňu zosplatenia (28.10.2019) predstavovala sumu 6.734,07 € a pozostávala z istiny úveru vo výške 6.464,65 € (rozdiel poskytnutej sumy 7.900,- € a uhradenej sumy žalovanou v sume 1.435,35 €), úrokov vo výške 170,07 € - predstavujú dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, úrokov z omeškania vo výške 3,69 €, poplatkov v sume 90,- € za upomienky, ktoré si neuplatňuje a napokon sumu 5,66 € - poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver. Žalovaná po zosplatení úveru do dňa podania žaloby neuskutočnila žiadne úhrady.

3. Upomínací súd vydal vo veci Platobný rozkaz sp. zn. 4Up/1697/2019 zo dňa 04.12.2019 v zmysle žalobného petitu. Vzhľadom na nemožnosť doručenia platobného rozkazu upomínací súd vyzval žalobkyňu, či navrhuje pokračovať v konaní na miestne príslušnom všeobecnom súde žalovanej. Žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní na miestne príslušnom súde žalovanej. Spis bol z upomínacieho súdu postúpený na tunajší súd dňa 28.02.2020.

4. Okresný súd Košice - okolie vo veci vydal opätovne platobný rozkaz sp. zn. 20Csp/106/2020 zo dňa 06.05.2020, ktorý bol žalovanej doručovaný prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej republiky, pričom z výsledkov správy o doručovaní vyplynulo, že zásielku sa žalovanej nepodarilo doručiť z dôvodu, že žalovaná na uvedenej adrese nebýva, dom, v ktorom bývala, bol zbúraný. Nato súd uznesením zo dňa 30.09.2020 zrušil platobný rozkaz.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanej doručil postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP).

6. Súd nariadil vo veci pojednávanie dňa 05.11.2020, na ktoré sa nedostavili strany. Žalobkyňa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila a žiadala pojednávať v jej neprítomnosti. Nedostavila sa ani žalovaná. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných založených v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2017 (ďalej len „zmluva“) žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 7.900,- €. Žalovaná sa ho zaviazala splatiť v 96 mesačných splátkach. Celková čiastka bola 11.477,24 €. Mesačná splátka 115,44 €. RPMN 11,03%, priemerná hodnota RPMN: 8,99%, Fixná ročná úroková sadzba 8,90%. Prvá splátka splatná dňa 25.08.2017, splatnosť úveru 25.07.2025, odplata 14,33%, poplatok za poskytnutie úveru 395,- €, súbor poistenia A, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 2,83 €. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky. Žalovaná uhradila celkom 1.435,35 €, pričom jej bolo poskytnutých 7.900,- €. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnila, preto žalobkyňa vyhlásila dňa 28.10.2019 úver za predčasne splatný. Žalobkyňa si tak uplatňuje zostatok pohľadávky spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania.

9. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa ust. § 53 ods. 6 Obč. zák. ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a o pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa, tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

12. Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

14. Podľa ust. § 2 písm. g/ zákona o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

15. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalobkyňa si uplatňovala voči žalovanej nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 10.08.2017 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, žalobkyňa má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaná zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský, ktorý sa riadi ustanoveniami Obč. zák. a zákona o spotrebiteľských úveroch. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej zmluvných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobkyňou bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vyplňajú potrebné údaje. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobkyňou a žalovanou na základe zmluvy uzavretej dňa 10.08.2017 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu podľa Obč. zák. a zákona č. 129/2010 Z. z.

16. Vzhľadom k tomu, že žaloba bola podaná za účinnosť ust. § 54a Obč. zák., súd konštatuje, že nárok žalobkyne vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy nie je premlčaný.

17. Žalobkyňa si v žalobe nárokuje zaplatenie: a/ istiny vo výške 6.464,65 €, b/ vyčíslených zmluvných úrokov do zosplatenia v sume 170,07 €, c/ úrokov z omeškania vo výške 3,69 €, d/ poplatkov za poisťné vo výške 5,66 €, všetko spolu v sume 6.644,07 €.

18. Súd po vykonanom dokazovaní považuje tieto nároky žalobkyne za dôvodné. Žalobkyňa poskytla žalovanej úver v celkovej sume istiny 7.900,- €. Žalovaná doposiaľ uhradila žalobcovi sumu spolu 1.435,25 €. Žalovaná si svoje povinnosti splácať úver riadne a včas nesplnila, preto žalobkyňa vyhlásila dňa 28.10.2019 úver za predčasne splatný. Žalovaná výšku ani dlžnú sumu nerozporovala a zostala v celom konaní nečinná. Nezúčastnila sa ani nariadeného pojednávania. Vzhľadom na to, že žalobkyňa poskytla žalovanej úver vo výške 7.900,- € a žalovaná uhradila len sumu 1.435,25 €, nárok v časti istiny vyčíslený v sume 6.464,65 je dôvodný. To isté platí aj o vyčíslených zmluvných úrokov do zosplatenia v sume 170,07 €, úrokov z omeškania vo výške 3,69 € a nezaplatených poplatkov za poisťné v sume 5,66 €. Súd po preskúmaní predmetnej zmluvy nezistil, že by táto neobsahovala povinné obligatórne náležitosti v zmysle ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v čase uzavretia zmluvy. Taktiež čo sa týka odplaty v zmysle ust. § 53 ods. 6 Obč. zák., táto je v súlade so zákonom a dobrými mravmi. Z týchto dôvodov súd považoval žalobu za dôvodnú a priznal žalobkyňi sumu 6.644,07 € (6.464,65 € + 170,07 € + 3,69 € + 5,66 €).

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

20. Podľa ust. § 3 Nariadenia platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Žalovaná sa s plnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, preto ju súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády, a to vo výške 5% ročne zo sumy istiny vo výške 6.464,65 € od 29.10.2019 do zaplatenia.

22. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo (§ 255 ods. 2 CSP).

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a to tak, že žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej, keďže žalobkyňa bola v konaní plne úspešná. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).